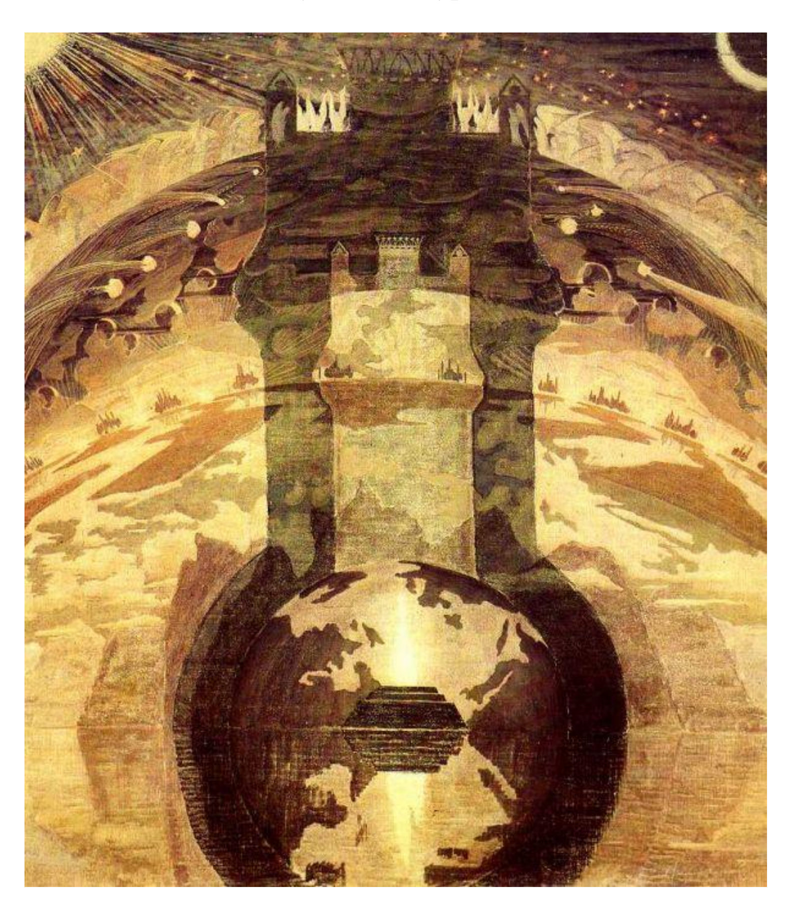
ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Основы социологии

Постановочные материалы
учебного курса



Том 3:
Часть 3.
Жизнь человечества: толпо-«элитаризм» —
историко-политическая реальность и перспективы
(Книга 2)

Санкт-Петербург
2010 г.

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

На обложке репродукция картины М.К. Чюрлёниса (1875 — 1911) «Rex». Взгляд на неё вызывает в памяти слова из Корана: *«И Он тот, который создал небеса и землю в шесть дней, и был Его трон на воде, чтобы испытать вас, кто из вас лучше в деле»* (Коран, сура 11. «Худ», аят 9 (7) в переводе И.Ю. Крачковского).

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

Часть 3.
Жизнь человечества: толпо-«элитаризм» — историко-политическая реальность и перспективы

Если мы не изменим направления своего движения, — то рискуем оказаться там, куда направляемся.

(Народная мудрость)

Глава 10. Толпо-«элитаризм»: биологические предпосылки и культурологические скрепы

Общебиологическое и специфически-человеческое в жизни цивилизации: индивид, общество, культура, «мистика» — взаимосвязи. Оценка изменения статистики типов строя психики в истории Руси — России — СССР — постсоветской РФ. Культурологические оболочки животного типа строя психики. «Опиум для народа» против истинной религиозности. Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества. Наука. Система образования. Бюрократия. Культ пороков — генераторов и стимуляторов биологического вырождения.

10.1. Общебиологическое и специфически-человеческое в жизни цивилизации: индивид, общество, культура, «мистика» — взаимосвязи

10.1.1. Взаимодействие популяции со средой обитания

Освещение тематики раздела 10.1 начнём с общебиологических явлений, поскольку биология вида «Человек разумный» — фундамент его социальности и культуры, вследствие чего адекватное понимание сути и перспектив человечества без понимания взаимосвязей социальных и общебиосферных явлений — невозможно. Обратимся к рассмотрению такого общебиологического явления, как взаимодействие популяции биологического вида многоклеточных со средой обитания в преемственности поколений.

Все многоклеточные в биосфере Земли имеют хромосомный аппарат, являющийся наиболее изученной компонентой их генетического механизма. Наряду с хромосомным аппаратом в биохимических процессах в работе генетического механизма многоклеточных участвует *митохондриальный геном — митохондриальная ДНК,* которая содержится в митохондриях клеток[1], а не в хромосомах клеточного ядра. Кроме того видовой генетический механизм включает в себя ещё и биополевую составляющую (как организменно-индивидуальную, так и коллективные — популяционную и общевидовую), существование которой материалистическая наука до недавнего времени полностью игнорировала, вследствие чего биополевая составляющая к настоящему времени является практически не изученной.

В жизни биологического вида геном, включающий в себя хромосомный аппарат и митохондриальную ДНК, помимо того, что обеспечивает взаимодействие с биополевой составляющей видового генетического механизма, решает две задачи:

- на протяжении всей жизни особи он является вещественным носителем информации, отличающей данный организм от всех прочих, и алгоритмики (программ) построения и функционирования плоти (вещественного тела) организма;
- в преемственности поколений в жизни популяции биологического вида он (в составе генетического механизма вида в целом) обеспечивает *за счёт потока мутаций так называемой «ненаправлен-*

---

[1] У большинства многоклеточных организмов митохондриальная ДНК передаётся практически полностью по материнской линии: яйцеклетка содержит от 100 000 до 1 000 000 копий митохондриальной ДНК, в то время как сперматозоид вследствие того, что содержит в себе весьма малое количество митохондрий, несёт лишь 100 — 1 000 копий, и кроме того имеет место деградация митохондриальной ДНК сперматозоида уже после оплодотворения яйцеклетки. Соответственно технологии клонирования организмов, не осуществляющие перенос митохондриальной ДНК и очистку базовой яйцеклетки (в которую переносится ядро одной из клеток клонируемого организма) от её собственной митохондриальной ДНК, дают *не вполне точных клонов*.

Митохондрия — один из видов органоидов клетки. Количество митохондрий в клетках доходит до нескольких тысяч. Одна из функций митохондрий — выработка энергии для работы других органоидов и клетки в целом.

ной изменчивости» приспособление (адаптацию) популяции к медленно (по отношению к смене поколений) меняющемуся характеру воздействия внешней среды на популяцию в целом и на особей в её составе (это взаимодействие среды и генетического механизма биологического вида получило название «естественный отбор»)[1].

Но в полном спектре факторов, воздействующих на любую популяцию, всегда есть факторы, воздействие которых носит быстрый *по отношению к смене поколений* характер, в силу чего генетический механизм вида в принципе не способен к ним подстроиться. К воздействию такого рода факторов должны быть приспособлены все особи, которые с ним сталкиваются в своей жизни, поскольку в противном случае не приспособленные особи терпят больший или меньший ущерб (вплоть до гибели); как следствие, при массовом воздействии такого рода факторов, больший или меньший ущерб (вплоть до исчезновения из состава биоценоза) терпит и вся популяция.

Жизнь популяции представляет собой статистику взаимодействия со средой входящих в её состав особей. Взаимодействие особей со средой требует соответствующего информационно-алгоритмического обеспечения. Если войти в рассмотрение структуры информационно-алгоритмического обеспечения разных биологических видов, то всякий биологический вид многоклеточных может быть отнесён к одной из двух категорий:

- виды, в которых информационно-алгоритмическое обеспечение поведения взрослых особей полностью запрограммировано генетически (таковы растения, моллюски, кишечнополостные, насекомые) — оно передаётся в готовом к употреблению виде по наследству от поколения к поколению на основе генетического механизма вида и «инсталлируется» в организме в процессе выполнения генетической программы развития организма, начиная от момента образования зиготы (первой клетки нового организма);
- виды, в которых информационно-алгоритмическое поведение взрослых особей включает в себя две составляющие:
  - генетически обусловленную, которая (как и в первом случае) передаётся в готовом к употреблению виде от поколения к поколению и «инсталлируется» в процессе выполнения генетической программы развития организма;
  - индивидуально нарабатываемое особью в процессе взаимодействия со средой на протяжении всей её жизни.

Виды, относимые ко второй категории, отличаются друг от друга как общим объёмом и функционально ориентированным составом каждой из компонент информационно-алгоритмического обеспечения поведения взрослых особей, так и соотношением их долей. Кроме того, среди видов, относящихся к этой категории, есть виды, в которых отсутствует какая бы то ни было забота и воспитание со стороны представителей старших поколений в отношении молодняка, вследствие чего все особи нарабатывают внегенетически обусловленную компоненту своего информационно-алгоритмического обеспечения самостоятельно (таковы почти все рыбы и «яйцекладущие»[2]). Но в этой же категории есть виды, в которых забота родителей или иных представителей старших поколений о молодняке и воспитание старшими младших в большей или меньшей мере выражены, благодаря чему некоторая доля внегенетически обусловленного информационно-алгоритмического обеспечения перенимается молодняком у других особей (и прежде всего у взрослых) или вырабатывается под их руководством в процессе внутрипопуляционного общения.

Соответственно этим видовым особенностям и внегенетическая составляющая информационно-алгоритмического обеспечения во многих видах не однородна по своему составу и включает в себя две взаимосвязанные компоненты:

[1] Биополевая составляющая генетического механизма в «естественном отборе» проявляется в том, что некоторые генетические изменения в статистике проявления в популяции определённых признаков, наступают упреждающе по отношению к появлению факторов среды обитания, в которых эти признаки окажутся полезными.

В частности давно замечено, что увеличение доли рождения мальчиков в истории человечества носит упреждающий характер по отношению к войнам, в которых доля биологически преждевременных смертей мужчин вследствие боевых потерь выше, чем доля смертей женщин в тылах.

[2] Не в биологически строгом ныне принятом значении термина «яйцекладущие», как обозначения одного из отрядов млекопитающих (иначе называемого «однопроходные»), а в том смысле, что родители совокупились, самки отложили яйца в почву и покинули место яйцекладки. Погодные условия обеспечили энергетическую поддержку развития зародышей. Когда настало время, потомство вылупилось, после чего каждая особь оказывается наедине со средой обитания. Так размножаются морские черепахи, крокодилы и некоторые другие виды. Если икру считать разновидностью яиц, то большинство видов рыб, ракообразных, земноводных живут так же.

- первая представляет собой индивидуальные наработки особей, которые если и распространены в популяции достаточно широко, то только благодаря тому, что все их носители выработали их во взаимодействии со средой обитания независимо друг от друга более или менее единообразно (в этом единообразии проявляется объективность Меры — матрицы возможных состояний);
- вторая наличествует не во всех биологических видах и *невозможна без первой* — она включает в себя такие наработки, которые распространяются в популяции за счёт того, что наработки одних особей перенимаются в готовом к употреблению виде другими особями, чьё непосредственное взаимодействие с факторами среды, послужившими причиной возникновения в популяции соответствующих наработок, — не является обязательным, по крайней мере, в ходе перенятия этих наработок у других особей.

По сути вторая компонента внегенетической составляющей информационно-алгоритмического обеспечения представляет собой культуру вне зависимости от природы и характера тех каналов информационного обмена между особями, на основе которых наработки одних становятся достоянием других.

Без первой компоненты культура не может ни возникнуть, ни развиваться, но при этом её характер оказывает воздействие на первую компоненту либо подавляя её, либо формируя для неё культурные оболочки. Если культура такова, что подавляет первую составляющую, то такая культура обречена на деградацию вплоть до полного исчезновения: как минимум её самой, а как максимум — и её носителей.

И по существу своему первая из двух названных выше компонент культуры представляет собой генетически запрограммированный познавательно-творческий потенциал *в процессе его реализации*.

Т.е. сама возможность культуры и потенциал её развития запрограммированы генетически. Как уже отмечалось ранее: **культура человеческих обществ — совокупность всего информационно-алгоритмического обеспечения жизни людей, не передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма вида «Человек разумный»**. Эта формулировка в Концепции общественной безопасности — определение. Но в соответствии с вышеизложенным пониманием общебиологического явления, получившего название «культура» в человеческом обществе, человечество — не единственный в биосфере Земли вид, несущий своеобразную видовую культуру[1].

---

[1] Слово «орангутаны» вошло в языки всех цивилизованных народов как название одного из видов обезьян. Но мало кто знает, что оно заимствовано из языка нецивилизованного племени, рядом с которым в джунглях и жила одна из популяций этого вида обезьян. И на языке этого племени «орангутаны» означает «лесные люди». Судя по всему, нецивилизованные дикари дали такое наименование обезьянам, поскольку не видели принципиальных различий между ними и собой. Можно подумать, что «дикари и есть дикари»: цивилизации нет, науки нет, — вот и произвели обезьян в «человеки».

Однако прошло несколько столетий с того времени, как этот вид обезьян был описан наукой и слово «орангутан» вошло в лексикон зоологии, и вот — в XX веке зоологи, исследуя жизнь в природной среде обезьян, выявили, что популяции некоторых видов обезьян отличаются друг от друга жизненными навыками, передаваемыми на основе «социальной организации» стаи. Это явление, по своей сути аналогичное культуре человеческого общества, зоологи тоже определили как своеобразную «культуру». В частности этой теме посвящена публикация в газете «Известия» от 8 января 2003 г. «Орангутаны — культурное племя». В ней сообщается:

«В ходе исследований, которое 10 лет вела международная команда под руководством Карела ван Шейка из американского университета Duke (один из наиболее авторитетных вузов США: входит в десятку «наиболее престижных»: — наше пояснение при цитировании), выяснилось, что у орангутанов, которые считаются одними из родственников человека, имеется культура. Само по себе приятно. Но важнее другое: история человеческой культуры ещё древней, чем предполагалось ранее. Выявлены 24 модели поведения орангутанов, которые передаются путём имитации и являются прямым признаком культуры. Культурное поведение возникло 14 млн. лет назад, когда орангутаны сформировались как самостоятельный вид. (...)

Один из примеров культурного поведения орангутанов — использование листьев в качестве салфеток и перчаток. У человекообразных приматов есть рациональные модели, когда с помощью палки они сбивают насекомых с дерева, есть и такие, что служат забаве. Орангутаны придумали ритуал: укладываясь спать, сдувают с ладони невидимые предметы. Некоторые занимаются спортом: съезжают, как с горки, с поваленных деревьев, при торможении хватаясь за ветви.

Поводом для исследований послужил тот факт, что некоторые орангутаны пользуются орудиями труда, а другие в руки их не берут. “Поначалу мы растерялись, когда поняли, что следует из наших данных”, — говорит

→→→

И в зависимости от характера информационно-алгоритмического обеспечения особей, популяции разных биологических видов по-разному взаимодействуют со средой обитания.

Реакции на воздействия среды обитания со стороны особей биологических видов, чьё информационно-алгоритмическое обеспечение полностью запрограммировано генетически, а внегенетическая составляющая отсутствует или крайне незначительна по объёму, — предельно негибкая. Вследствие этого в каждом поколении под воздействием факторов среды обитания в таких видах, даже не успев дать потомства, гибнет множество особей. Такие биологические виды существуют в биосфере *устойчиво в преемственности поколений* благодаря своей исключительно высокой плодовитости. Примерами этого являются большинство насекомых и *многие растения (если считать по соотношению «урожай семян / количество взрослых растений в следующем поколении»)*.

В биологических видах, информационно-алгоритмическое обеспечение которых включает в себя внегенетическую составляющую, но в которых нет заботы и воспитания со стороны старших поколений в отношении подрастающего молодняка, наибольшая доля гибели особей в ходе взаимодействия со средой приходится на зародышево-личиночный период и детство до вступления в зрелость. Примерами этого являются большинство рыб, *«яйцекладущие» (не в строгом значении этого слова в биологической науке)*: в частности, крокодилы — взрослыми становятся примерно 1 из 10 вылупившихся крокодильчиков.

Показатели устойчивости особи вида во взаимодействии со средой у биологических видов нарастают по мере роста общего объёма и относительной доли внегенетически обусловленной компоненты информационно-алгоритмического обеспечения поведения. И соответственно росту общего объёма и доли внегенетически обусловленной составляющей информационно-алгоритмического обеспечения в жизни вида возрастает значимость в формировании взрослой особи как непосредственной заботы и воспитания старшими поколениями молодняка, так и некой своеобразно-видовой культуры.

При этом рост способности особей видов к выживанию во взаимодействии со средой за счёт увеличения объёма внегенетически обусловленной составляющей информационно-алгоритмического обеспечения сопровождается снижением плодовитости и увеличением продолжительности детства и подросткового периода, на протяжении которых происходит не только отработка генетической программы развития организма, но и освоение особями разнородного внегенетически обусловленного информационно-алгоритмического обеспечения поведения.

10.1.2. Специфика человечества

Во всём многообразии биологических видов в биосфере Земли человек (Homo sapiens — «Человек разумный») выделяется наибольшим объёмом и наибольшей долей внегенетически обусловленного информационно-алгоритмического обеспечения поведения взрослых особей. При этом культура человечества наиболее многогранна и содержит такой объём информации, что ни один индивид не в состоянии освоить её во всей полноте и детальности не только до вступления в пору взрослости, но и за всю жизнь: объёмы информации в ней на порядки превосходят «информационную ёмкость» индивида, по крайней мере при том способе существования, который ведёт человечество ныне и вело в обозримом историческом прошлом.

> Это соотношение объёма информации в культуре и «информационной ёмкости» индивида — объективная данность, — фактор, вынуждающий людей к объединению и взаимопомощи во всех аспектах их жизни вне зависимости от того, осознают люди этот факт и осознанно волевым порядком строят своё поведение соответственно ему, или же — вопреки нему — осознанно или бессознательно пытаются упражняться в индивидуалистическом превознесении друг над другом.

Как следствие огромного генетически запрограммированного потенциала развития культуры — у человека в его сопоставлении с другими биологическими видами наиболее продолжительное детство и подростковый период по отношению к биологическому ресурсу организма[1]. При этом для человека

ван Шейк. Работа стала продолжением изучения зачатков культуры у шимпанзе, которая тоже заняла 10 лет. Было выявлено 39 парадигм культурного поведения — в результате культура приматов получила датировку в 7 млн. лет» (интернет-адрес публикации: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

[1] В частности по показателю «отношение массы мозга взрослой особи к массе мозга новорождённого» человек лидирует в нынешней биосфере. Доведение мозга до степени развитости, обеспечивающей полную его функциональность, происходит в период взросления и во многом обусловлено характером воспитания и культурой общества.

норма — забота и воспитание старшими поколениями младших[1]. Назначение детства — подготовить новые поколения к самостоятельной взрослой жизни. И один из главных вопросов в проблематике воспроизводства новых поколений — «отношение»[2] исторически сложившейся культуры к генетически запрограммированному познавательно-творческому потенциалу личности.

В человеческих обществах варианты «отношения» культуры к личностному познавательно-творческому потенциалу как к объективному фактору могут быть различными.

Во-первых, культуру всякого общества можно отнести к одному из двух классов:

- культуры, в которых эта проблематика не осознаётся никем;
- культуры, в которых эта проблематика осознаётся хотя бы некоторыми.

Во-вторых, в каждом из двух названных выше классов культур также возможны варианты:

- культуры, алгоритмика которых безразлична к деятельности индивидов, направленной на освоение их познавательно-творческого потенциала, — в том смысле, что каждый со своим познавательно-творческим потенциалом делает всё, что ему угодно: хочет — осваивает и развивает, а хочет — занимается чем-то другим;
- культуры, алгоритмика которых направлена на подавление познавательно-творческого потенциала большинства в угоду тем или иным меньшинствам — вплоть до генетического закрепления эффекта подавления или уничтожения познавательно-творческого потенциала *(если это положение соотнести с определением фашизма в разделе 8.7, то должно быть понятно, что подавление познавательно-творческого потенциала — не только свойство фашистских по их сути культур, но и средство становления фашизма);*
- культуры, алгоритмика которых направлена на как можно более полное освоение познавательно-творческого потенциала всеми и развитие его в последующих поколениях.

Каждое из трёх последних утверждений следует понимать в том смысле, что оно касается основной статистической массы живущих в соответствующей культуре, а в «хвостах» статистического распределения могут быть и отличия от доминирующего характера, которые могут оказывать своё воздействие на изменение характера культуры в целом, а могут и не оказывать сколь-нибудь ощутимого воздействия на характер культуры в целом, вследствие чего культура сохраняет своё качество в преемственности поколений.

Однако такое понимание (в смысле характеристики основной статистической массы представителей той или иной культуры) не относится к первым двум утверждениям, поскольку первые два утверждения разделяют множество культур на два класса по *качественному признаку,* а не по количественным, с какими имеет дело математическая статистика и теория вероятностей.

Если говорить о культурах, алгоритмика которых направлена на подавление познавательно-творческого потенциала большинства, то встаёт вопрос о характере субкультуры меньшинства, в интересах которого так или иначе подавляется познавательно-творческий потенциал большинства. Субкультуры такого рода меньшинств, с поправкой на то, что они — субкультуры неких социальных групп, а не культуры общества в целом, также могут быть классифицированы на основе соотнесения с изложенными выше принципами.

Если вдаваться в этнографический и исторический анализ (его в этой главе мы опустим), то можно увидеть, что разные по своему характеру культуры обладают разной устойчивостью в преемственности поколений вследствие различного их «отношения» к познавательно-творческому потенциалу.

И среди них есть самоубийственные варианты, переход к которым означает гибель общества в течение жизни одного — нескольких поколений. Термин «гибель общества» в данном случае подразумевает не только вымирание носителей самоубийственной культуры, но и поглощение выживших иными культурами и утрату ими прежнего культурного своеобразия в большей или меньшей мере.

Однако наряду с этим можно выявить и общую тенденцию развития культур, устойчивых в преемственности поколений. Эта тенденция состоит в продвижении в ходе исторического развития общества к культуре, в которой:

[1] Т.е. положение общества в постсоветской России в 1990-е — 2000-е гг., когда сирот и беспризорников (**и это — при живых родителях и других родственниках!!!**) больше, чем было в послевоенные годы, — показатель крайнего нравственно-этического и биологического нездоровья населения.

[2] Культура всё же не субъект, и не может осмысленно или эмоционально *относиться* к чему-либо, как это свойственно человеку, по какой причине мы взяли это слово в кавычки. Но в её алгоритмике присутствует то, что лучше всего характеризуется словом «отношение».

- проблематика *освоения личностного познавательно-творческого потенциала всеми в русле Промысла Божиего* осознаётся каждым психически здоровым индивидом;
- алгоритмика личностно-эгрегориального и личностно-социального взаимодействия направлена на освоение познавательно-творческого потенциала всеми в русле Промысла Божиего (освещению различных аспектов этой проблематики в нашем её понимании посвящены главы 1 — 5 в совокупности и 5 — в особенности).

А кроме того, — *и это наиболее существенное в своеобразии человека в биосфере Земли,* — организация психики всякой здоровой особи вида «Человек разумный» не запрограммирована однозначно генетически, вследствие чего взрослая особь может быть носителем одного из пяти основных типов строя психики (животного, биоробота-зомби, демонического, человечного, и обусловленного порочностью культуры — опущенного в противоестественность) и переходить от одного к другим как в процессе личностного развития либо деградации, так и не осознанно под воздействием обстоятельств (см. раздел 4.7).

Исторически реально, членораздельная речь — основной канал информационного обмена людей друг с другом, и соответственно языковая культура в виде изустно передаваемых преданий и сказаний, а с появлением письменности — и текстов — скелетная основа культуры всех человеческих обществ.[1]

В составе культуры всякого общества можно выделить разного рода субкультуры, носителями которых являются те или иные социальные группы, своеобразие которых может быть обусловлено полом, возрастом, профессией, *социальным статусом (положением в организационной структуре общества)* и т.п. В общем-то каждая возрастная группа, вышедшая из младенчества[2], во всяком обществе, в каждой его социальной группе, имеет свою субкультуру. И соответственно носителями культуры общества в целом являются все его члены, начиная с возраста, отделяющего раннее детство от младенчества, поскольку во младенчестве практически всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения малыша — врождённые инстинкты и рефлексы, а степень развитости организма ещё недостаточна для того, чтобы младенцы вступали в общение друг с другом и были носителями сколь-нибудь развитой своей возрастной субкультуры.

В культуре общества можно выделить её фундаментальную часть — то, что определяет суть (характер, смысл) жизни общества на интервалах времени порядка 10 лет и более, и нечто сопутствующее и быстро (по отношению к продолжительности жизни поколений) преходящее. Если рассматривать жизнь общества на исторически продолжительных интервалах времени, то к фундаментальной части можно отнести такие компоненты культуры, как:

- жизненные идеалы[3] и верования (поскольку они очень сильно взаимосвязаны и во многом обуславливают друг друга, то мы их объединили в одном пункте),
- фактически действующие организационно-этические принципы и выражающие их нормы поведения, на которых строится взаимодействие людей в обществе и общественные институты (исторически реально они могут очень далеко отходить от идеалов),
- наработки фундаментальной науки, прикладные знания и навыки, на основе которых строится вся хозяйственная деятельность людей в этом обществе и прочие виды его взаимодействия со средой обитания, включая и взаимодействие с другими обществами[4].

---

[1] Этот факт многими не осознаётся, и по этой причине не осознаются следствия из него, подчас весьма значимые для жизни носителей каждого из языков и возникших на их основе культур. См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи».

[2] Т.е. начиная с детства. Границу, разделяющую младенчество и ранее детство, можно задать по признаку: выходя из младенчества, малыши начинают проявлять интерес друг к другу и общаться между собой осознанно и осмысленно соответственно своему возрасту и кругу интересов, соответствующих возрасту.

[3] Хотя они могут и не быть воплощёнными в жизнь, но пока они не забыты или не искоренены из глубин психики людей, общество не утрачивает своей самобытности.

[4] *Содержательно одни и те же достижения наук* могут быть основой деятельности обществ, весьма различных по фактически действующим в них организационно-этическим принципам, идеалам и верованиям, — в силу общности для всех людей одного и того же Мироздания, обуславливающего определённую содержательную общность науки в разных обществах. Но при этом в науке всякого культурно своеобразного общества (а также и замкнувшейся от общества социальной группы, несущей некую субкультуру) может быть и специфика, воспринимаемая в других культурах (и субкультурах) в качестве недостоверных вымыслов и заблуждений.

→→→

При этом необходимо отметить, что фундаментальная часть культуры, сохраняя свою значимость в жизни общества в преемственности поколений, содержательно изменяется в ходе общественно-исторического развития.

В сопоставлении с информационным «портретом общества», запечатлённым в генетическом механизме и изменяющимся по мере обновления поколений в составе общества, культура более пластична и способна существенно изменяться в целом или в некоторых своих аспектах на протяжении нескольких лет при жизни одного поколения. Это утверждение касается и её фундаментальной части. Но эта пластичность не носит всеобщего характера по отношению ко всем без исключения компонентам культуры, и это выражается в том, что многие элементы культуры стабильны на протяжении жизни многих поколений; причины этой стабильности могут быть разными — как биологическими и природно-географическими, так и социально обусловленного характера.

Если не затрагивать детские, подростковые и молодёжные субкультуры, а говорить о фундаментальной части культуры, то её носителями являются взрослые поколения; они же вносят и наиболее заметный вклад, как в дальнейшее развитие культуры, так и в утрату достижений прошлых поколений, если общество в силу каких-либо причин оказывается втянутым в процесс деградации.

И одно из главных свойств культуры человеческих обществ, и в особенности её фундаментальной части, состоит в том, что в культуре некоторым образом выражается распределение членов общества по типам строя психики, поскольку тип строя психики, при котором пребывает индивид в тот или иной момент времени, во многом определяет интересы индивида и способы работы индивида на реализацию этих интересов, в результате чего в культуре возникает, утрачивается, воспроизводится и перенимается всё, что составляет культуру всякого общества в её полноте и разнообразии в каждую историческую эпоху.

При этом элементы культуры, неизменные в преемственности поколений (что было отмечено тремя абзацами выше), становятся факторами давления среды обитания на биологический вид, и к ним генетический механизм вида в процессе смены поколений так или иначе подстраивает генетику соответствующей культурно своеобразной популяции[1]: те индивиды, которые не вписываются в этот *процесс адаптации — подчинения личности устойчивой в преемственности поколений культуре,* — либо отторгаются обществом носителей этой культуры, либо погибают в нём, либо прилагают усилия к целенаправленному изменению культуры так, чтобы они сами и другие люди, в чём-то им аналогичные, могли жить в изменённой ими культуре этого общества.[2]

Иными словами генетика прошлых поколений определяет характер и возможности развития культуры живущих поколений, которая, в свою очередь, программирует генетику, характер и возможности развития культуры будущих поколений. Фактически это означает, что:

«Человек разумный» — единственный биологический вид в биосфере Земли, биологическое и культурологическое будущее которого (вплоть до свершения следующего шага в биологической эволюции *осмысленно-целесообразно по своему осознанному выбору*) во многом обусловлено его осознанно-осмысленным отношением к самому себе непосредственно (а опосредованно — к самому себе через его отношение к Мирозданию), его собственными *нравственно обусловленными* устремлениями.

Высказанное выше *утверждение о взаимосвязи с одной стороны — устремлений, обусловленных во многом культурой в её исторически сложившемся виде (она — один из факторов формирования нравственности), и с другой стороны — биологии последующих поколений* поясним конкретным историческим примером.

Последнее может касаться как и действительных неадекватностей в науке других культур, так и быть следствием *оценки с позиций неадекватности собственной науки* **реальных достижений других культур** как вздора. Причины этого в том, что ни одна из исторически сложившихся культур не воспроизводит в преемственности поколений как социальную норму человечный тип строя психики, в силу чего Дух Святой не наставник на всякую истину для подавляющего большинства людей на протяжении большей части их жизни; кроме того, принцип «практика — критерий истины», если и осознаётся, то ему далеко не всегда следуют.

[1] Если смотреть с точки зрения биологии на жизнь человечества, то «Человек разумный» — единственный биологический вид, популяции которого могут быть разграничены не только природно-географическими факторами, но и культурологическими факторами даже при совпадении природно-географических ареалов обитания.

[2] Вследствие этого культура может стать и «полем боя», и «орудием» войны.

Начнём с того, что зачатие не сводится к гидромеханике излияния спермы из организма мужчины в организм женщины; к механике казалось бы хаотического движения в жидкости множества одноклеточных «жгутиковых» — сперматозоидов; к механике и «нанотехнологиям» клеточного и молекулярного взаимодействия при образовании из яйцеклетки и сперматозоида зиготы — первой клетки нового организма.

Как выясняется при обстоятельном рассмотрении процесса, хотя все здоровые сперматозоиды устроены биомеханически одинаково и отличаются друг от друга главным образом комбинаторикой распределения генов из состава 46-хромосомного набора организма отца по 23-м хромосомам каждого из них, — среди всего множества сперматозоидов, изливающихся в составе порции семенной жидкости[1], есть только один, предназначенный для зачатия; всё остальное их множество (порядка 500 000 в одной порции) только обеспечивает продвижение этого единственного сперматозоида среди микрофлоры и микрофауны репродуктивных органов женщины к яйцеклетке, *а не конкурирует с ним*.

Сообщение о выявлении этого факта в результате исследований как-то проскользнуло в печати в качестве — для кого курьёза, а для кого и намёка.

На основе теорий гидромеханики, рассматривающих семенную жидкость, как специфическую вязкую жидкость, и механики движения в ней *биомеханически единообразных* сперматозоидов различного предназначения это *явление предъизбрания одного сперматозоида для зачатия* — объяснения не находит.

При этом пол будущего ребёнка определяется тем, какую из хромосом несёт в себе сперматозоид, предопределённый к зачатию: если «X» — будет зачата девочка; если «Y» — будет зачат мальчик — поскольку от матери в любом варианте ребёнок получит хромосому «X» (в геноме девочки хромосомная пара «XX», в геноме мальчика — «XY»).

Если же вспомнить о том, что каждый из сперматозоидов несёт какое-то своё клеточное биополе — «микробиополе»; что все они исторгнуты из организма мужчины не только в потоке семенной жидкости, но и в потоке биополя его организма — «макробиополя»; что движутся они не только в вещественной среде организма женщины, но и в её биополе («макробиополе»); что все биополя это не только энергия, но и *информация, и мера (матрица возможных состояний), в совокупности представляющие собой алгоритмику управления,* то тогда в принципе объяснимо, как управляется «команда» *сперматозоидов разного предназначения* в процессе зачатия.

Однако при этом не следует забывать, что процесс излияния *информационно-алгоритмически структурированной порции* семенной жидкости, несущей мужскую составляющую явления зачатия, является только одним из фрагментов процесса зарождения новой *единицы жизни*, в свою очередь, представляющего собой один из начальных этапов будущей *жизни индивида* (как процесса), и что эти процессы протекают в русле объемлющих их процессов и имеют своё предназначение в Промысле Божием.

То же касается и процессов, протекающих в организме женщины. Неоплодотворённая яйцеклетка человека нормально содержит в себе так же, как и нормальный сперматозоид 23 хромосомы. Полный набор 46 хромосом нового организма человека возникает при образовании зиготы в результате оплодотворения яйцеклетки после того, как сперматозоид проникает в неё и передаёт яйцеклетке свои 23 хромосомы.

Яйцеклетка возникает в процессе деления клетки в тканях яичников женщины.

В делении всех клеток, не предназначенных в структуре тканей организма к тому, чтобы произвести половые клетки, и участвующих в процессе воспроизводства биомассы тканей тела, (этот тип деления называется «митоз») оболочка ядра рассасывается, хромосомные пары разворачиваются в цитоплазме клетки, каждой из хромосом выстраивается дубликат, после чего удвоившееся количество хромосом разделяется на две одинаковых по составу группы по 23 пары хромосом в каждой, и группы хромосом оттягиваются к противоположным полюсам материнской клетки[2]. Затем она разделяется на

---

[1] В её состав входят не только «физраствор» и сперматозоиды, но и разного рода биохимические «добавки», производимые организмом мужчины.

[2] В процессе митоза клетки и, прежде всего, их хромосомный аппарат многократно более чувствительны к поражениям радиоактивными излучениями и прочими биологически вредоносными факторами, нежели в остальное время их жизни. То же касается и мейоза, что означает: *воздействие алкоголя, продуктов сгорания табака и прочих биохимически активных, но не свойственных нормальной физиологии обмена веществ химических соединений, должно быть исключено задолго до зачатия* (пятый приоритет обобщённых средств управления / оружия).

Если под их воздействием мейоз будет протекать с ошибками, то потомство будет генетически ущербно, и преодолеть последствия ошибочного мейоза не поможет ни соблюдение режима в ходе беременности, ни последующие усилия медиков общего профиля и медиков-дефектологов. Т.е., если мужчина — потомственный алко-

→→→

две клетки, в дочерних клетках происходит формирование клеточного ядра, и завершается формирование структуры каждой из дочерних клеток в целом. После этого дочерние клетки до акта деления каждой из них существуют в клеточной структуре организма как хромосомные дубликаты исчезнувшей в митозе материнской клетки.

В процессе же образования половых клеток клеточное деление протекает иначе. Деление с образованием половых клеток называется «мейоз». В ходе мейоза после удвоения числа хромосом в исходной *диплоидной клетке* (содержит полный комплект хромосом в парах) происходит два последовательных деления, в результате чего из одной клетки, вступившей в мейоз, возникает четыре *гаплоидных клетки* (каждая гаплоидная клетка содержит только половину полного числа хромосом диплоидной клетки, вследствие отсутствия парных хромосом). В процессе мейоза срабатывает механизм комбинаторного перераспределения генов, передаваемых от поколения дедов и бабок к поколению внуков. Его работа проявляется двояко.

Во-первых, гомологичные хромосомы в каждой паре (это — копии хромосом, унаследованных организмом второго поколения от половых клеток организмов первого поколения) диплоидной клетки, вступившей в мейоз, обмениваются между собой взаимно соответствующими участками, т.е. генами (это называется «кроссинговер»). В результате этого хромосомы, передаваемые гаплоидным клеткам (будущему третьему поколению), не являются копиями хромосом диплоидных клеток родительского организма (второго поколения, а равно и копиями хромосом половых клеток организмов первого поколения).

Во-вторых, диплоидный комплект хромосом, унаследованных от организмов первого поколения организмом второго поколения при образовании *зиготы (первая клетка организма второго поколения),* расформировывается в процессе мейоза, и происходит “случайное” перераспределение гомологичных хромосом (образующих пару в диплоидной клетке организма второго поколения) между хромосомными наборами будущих гаплоидных клеток[1]. Вследствие этого хромосомный набор гаплоидных клеток (половина хромосомного набора будущего организма третьего поколения) по «персональному» составу хромосом не повторяет хромосомных наборов, унаследованных из половых (гаплоидных) клеток организмов первого поколения организмом второго поколения (в котором происходит рассматриваемый мейоз).

В мужском организме возникающие в процессе множественного мейоза клетки становятся сперматозоидами.

В женском организме при образовании яйцеклеток имеется своя особенность мейоза: организм женщины в каждом менструальном цикле нормально обеспечивает производство только одной, способной к оплодотворению яйцеклетки[2], блокируя мейоз во всех кроме одного единственного фолliку-

---

лик (либо курит, а тем более ещё более тяжёлый наркоман), то девушка, женщина должна подумать, достоин ли он стать отцом её детей, чтобы не было потом таких сцен, как в фильме «Доживём до понедельника» («у него отец — потомственный алкоголик…»); если девушка, женщина сосёт пивко, курит, то парню, мужчине тоже следует подумать о том, что, если она не находит нужным протрезветь раз и навсегда от этой дури, то ею лучше пренебречь, чтобы не создавать проблем себе и своим детям (по статистике 1970-х гг. девять из десяти недоношенных младенцев были рождены курящими женщинами, но не всякий недоносок вырастает Ньютоном…; дети курящих матерей преобладают в статистике психически не уравновешенных и легко возбудимых, в силу чего им трудно сосредоточиться на учёбе, поскольку учёба требует *прилежания (отметим, что одна из оценок в дореволюционных гимназиях выставлялась за прилежание),* и выше шансы приобщиться к уголовной среде).

Ну, а если обе стороны не подумали обо всём этом либо *не нашли в себе воли освободиться от дурных привычек и очистить свои организмы от обратимых последствий злоупотреблений,* и зачали новую жизнь под биохимическим гнётом на генетический механизм всякой дряни, то это — тяжёлый грех. И совершив его, не надо задаваться вопросами, почему у их детей проблемы со здоровьем, и предъявлять претензии к медицине по поводу её беспомощности: множество болезней детей и внуков проще предотвратить на стадии до зачатия и в процессе беременности, нежели излечить в генетически ущербном организме.

На этикетках пива и табачных изделий Минздрав об этом не предупреждает, но ответить перед Богом придётся…

[1] Если на этот стадии происходит сбой алгоритма, то в гаплоидных клетках получается неправильное число хромосом. Если потом этот ошибочный набор участвует в зачатии в жизнеспособной комбинации генов, то возможны генетические болезни. В частности, синдром Дауна обусловлен ошибками в числе хромосом, передаваемых гаплоидным клеткам в мейозе.

[2] Т.е. одновременное производство двух и более готовых к оплодотворению яйцеклеток организмом женщины — это некий сбой в её физиологии, хотя он может быть запрограммирован и генетически. В результате оплодотворения нескольких яйцеклеток рождаются «двухъяйцевые близнецы», которые (в отличие от однояйцевых) генетически не идентичны друг другу. Но беременность одноящевыми близнецами — тоже некий сбой, поскольку в

→→→

ла[1], называемого доминантным фолликулом. Самый ранний биохимический признак выбора организмом женщины доминантного фолликула — асимметричная секреция эстрогенов[2] яичниками. Производя одну единственную яйцеклетку, доминантный фолликул создаёт условия (главным образом биохимическую среду), неблагоприятные для созревания остальных фолликулов когорты (так называются группы фолликулов в яичниках) и обеспечивает уничтожение всех, кроме одной из образовавшихся в нём самом гаплоидных клеток. Оставшаяся в живых и вызревшая гаплоидная клетка во время овуляции покидает доминантный фолликул уже в ранге яйцеклетки и попадает в фаллопиеву трубу, соединяющую породивший её яичник с маткой, и ждёт оплодотворения.

Если оплодотворения не происходит, то при наступлении очередных месячных организм женщины очищается от последствий подготовки к несостоявшейся беременности, после чего менструальный цикл повторяется снова. Если оплодотворение происходит, то образуется зигота — первая клетка нового организма (третьего поколения), начинается беременность, и организм женщины переходит в иной физиологический режим.

Избрание в женском организме *определённой по её генетической программе яйцеклетки* в процессе мейоза одной из клеток в фолликуле тоже необъяснимо ни на уровне биохимии организма и клеток, ни на уровне внутриклеточной биомеханики. Это необъяснимо механистически и биохимически тем более, что в мейозе способны выживать яйцеклетки с заведомо дефектными генами, и способны гибнуть несостоявшиеся яйцеклетки с заведомо здоровым геном, некогда парным дефектному в клетках организма матери, благодаря чему сама мать могла быть и не обременена какими-то генетическими болезнями.

Избрание яйцеклетки в организме матери и избрание предназначенного для зачатия сперматозоида в организме отца в механистическом и атеистическом мировоззрении можно было бы списать на бесцельную и бессмысленную «слепую случайность» в игре комбинаторного механизма перераспределения генов, не обусловленную ни прошлыми причинами, ни целями, которые предстоит достичь в будущем, ни нравственностью, ни этикой родителей и их предков по всем восходящим линиям родства.

Но «случай, — по словам А.С. Пушкина, — мощное мгновенное орудие Провидения»[3], т.е. не бес-

---

любом варианте многоплодной беременности между плодами достаточно часто возникает конкуренция за «ресурсы» и «жизненное пространство» в матке матери, вследствие чего новорождённые в большей или меньшей мере телесно развиты по-разному. Эта внутриутробная конкуренция в ряде случаев сказывается и на психике близнецов. Эти утверждения о неравномерности развития близнецов следует понимать в статистическом смысле: т.е. в одних случаях они могут не проявляться вообще, а в других случаях проявляться в очень тяжёлых формах.

[1] Фолликулы — структурные образования в яичниках, похожие на «пузырьки». Их функциональное предназначение — производство яйцеклеток.

[2] Вид гормонов.

Гормоны в организме человека несут функцию биохимической регуляции физиологии.

Исследования показывают, что с началом менструаций гормональный фон девушек начинает меняться в определённой закономерности в зависимости от фазы менструального цикла. Но гормональный фон оказывает непосредственное биохимическое воздействие на деятельность головного мозга, и соответственно — интеллекта и психики в целом. Эта особенность организма женщины приводит к тому, что в одни дни на протяжении менструального цикла её интеллектуальная мощь на максимуме, позволяющем решать сложнейшие задачи, а в другие дни — на минимуме, едва позволяющем совершать самые простые действия даже в привычной для неё обстановке (см. в частности публикацию «Природа зачем-то наказала дурочек, отняв у них оргазм» в «Комсомольской правде» от 12.05.2009: http://kp.ru/daily/24291/486742/).

Представители мужского пола, если их эндокринная система функционирует нормально, имеют более стабильный гормональный фон, и потому показатели работоспособности их психики более стабильны в сопоставлении с показателями женщин.

[3] «Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения» (А.С. Пушкин. «О втором томе “Истории русского народа” Полевого». 1830 г., цитировано по Полному академическому собранию сочинений в 17 томах, переизданному в 1996 г. в издательстве «Воскресенье» на основе издания АН СССР 1949 г., с. 127).

Слово «случая» выделено самим А.С. Пушкиным. В изданиях, вышедших ранее 1917 г., слово «случая» не выделяли и после него ставили точку, выбрасывая текст « — мощного мгновенного орудия Провидения»: дореволюционная цензура полагала, что человеку, не получившему специального богословского образования, не пристало рассуждать о Провидении (см., в частности, издание А.С. Суворина 1887 г. и издание под ред. П.О. Морозова, в которых этих слов нет); а церковь не относила Солнце Русской поэзии к числу писателей, произведения которых последующим поколениям богословов пристало цитировать и комментировать в своих трактатах. В эпоху господ-

→→→

причинен и не бесцелен, а обусловлен прошлым и тем, как намерения на будущее согласуются с Высшим Промыслом. И, соответственно, случай, будучи поистине мощным мгновенным орудием Провидения, обладает своим смыслом и целесообразностью в осуществлении Промысла; он — вовсе не слеп, а наоборот — адресуется исключительно точно.

Поэтому, вкратце осветив вопросы физиологии зачатия в аспекте течения процессов в веществе, обратимся к «закономерности исторических явлений, которая обратно пропорциональна их духовности» (В.О. Ключевский), и покажем немеханистическую связь мейоза и путей, по которым протекает история, на общеизвестном случае: рождении цесаревича Алексея Николаевича в семье последнего российского императора Николая II в 1904 г.

Мальчик был болен гемофилией — несвёртываемостью крови, генетически приходящей в род, ведущийся по мужской родословной, вместе с женщиной, которая становится супругой мужчины этого рода.

Ген, ответственный за возникновение большинства видов гемофилии, передаётся по женской линии потомкам, поскольку содержится в женской хромосоме «X», которая в организм сына при естественном оплодотворении может попасть только из организма его матери. Парная ей хромосома «Y» в мужской организм попадает от отца, но в ней нет соответствующих генов, которые могли бы заблокировать и исправить программы, несомые дефективными фрагментами унаследованной от матери хромосомы «X».

Если бы в хромосомном наборе матери цесаревича — императрицы Александры Фёдоровны — обе хромосомы «X» содержали дефектный соответствующий ген, то она сама бы от рождения страдала несвёртываемостью крови и подвергалась бы риску умереть в каждые месячные[1]. Её здоровье в аспекте гемофилии означает, что была принципиальная возможность передачи от неё к сыну здорового гена из парной хромосомы «X», если бы из трёх уничтоженных женским организмом протояйцеклеток была бы сохранена одна из двух, несущая здоровый ген, а не та, которая положила начало развитию организма цесаревича. В таком варианте мейоза цесаревич бы был здоров: по крайней мере, в отношении гемофилии, поскольку о генетических программах двух погибших протояйцеклеток со здоровым геном ныне людям говорить не приходится.

Соответственно, длительное пребывание при дворе представителя русских *простонародных* знахарских кланов — Г.Е. Распутина, — оказывавшего влияние на политику России, было бы вряд ли возможно, поскольку оно во многом было обусловлено тем, что исключительно по его молитве кровотечения и кровоизлияния у наследника прекращались[2].

Как бы протекала история России без Г.Е. Распутина при дворе — вопрос, относящийся к области гаданий. По нашему мнению она была бы ещё тяжелее, так как *«элитарные»* знахарские кланы к тому времени безнадёжно «скурвились», став в России исполнительной периферией глобальной сети библейского масонства, посредством которого осуществляется трансгосударственное управление в библейском проекте порабощения человечества от имени Бога.

ства исторического материализма издатели А.С. Пушкина оказались честнее, нежели их верующие в Бога предшественники, и привели мнение А.С. Пушкина по этому вопросу без изъятий.

[1] Гемофилия у женщин, обусловленная тем, что в организме оказались две дефективные хромосомы «X», встречается, но на порядки реже, нежели гемофилия, обусловленная дефективностью хромосомы «X» у мужчин.

[2] Хотя представителями медицинских кругов высказывалась и иная точка зрения: Г.Е. Распутин якобы просто дожидался наступления кризиса болезни, когда медицина де уже оказала цесаревичу посильную помощь, после чего первым заявлял о предстоящем выздоровлении мальчика, вследствие чего в сознании императрицы и возникла психологическая зависимость от Г.Е. Распутина. Но сказав это «А», сторонникам этого воззрения следовало сказать и «Б»: если действительно Г.Е. Распутин действовал так, то в отношении здоровья цесаревича он оказывался лучшим диагностом, нежели лучшие представители официальной медицины. Так после несчастного случая в царском имении Спала (осенью 1912 г. цесаревич, прыгая в лодку, ударился ногой об уключину), разразился самый тяжелый приступ гемофилии. И когда официальная медицина морально готовила царскую семью к неизбежной утрате сына, и цесаревича соборовали, Г.Е. Распутин прислал ободряющую телеграмму: «Болезнь не опасна, как это кажется. Пусть доктора Его не мучают». Спустя день кровотечение прекратилось и началось медленное выздоровление. Г.Е. Распутин объяснял это ответом Свыше на его молитвы. Вопрос только в том, откуда был ответ: с уровня эгрегориального или непосредственно от Бога.

Причём эта моральная поддержка царской семьи благоприятным прогнозом течения болезни не было подхалимажем мужика, якобы стремившегося удержаться при «царской кухне»: известны случаи, когда Г.Е. Распутин прямо говорил о предстоящей гибели всей царской семьи, в частности таково было его предостережение от вступления России в войну в 1914 г. и аналогичные по смыслу предостережения в ходе войны, а это по законам того времени на грани «оскорбления величества» и «заговоров против здоровья государя».

Но в свершившейся реально истории Россия не была втянута в первую мировую войну XX века двумя годами раньше в период так называемых «балканских войн» 1912 — 1913 гг.[1], в том числе и потому, что Г.Е. Распутин умолял царя не встревать в разборки на Балканах, и царь согласился с его мнением, а не с мнением великого князя Николая Николаевича[2] (будущего главнокомандующего в начальной фазе первой мировой войны XX века), который после этого возненавидел Г.Е. Распутина. «Мировая закулиса» сделала соответствующие выводы: в 1914 г. в тот же день, когда было совершено покушение на наследника престола Австро-Венгрии эрцгерцога Фердинанда, которое дало непосредственный повод к войне, было совершено покушение и на жизнь Г.Е. Распутина: его пырнули ножом в живот. Будучи раненым и излечиваясь от ран у себя на родине в селе Покровском, он не смог быть в Петербурге в критический период выработки и принятия решений, приведших к войне, и только призывал царя к воздержанию от войны телеграммами, которые не смогли заменить его влияния при личном присутствии, и Россия была втянута в войну вопреки интересам мирного развития её народов. Последствия той войны не изжиты и не преодолены доныне…

Вот и судите сами: был ли прав Г.Е. Распутин, препятствуя осуществлению «элитарных» военных амбиций? хорошо либо плохо то, что он стремился к поддержанию мира до начала войны и к скорейшему выходу из никчёмной для народов России войны после её начала?

И не надо пытаться уйти от этих вопросов общими ссылками на «распутинщину»: Россия — среди всего прочего ей присущего — самозабвенное «зеркало» Мира, а Г.Е. Распутин — его часть, в которой имперская светская и церковная «элита», а потом советская и постсоветская «элита» смогли увидеть только их же собственные пороки. Не следует и лозунг «война до победного конца» обращать против Г.Е. Распутина, обвиняя его в предательстве и антипатриотизме, поскольку та война была войной за антирусские и антигерманские интересы закулисных заправил Великобритании[3], и определённо: во вступлении в неё России выразился антипатриотизм, *антинародность (паны дерутся у холопов чубы трещат)* её «элиты», маскируемые и тогда, и ныне притязаниями на осуществление некоего *«специфически русского» имперского проекта*[4].

---

[1] «БАЛКАНСКИЕ ВОЙНЫ 1912 — 13. 1-я Балканская война (9.10.1912 — 30.5.1913) — между Балканским союзом (Болгария, Сербия, Греция, Черногория) и Турцией. По Лондонскому мирному договору 1913 потерпевшая поражение Турция теряла все свои европейские владения, кроме Стамбула и небольшой части Вост. Фракии. 2-я Балканская война (29.6 — 10.8.1913) — война Болгарии против Греции, Сербии и Черногории, к которым присоединились Румыния и Турция. Завершилась поражением Болгарии, которая по Бухарестскому мирному договору 1913 уступила Румынии Юж. Добруджу, Греции — Юж. Македонию и часть Зап. Фракии, Сербии — почти всю Сев. Македонию. Балканские войны привели к обострению международных противоречий, ускорив начало 1-й мировой войны» («Большой энциклопедический словарь», электронная версия на компакт-диске 2000 г.).

[2] Супругой его была дочь короля Черногории, которая и определяла позицию великого князя в политике России на Балканах (см. М. Палеолог, «Царская Россия во время мировой войны», Москва, «Международные отношения», 1991 г.; текст по одноименному изданию — Москва, Петроград, 1923 г., с. 34. В материалах КОБ этот фрагмент приводится в работе «От человекообразия к человечности…»). Это — одна из иллюстраций на тему роли женского влияния на мужчин в политике, бизнесе и прочих сферах жизнедеятельности общества, о чём речь шла ранее в разделе 9.4.

[3] Этот вопрос обстоятельно рассмотрен в материалах КОБ в работе «Разгерметизация». Здесь только напомним, что сообщение о февральской революции в России британский парламент воспринял стоя и аплодисментами, отметив попутно, что «цель войны — достигнута» (из заявления Дэвида Ллойд Джорджа в парламенте) (см. А.Б. Мартиросян. «Заговор маршалов. Британская разведка против СССР», Москва, «Вече», 2003 г., гл. 1; см. так же интернет-версию: http://militera.lib.ru/research/martirosyan_ab/01.html).

[4] Вопрос о неком «специфически русском» имперском проекте исторически восходит к так называемому «Завещанию Петра Великого» — документу объёмом около 500 страниц, который был опубликован во Франции в 1812 г. перед вторжением Наполеона в Россию в обоснование агрессии как защиты от потенциальной агрессии России с целью завоевания Европы и Азии в соответствии якобы с планами Петра I. Автором трактата был некто Лезюр.

«В книге Лезюра, между прочим, сообщалось: “Уверяют, что в домашнем архиве русских императоров хранятся секретные записки, писанные собственноручно Петром I, где со всей откровенностью сообщаются планы этого государя, на которые он обращал внимание своих современников и которым его преемники следовали, можно сказать, почти с религиозной настойчивостью. Вот сущность этих планов”. И далее излагается совершенно фантастическая программа русского завоевания всей Европы и Азии» (http://www.historichka.ru/works/petr_I_zaveshanie/).

Но «первооткрывателем» этого «Завещания Петра Великого» всё же числится французский дипломат-разведчик д’Еон (д’Эон), известный читателям романа В.С. Пикуля «Пером и шпагой». «В 1757 году кавалер д’Эон привёз в Париж драгоценный документ, открытый им благодаря его тесной, безграничной дружбе с императрицей и бесконтрольным изысканиям в самых секретнейших царских архивах… Это, по словам д’Эона, бук-

→→→

И если кто-то всё же считает, что политика России на Балканах в начале XX века была правильной, то и это не так: если даже признать её правильной по целям, то руководители России обязаны были позаботиться о том, чтобы достижение намеченных ими целей было обеспечено *средствами, им подвластными*. Если же средств они заблаговременно не создали, то политика ошибочна, поскольку даже **праведные цели без средств их достижения — хуже, чем ничто, поскольку *в отсутствие средств их достижения* становятся увлекающим к погибели миражом**.

И таким образом, всего лишь выявление взаимосвязей особенностей мейоза в организме императрицы с пребыванием Г.Е. Распутина при дворе и его политической деятельностью показывает, что особенности мейоза в организме императрицы сыграли не последнюю роль в истории России и всего остального мира.

Но всё, о чём пойдёт речь далее, неверующим покажется притянутым за уши, поскольку, на их взгляд, оно — порождение домыслов, лежит в области объективно не существующей «мистики», «религиозного мракобесия», и не может быть подтверждено «научными методами», «экспериментами» и «независимыми экспертами».

Коран так раскрывает верное по существу замечание В.О. Ключевского о закономерностях исторических явлений, обусловленных духовностью их участников: *«Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не изменят того, что есть в них»* (Коран, 13:12 (11)). Аналог этого в Новом завете — *«по вере вашей да будет вам»* (Матфей, 9:29).

То есть, **пока люди не изменят своей духовности сами, всё и впредь будет протекать так, как и протекало в прошлом:** т.е. исторические сюжеты будут повторяться, возможно, что с некоторыми вариациями, хотя «декорации»-обстоятельства могут и меняться вследствие научно-технического про-

---

вально верная копия с завещания, оставленного Петром Великим его потомкам и преемникам на троне» (http://www.historichka.ru/works/petr_I_zaveshanie/).

В отечественной историографии и многими историками за рубежом это «Завещание» расценивается как подлог — фальшивка, состряпанная на Западе с целью морально-этического обоснования антирусской политики. Именно для этого «Завещание» и используется на Западе со времени его появления там. Позднее на это же «Завещание» в обоснование своего «морального права» на агрессию против СССР ссылались и Гитлер с Геббельсом.

Но даже если «специфически русский» имперский проект не был выражен ни в документах семейного архива, ни в изустных семейных преданиях Романовых, ни в официальных документах Российской империи и в её учебниках истории и «закона божиего» для гимназий и реальных училищ, то он всё же наличествовал в имперском духе (эгрегоре), и оказывал своё воздействие и на политиков империи, и на иностранных представителей. Вследствие его наличия в имперском духе Ф.И. Тютчев выразил его содержание в поэтических формах в стихотворении «Русская география»:

Москва, и град Петров, и Константинов град — / Вот царства русского заветные столицы… / Но где предел ему? и где его границы / На север, на восток, на юг и на закат? / Грядущим временам судьбы их обличат… // Семь внутренних морей и семь великих рек!.. / От Нила до Невы, от Эльбы до Китая — / От Волги по Евфрат, от Ганга до Дуная… / Вот царство русское… и не пройдёт вовек, / Как то провидел Дух и Даниил предрек.

Т.е. д’Эон и Лезюр вряд ли сильно ошиблись в своих реконструкциях «специфически русского» имперского проекта. Исторически реально этот проект не был воплощён в жизнь не потому, что он не существовал в природе, а потому, что за всю историю Российской империи нашлось только три дееспособных «топ-менеджера», которые работали на его осуществление: сам Пётр Великий, Екатерина II, Александр III. Вне их царствований политика России либо протекала вне русла этого проекта (правление: «баб на царстве» после Петра I и ранее воцарения Екатерины II; Александра I, Николая II), либо не была достаточно эффективной (правление: Павла I, Николая I, Александра II). Особняком стоит непродолжительное царствование Петра III, оклеветанного историками последующих времён.

Если предположить, что выраженные Ф.И. Тютчевым внешнеполитические устремления воплощены в жизнь, то встаёт вопрос о смысле внешней политики империи на следующем этапе: ограничиться рубежами, им названными? либо всё же устремиться к созданию «глобуса Российской империи»? — и в этом случае неизбежно подавление всех прочих имперских проектов: германского, австро-венгерского, британского, французского, японского и т.п. Есть основания полагать, что имело бы место второе, в частности потому, что в одной из строевых песен российской армии эпохи империи пелось: «Наша матушка Рассея — всему свету голова…».

Однако специфически русское (а это прежде всего — идеалы и верования, как компоненты фундаментальной составляющей культуры) подавляется и утрачивается в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, в результате чего остаётся только конкуренция нескольких центров осуществления глобализации по библейскому проекту друг с другом. И в этой конкуренции Россия обречена:

- либо на поражение и колонизацию,
- либо на отказ от Библии и воплощение в глобальной политике качественно иного по своим нравственно-этическим принципам и целям проекта глобализации: осуществления *человечности — соборности людей в Богодержавии*.

гресса. К духовности индивида и коллективов принадлежит и их реальная, а не декларативно-показная нравственность и проистекающие из нравственности *устремлённость действовать* и реальное поведение (этика) в повседневности на людях и наедине с собой. И их изменение, вполне подвластное всякому индивиду и их множествам, согласно кораническому обетованию способно изменить будущее — и их самих, и их потомков.

И это — средство воздействия на жизнь, доступное всем и каждому.

Иными словами, сказанное означает, что мейоз в организме императрицы в менструальном цикле, предшествующем зачатию цесаревича, мог бы протекать иначе, если бы к тому времени политические устремления царской семьи изменились, стали бы иными, а Россия под водительством Николая II сошла (или хотя бы была готова сойти) с того *пути к катастрофе, на который он вывел её в первые же годы своего царствования, о чём речь пойдёт далее*.

В этом же контексте следует вспомнить, что рождению цесаревича — государя-наследника — предшествовало последовательное рождение четырёх царевен[1], что было многолетним своеобразным намёком Свыше на языке жизненных обстоятельств на открытую возможность пресечения возглавляемой Николаем II ветви *царского рода, ведущегося в России исключительно по мужской линии,* при поддержании и впредь Николаем II избранного им политического курса.

Рождение же царевен воспринималось либеральной общественностью как издёвка Свыше над царской семьёй, желавшей и ждавшей рождения наследника. Над этим «невезением» царской семьи представители «элиты» хихикали, забыв, что в историческом времени они плывут на том же «корабле», где «вахтенный начальник» Николай II, вследствие чего намёк Свыше относится и к ним, и к их потомкам. Они не думали о том, что Бог — Язычник, никогда не издевается, как свойственно издеваться над другими многим людям, но предостерегает и вразумляет Языком жизненных обстоятельств всех и каждого; и Его предостережениями способен воспользоваться ко благу каждый верующий Богу, кто внимателен к происходящему и задумывается о смысле Промысла и своём отношении к нему.

Но в данном конкретном случае рождения наследника-цесаревича речь идёт не только об удовлетворении родительских чувств одной из многих семей, но и об унаследовании ребёнком по факту своего рождения от определённых родителей права на высшую государственную власть в России, в сочетании с тем, что мальчик — воспреемник-носитель духовного наследия[2] государева рода Романовых, а также и духовного наследия немецкой Гессенской династии герцогов (откуда происходила Александра Федоровна) и царствующей династии Великобритании: королева Виктория, на чьё царствование пришёлся «золотой век» Британской колониальной империи, — родная бабка русской императрицы Александры Федоровны.

Поэтому, чтобы выработать мнение о том, насколько специфика мейоза в организме Александры Федоровны представляет собой «слепую случайность» (в том смысле, что она беспричинна и бесцельна), а насколько обусловлена прошлым и устремленностью в будущее (причём не только России), необходимо выявить существо этого духовного наследия на фоне событий конца XIX — начала XX веков.

Начнём с того, что сын королевы Виктории — английский король Эдуард VII (на престоле с 1901 по 1910 г.) — не унаследовал от матери больного гена (мейоз в организме Виктории свершился так, что погибли гаплоидные клетки с больными хромосомами «Х»), вследствие чего царствующая ветвь британской королевской семьи не пострадала от гемофилии (из мужчин был болен только брат Эдуарда VII — Леопольд, женатый на Елене Вальдекской и умерший молодым, а его потомки не принадлежат к царствующей ветви семьи). Пострадавшими оказались исключительно императорские фамилии противников Великобритании: Романовых (цесаревич Алексей Николаевич) и Гогенцоллернов (внуки императора Вильгельма II, от брака его сына принца Генриха Прусского с Иреной — родной сестрой

---

[1] Каждая из царевен в своём хромосомном наборе несла пару «ХХ», и даже если им всем от матери достались больные хромосомы «Х», то все они в отношении гемофилии были здоровы, поскольку от отца получили здоровую хромосому «Х». Как обстояло бы дело со здоровьем детей царевен, остаётся только гадать вследствие трагичности судьбы царской семьи. Но гемофилия могла и уйти из их рода при соответствующем характере мейоза.

[2] «Духовное наследие» в его существе — информационно-алгоритмическое содержание родовых эгрегоров, доступных индивиду по восходящим линиям родства на основе его собственной биологической, генетически запечатлённой в хромосомном аппарате и в геноме в целом принадлежности к определённому роду. Духовное наследие, отчасти, является компонентой биополевой составляющей генетического механизма биологического вида «Человек разумный». О его роли в жизни общества и человечества в материалах КОБ см. в работах «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» и в работе «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» в разделе 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности».

Александры Федоровны; хотя сам Вильгельм II был женат на дочери королевы Виктории, но его детей болезнь не поразила). А кроме них пострадавшими оказались ещё некоторые герцогские дома Германии и королевская династия Испании (трое из пяти сыновей Альфонса XIII)[1], которая к тому времени уже перестала входить в разряд «великих держав» и колониальных империй.

Таким образом дочери королевы Виктории сыграли фактически роль генетического оружия, способствующего уничтожению царствующих родо́в в империях — противниках и конкурентах Великобритании в деле построения глобальной империи *в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога*. **Теперь обратимся к российской веточке этого процесса борьбы великобританского имперского эгрегора за своё доминирование в мире на основе библейского проекта через династические браки.**

Александру Федоровну при жизни российская омасонившаяся пишущая и сплетничающая «интеллигенция» постоянно (особенно после начала первой мировой войны XX века) обвиняла в оказании прогерманского влияния на политику Николая II. Эту ахинею одни многократно повторяли и в последующие годы, а другие многократно опровергали, настаивая на том, что Россия стала для Александры Федоровны настоящей Родиной и что она отдала всю себя служению ей. Но если не забывать о том, что детство принцессы Алисы прошло при дворе её бабки — королевы Великобритании Виктории; если выявить интересы правящей британской «элиты» тех лет и её закулисных заправил, — то **обвинять-то последнюю русскую императрицу придётся во влиянии на политику России в интересах Великобритании**; возможно, что не в осознанно злоумышленном пробританском влиянии, а в бессознательном, проистекавшем из того, что, став императрицей в России, внучка британской королевы, хотя и приняла по убеждению православие искренне (без лицемерия), но не осознала и не преодолела антироссийского, антирусского духовного наследия, свойственного заправилам Британской империи, и потому была под водительством враждебных России эгрегоров на протяжении всей своей жизни в России.

И именно в «первую пятилетку» царствования Николая II произошло уклонение России от политического курса на самодостаточность *Русского государства-цивилизации* во внешней и внутренней политике, проводимого в царствование Александра III[2].

В частности:

- Имел место отказ от развёртывания главных сил Российского императорского флота — океанского по своему характеру — в районе нынешнего Мурманска, чему сопутствовал и отказ от хозяйственного освоения Кольского полуострова. Этот отказ от прямого выхода в мировой океан запирал флоты империи во внутриконтинентальных морях, что исключило возможность оказания давления на Великобританию и делало невозможным противодействие военно-политическим сценариям типа «крымской войны» — второй мировой антирусской войны XIX века.
- Вместо развития своих собственных регионов Дальнего Востока (Владивосток, Приморье, Хабаровский край, Сахалин, Камчатка) Россия вторглась в сферу колониальных интересов Японии в Корее и Китае (в Китае — аренда Ляодунского полуострова и строительство на нём военно-морской базы в Порт-Артуре и по близости от него торгового порта Дальний; в Корее — лесные концессии). Это привело к обострению отношений с Японией *при идейно-политической и военно-экономической неспособности России противостоять ей и союзной с Японией Великобритании ни на Тихом океане, ни в глобальных масштабах*.

Это изменение политического курса противоречило интересам России, но отвечало интересам заправил Великобритании. В результате война с Японией не только не стала «маленькой и победоносной», но стимулировала и усугубила революцию 1905 — 1907 гг. За войной и революцией последовал финансово-экономический кризис, во многом обусловленный ими же, не позволивший толком экономически обеспечить ни послереволюционные реформы, ни подготовить страну к надвигавшейся новой войне, которая была спровоцирована Великобританией в 1914 г. для того, чтобы привести к катастрофе империи-конкуренты: Российскую и Германскую, а заодно с ними — Австро-Венгерскую и Оттоманскую (Турецкую).

Плохое состояние здоровья Александры Фёдоровны в период её жизни в России, мрачное настроение, депрессии и истеричность, замкнутость, отождествляемая российской «элитой» с надменностью, и

[1] Данные о поражении «владетельных домов» Европы гемофилией взяты из книги: П.Х. Гребельский, А.Б. Мирвис «Дом Романовых. Биографический справочник» в 2-х частях, Ленинград, 1989 г., вкладка с генеалогическими деревьями.

[2] Именно он выразился в афоризме, приписываемом Александру III: «У России есть только два верных союзника: её армия и флот».

т.п.[1] — психосоматика[2], обусловленная конфликтностью тех эгрегоров, с которыми стала связана её психика после приезда в Россию, начиная от принятия ею православия перед вступлением в брак с тогда ещё цесаревичем Николаем.

Не исключено, что Александр III определённо ощущал возможность оказания через неё антирусского влияния на политику России. И потому, хорошо зная и направленность глобальной политики в отношении России, и расстановку мировых сил, зная европейские дворы и своего сына, он правильно и дальновидно возражал против брака цесаревича Николая с Гессенской принцессой Алисой, оказавшегося действительно злополучным и для царского рода, и для тогдашней государственности Русской многонациональной цивилизации, и для её народов.

Благословение на этот брак цесаревич Николай получил от уже умиравшего Александра III, для которого стала самоубийственной политика ограничения доступа к среднему и высшему образованию простонародья: «указ о кухаркиных детях»[3]. Этот указ в силу малочисленности и биологического вырождения кланово обособленной «элиты» (дворянства и наиболее богатой части купечества) усугубил и без того имевшийся дефицит высокопрофессиональных кадров во всех отраслях деятельности (и прежде всего — в сфере управления), чем и закрыл для России возможности демонтировать сословно-

---

[1] В детстве и в юности она по свидетельству современников была жизнерадостной, и на родине её звали «принцесса-солнышко», чего не могло бы быть, если бы она и в детстве обладала теми качествами, которые проявились в период её жизни в России в ранге императрицы.

[2] Психосоматические болезни — болезни тела, причиной которых являются нарушения психической деятельности индивида. По оценкам западной медицинской традиции — до 70 % известных ей болезней имеют психосоматический характер. По существу всё, кроме травм и наследственных заболеваний, — психосоматика. Из травм многие — психосоматика в неявной форме, поскольку сами травмы случаются в результате каких-то сбоев и неадекватности психической деятельности.

[3] Циркуляр от 1 июля 1887 г, подписанный министром образования Российской империи графом И.Д. Деляновым, который «предписывал при приёме в гимназии воздержаться *«от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одарённых необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат».*

Циркуляр опирался на воззрения Александра III (Александру принадлежит отзыв на показания крестьянки М.А. Ананьиной о том, что её сын хочет учиться в гимназии: *«Это-то и ужасно, мужик, а тоже лезет в гимназию!»)* и К.П. Победоносцева о необходимости *«остудить»* российское общество, ограничив передвижение из «неблагородных» слоёв населения в разночинцы и студенты, основную движущую силу революционного подъёма предшествующих лет. Из гимназий были отчислены представители низших слоёв общества, сумевшие оплатить обучение своих детей. В частности, из одесской гимназии был исключён Николай Корнейчуков (К. Чуковский)» («Специально для хулителей Страны Советов». Газета «К барьеру!» — бывшая «Дуэль» — № 33 (63) 17 августа 2010 г.: http://www.duel.ru/201033/?33_6_2, http://www.krasnoetv.ru/node/5847).

В кругах либеральной интеллигенции этот циркуляр получил название «указ о кухаркиных детях». Этот термин и производные от него были общеизвестны в российской околополитической «тусовке» конца XIX — начала XX века, и к этой общеизвестности апеллировал В.И. Ленин, рекомендуя каждой кухарке УЧИТЬСЯ управлять государством. Глуповатые критики Ленина и большевизма, слово «УЧИТЬСЯ» обычно забывают, в результате чего приписывают Ленину свою же глупость, после чего начинают её разоблачать, сохраняя однако её в себе.

В частности, в статье «Удержат ли большевики государственную власть» (Полное Собрание Сочинений, изд. 5, т. 34, с. 315) В.И. Ленин писал:

«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. […] Но мы […] требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту» (http://ru.wikipedia.org/wiki/Ленинские_фразы).

Воплощение в жизнь этого принципа неизбежно ведёт к «десакрализации» государственной власти и созданию *настоящего* кадрового резерва управленцев, численность которого будет достаточна, чтобы в любой момент честные и добросовестные управленчески грамотные люди могли заместить в органах государственной и хозяйственной власти любого зарвавшегося мерзавца или проявившего свою деловую несостоятельность управленца.

Сам же «указ о кухаркиных детях» представлял собой выражение системной ошибки правления Александра III. Став в 1866 г. наследником престола после смерти своего старшего брата цесаревича Николая, «великий князь Александр, несмотря на внешнюю почтительность, находился в явной оппозиции к своему отцу. Он считал, что проводимые им реформы нарушали нормальное спокойное течение русской жизни и подрывали её вековые устои. Он сомневался даже в целесообразности отмены крепостного права» (К. Рыжов. Энциклопедия «Все монархии мира. Россия. 600 кратких жизнеописаний». Москва, 1999 г., с. 66).

кастовый строй в первой половине XX века без каких бы то ни было революционных потрясений (такую возможность в общем-то успешно в XX веке реализовала Япония).

Спустя почти десять лет после начала царствования и начала семейной жизни, у Николая и Александры, после рождения четырёх дочерей, всё-таки родился мальчик, что открыло возможность главенствующей ветви царского рода продолжиться в последующих поколениях.

Но царь, хочет он того или нет, олицетворяет своей персоной государство, а наследник — будущее государства.

И знаменательность рождения мальчика, отягощённого гемофилией, на фоне множества ранее упомянутых фактов и общего контекста глобальной политики тех лет весьма прозрачна. Цесаревич родился 12 августа (30 июля) 1904 г., когда уже шла русско-японская война.

Но зачатие и мейоз, запрограммировавший его болезненность, свершились в конце октября — начале ноября 1903 г. — в тот период истории, когда в Петербурге шли переговоры России с Японией. Россия в них занимала по умолчанию позицию «нам нужна маленькая победоносная война для того, чтобы предотвратить революцию». В результате в ходе переговоров Япония пришла к выводу о невозможности договориться с Россией о приемлемом для себя разделе сфер влияния и, как следствие, — о неизбежности разрешения военным путём своих проблем имперского роста и колонизации Кореи и некоторых регионов Китая.

К этому времени Япония уже была подготовлена к войне — её кораблестроительные и прочие военные программы были уже в основном завершены, в то время как кораблестроительные программы России могли быть завершены не ранее конца 1904 г.[1] Т.е. для Японии ситуация выбора была предельно проста:

- либо дипломатический успех в переговорах с Россией и мирное сосуществование обеих империй на протяжении достаточно продолжительного времени;
- либо война против России, которую следует начать до того, как Россия завершит свои кораблестроительные программы и перегонит новые боевые корабли на Дальний Восток.

Соответственно, после того, как переговоры в Петербурге не принесли Японии желаемого результата, боевые действия против России были начаты ею без объявления войны[2] 9 февраля (27 января по

---

[1] Это тоже одна из иллюстраций на тему управляемого течения глобального исторического процесса, а не роковое стечение случайных обстоятельств. В частности пресловутые «Протоколы сионских мудрецов», вне зависимости от их происхождения, были впервые опубликованы в России в 1902 г., и в них уже есть *угроза России* столкнуть её в войне с Японией, дабы получить все бедственные последствия войны для России.

Протокол № 7: «На каждое противодействие мы должны быть в состоянии ответить войной с соседями той стране, которая осмелится нам противодействовать, но если и соседи эти задумают стать коллективно против нас, то мы должны дать отпор всеобщей войной».

Протокол № 7 завершается словами: «... чтобы резюмировать нашу систему обуздания гоевских (т.е. нееврейских: — наше пояснение при цитировании) правительств в Европе, мы одному из них покажем свою силу покушениями, т.е. террором, а всем, если допустим их восстание против нас, мы ответим американскими или китайскими, или японскими пушками».

О «Протоколах» в материалах КОБ см. аналитическую записку 1997 г. «Фашиствующий “семитизм” с точки зрения человечности». Здесь поясним их роль в истории кратко:

- «Протоколы» написаны в полном соответствии с той концепцией управления глобализацией, которая приведена в разделе 8.4, и потому они исторически и политически достоверны в том смысле, что содержат действительно проводимую в жизнь концепцию порабощения человечества от имени Бога.
- Однако «Протоколы» изначально были написаны так, чтобы их было легко разоблачить как фальшивку и тем самым их разоблачением снять с обсуждения в обществе и вопрос об управлении глобальным историческим процессом. И в этом смысле «Протоколы» действительно подлог.

В частности в них есть текстуальные совпадения с памфлетом М. Жоли времён Наполеона III «Власть против разума. Диалоги в аду между Макиавелли и Монтескье». Полезно также отметить, что и Теодор Герцль, инициатор первого сионистского конгресса, в своей книге «Еврейское государство» также занимался плагиатом с этого же памфлета М. Жоли. То есть у «Протоколов», авторство которых многими приписывается Охранному отделению Российской империи, и у основополагающей книги современного сионизма есть общий источник.

«Протоколы» — это провокация, успешно осуществлённая в русле самого же библейского проекта. Если бы Охранное отделение обладало миропониманием, достаточным для того, чтобы самостоятельно выявить концепцию управления глобализацией, то его бы аналитики были бы способны написать и провести в жизнь и альтернативную программу развития России, минуя войны и революции.

[2] Как объясняли сами японцы, объявление войны, до начала XX века бывшее нормой в европейской военно-политической традиции, никогда не было нормой японской военно-политической традиции. Поэтому претензии российских историков и политиков к Японии по этому поводу проистекают из незнания ими культуры тогдашнего потенциального противника, якобы внезапно для них ставшего реальным.

→→→

старому стилю юлианского календаря) 1904 г. В первом же ударе японской стороны торпедой был поражён броненосец, называвшийся «Цесаревич», впоследствии однако отремонтированный и введённый в строй… (в этом совпадении имён — одно из проявлений *Меры — матрицы возможных состояний)*.

Вследствие врождённой болезни жизнь наследника была хрупка так же, как хрупко было будущее Российской государственности, подорванной пороками, унаследованными от прошлых веков беззаботно-безответственного барства «элиты» и оскотинивания простонародья, чем простонародье уже тяготилось. И болезнь цесаревича в том общеполитическом контексте была намёком Свыше царю:

Ты видишь, что кровотечения, кровоизлияния в результате беззаботных шалостей ребёнка способны внезапно оборвать его жизнь. Так же и в доставшемся тебе государстве беззаботность и «шалости» «элиты» способны привести к пролитию крови народа и гибели страны. Так береги народ от кровоизлияний, которые, как ты видишь по опыту русско-японской войны, для беззаботной «элиты» — обыденное дело, как грех не осознаваемое. Кровоизлияния народные, если ты допустишь их впредь, способны оборвать жизнь государственности, которую ты возглавляешь, точно так же, как и кровоизлияния у наследника способны оборвать его жизнь и твой род. Тебе же при воцарении уже дали прозвище «кровавый», и это был первый намёк. Теперь же речь идёт не о том, много или мало ты вместе с «элитой» прольёшь народной крови без толку, а о том, что «чаша» близка к тому, чтобы переполниться, а ты не видишь и не ведаешь, какая капля пролитой крови народной, переполнит её[1]*. Так что, дорожи народом и его кровью так же, как ты дорожишь жизнью и кровью своего единственного сына…*

Таков общий смысл знаменательности рождения цесаревича, отягощённого врождённой несвёртываемостью крови, если признать, что Бог есть, Он — Вседержитель, милостивый, милосердный, не возлагает на душу ничего, сверх возможного для неё, что Он — не тиран для людей. — Конечно, если верить и доверять Ему.[2]

Но почему этого не объяснили Николаю II иерархи церкви? — Потому, что сами они либо навязывали царям — со времён предсказаний монаха Авеля Павлу I — осознание того пути, который привёл Российскую империю к катастрофе (но не к преображению), в качестве якобы единственно возможного пути, якобы предначертанного Богом[3]; либо были верноподданными «холопами кесаря», а не наме-

---

Мимоходом отметим, что со времени установления дипломатических отношений в середине XIX века до конца царствования Александра III отношение Японии к России было в общем-то дружественным (поскольку Япония видела в России субъекта глобальной политики, способного защитить её самобытность от устремлений к её колонизации со стороны США и Великобритании), и корабли российских эскадр на Тихом океане систематически заходили в японские порты для пополнения запасов, отдыха экипажей и ремонта, в том числе докового (своей судостроительно-судоремонтной базы на Дальнем Востоке Российская империя построить примерно за 70 лет «освоения» Дальнего Востока так и не удосужилась). И при таких изначально взаимовыгодных отношениях, унаследованных от прошлых царствований, довести за десять лет своего царствования отношения с Японией до войны — надо было очень постараться.

[1] Когда вспоминают метафору «чаши, переполняемой последней каплей», то в большинстве своём сосредотачивают всё внимание на этой самой пресловутой «последней капле», забывая обо всех предшествующих «каплях», уже влившихся в чашу, и в особенности — о ПЕРВОЙ «капле».

[2] Если не верить и не доверять, то рождение цесаревича, отягощённого гемофилией, — бессмысленная и беспричинная жестокость Бога по отношению к невинному ребёнку.

[3] «О том, что Николай II знал о своей печальной участи и о неизбежности краха монархии, известно достаточно широко. Причём самое удивительное, что пророчество было сделано за сто с лишним лет до революции и расстрела царской семьи. В статье «Таинственное в жизни Государя Императора Николая II» её автор А.Д. Хмелевский писал: “Императору Павлу I Петровичу монах-прозорливец Авель сделал предсказание “О судьбах державы Российской”, включительно до правнука его, каковым и являлся Император Николай II. Это пророческое предсказание было вложено в конверт с наложением личной печати Императора Павла I и с его собственноручной надписью: “Вскрыть потомку нашему в столетний день моей кончины”. Документ хранился в особой комнате Гатчинского дворца. Все Государи знали об этом, но никто не дерзнул нарушить волю предка. 11 марта 1901 года, когда исполнилось 100 лет согласно завещанию, Император Николай II с министром двора и лицами свиты прибыл в Гатчинский дворец и, после панихиды по Императоре Павле, вскрыл пакет, откуда он и узнал свою тернистую судьбу. Об этом пишущий эти строки знал ещё в 1905 году”» («Что важнее ядерной кнопки? Ещё раз о мистике и политике» — публикация от 13.05.2003 г. на сайте: http://www.ari.ru/doc/print/?id=1698).

О приоритетах значимости информации в процессе управления речь шла в разделе 5.8, после чего этот вопрос был ещё раз затронут в разделе 6.7. Если соотноситься со сказанным в этих главах, то описываемое отношение Романовых к «пророчеству Авеля» — яркий пример управленческой безграмотности и недееспособности: предостережения о том, что страна идёт к катастрофе, а династия — к гибели, без каких-либо к тому объективных оснований были возведены ими в ранг пророчества от Бога, которое не может не сбыться, в результате чего прогноз-

→→→

стниками Божьими, и потому насаждали и поддерживали убеждённость царей и общества в том, что Бог благословит любую царскую *по существу дурость* в качестве даруемой Им Свыше милости, придаст ей умный вид и благое содержание, и тем самым — оправдает её вопреки её изначальному злонравию.

- Единственный, кто на протяжении всего своего времени пребывания при дворе так или иначе связывал между собой судьбу империи и династии, кровь наследника и кровь народную, — это Г.Е. Распутин, всегда и неизменно выступавший за пребывание России в мире, а не в войнах за противные её народам интересы отечественной или международной «элиты».
- Но Г.Е. Распутина церковь и «элита» порицали при жизни и порицают после убиения, а Николай II и его семья, фактически избравшие для себя и осуществившие весьма изощрённый способ самоубийства, — те, в результате чьей политики пролились реки народной крови (как в период их царствования, так и после краха монархии и гибели царской семьи), — канонизированы в качестве святых великомучеников за «веру православную», после чего церковь возлагает на народ грех измены «святому царю-страстотерпцу» и династии Романовых…

Возражать против сказанного о причинах и *целесообразности* болезни цесаревича можно только с позиций атеизма:

- Материалистического — Бога нет; судьба цесаревича и семьи Николая II — роковое стечение злосчастных обстоятельств, само по себе беспричинное, бессмысленное, бесцельное; история не несёт в себе никаких нравственно-этических уроков — побеждает превосходящий своих противников — умом, силой и т.п. вне зависимости от его нравственности и этики; и не надо на случайных совпадениях строить нравоучительные теории, которые объясняют все прошлые и будущие беды *грехами — тем более, что, поскольку Бога нет, то реально нет и грехов перед Ним: учение о них — выдумка*.

  Это — позиция, достойная зомби, не внемлющего в Жизни ничему, и отвергшего данную ему Свыше способность чувствовать и думать.
- Идеалистического — Бог есть и Он — Господь-Вседержитель, но «пути Господни неисповедимы»; царь — помазанник Божий: порицать царя — всё равно, что Бога хулить; Николай II явил всем пример смирения перед Богом и потому воистину свят и не виновен ни в русско-японской войне, ни в военных неудачах первой мировой войны XX века, ни в революциях: всё это было предопределено Богом, а Николай II — великомученик за веру православную Христа ради.

Такова классическая «православная» версия. Но если руководство РПЦ настаивает на том, что «пути Господни неисповедимы», то:

> Иерархи РПЦ не имеют никакого права истолковывать пастве суть происшедших событий и текущую политику, а тем более — судить о том, кто непреклонно воплощал *неисповедимый для иерархов РПЦ* Промысел в жизнь, а кто ему злоумышленно противился либо пал жертвой Божиего попущения в силу того, что не внимал ни Богу непосредственно, ни потоку событий в русле Вседержительности.

Но придерживающиеся мнений о судьбе царской семьи, пропагандируемых РПЦ, не дают и ответа на вопросы, о том, как политика православия соотносится с *библейским проектом порабощения чело-*

предостережение, на который следовало должным образом отреагировать управленчески, стал вследствие управленческой недееспособности «самореализующейся программой»: *мы рискуем оказаться там, куда направляемся, если не изменим направления своего движения*. «Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не изменят того, что есть в них» (Коран, 13:12 (11)). Почему этой разницы пророчеств и предостережений не объяснили царской семье ни Иоанн Кронштадтский, ни Г.Е. Распутин или кто-либо другой из православных, — мы не знаем. Кроме того, будучи государем страны, изрядная часть жителей которой считает себя мусульманами, Николай II *по долгу службы* обязан был прочитать Коран хотя бы в русских переводах (к этому времени были прямые переводы с арабского Г.С. Саблукова и Д.Н. Богуславского) и подумать над его смыслом и соотнесением этого смысла с жизнью.

Кроме того в 1908 г. состоялась премьера оперы Н.А. Римского-Корсакова и В.И. Бельского «Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии», в которой без всякой «философской зауми» и абстракционизма теорий управления всей российской «элите» была показана правильная реакция на негативные прогнозы-предостережения (действие второе, сцена с гусляром; текст либретто этой оперы в Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, представлен в разделе «Других авторов»).

вечества от имени Бога (раздел 8.4), и как соотнести политику царизма на протяжении нескольких веков со словами Христа:

«25. Иисус же, подозвав их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но МЕЖДУ ВАМИ ДА НЕ БУДЕТ ТАК (выделено нами при цитировании): а кто хочет между вами быть бо́льшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, гл. 20).

Что сделали на Руси иерархия православной церкви и православная монархия для того, чтобы воплотить в жизнь эти слова Христа? — И за то, что ничего не сделали, они в порядке осуществления Вседержительности получили то, что заслужили; пожали то, что сами же посеяли и взрастили…

И потому над входами всех храмов церквей имени Христа уместно написать переданные им слова: *«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, 6:46).

Т.е. история человечества, региональных цивилизаций, государств и народов, судьбы людей — всё же несут в себе нравственно-этические уроки для потомков. Такие же уроки несёт в себе и жизнь каждого человека. Но не все им внемлют… — большей частью по причине неверия Богу.

Конечно, судьба семьи последнего императора России — трагична, но она — одна из наиболее ярких иллюстраций *специфически человеческой* биологической закономерности:

Биология (генетика) будущих поколений обусловлена на несколько поколений вперёд нравственностью, помыслами и деятельностью нескольких поколений их предков.

В том, что грехи предков сказываются на потомках, это — не несправедливость Бога и не Его мстительность к потомкам грешников, а знамение целостности Мира и единства человечества. И соответственно при освобождении живущих людей от грехов открываются возможности улучшения генетики их потомков[1].

Т.е. генетический механизм вида «Человек разумный» включает в себя не только хромосомный аппарат и митохондриальный геном, но и индивидуально-биополевую и эгрегориальную (коллективную) составляющие, а в его функционировании выражаются 1) нравственно обусловленная устремлённость людей, осуществляющих зачатие, и 2) запечатлённые в их плоти (в геноме) и духе (в биополе) проявления ими в прошлом греховности либо праведности.

И соответственно, чтобы не отягощать своих потомков всевозможными проблемами с генетикой и физиологическим здоровьем организма, проблемами психического характера, обусловленными замусоренностью родовых эгрегоров (духовного наследия) злом и внутренней конфликтностью их информационно-алгоритмического содержания, — будущие родители должны блюсти себя в праведности нравов, помыслов, этики и осознанно осмысленно готовиться к <u>*священному* акту зачатия каждого своего ребёнка</u>.

Дети не должны появляться как сопутствующий продукт секса от скуки или похоти, пусть даже это и происходит в законном светском браке или в браке, «освящённом» ритуалами той или иной конфессии.

Лучше всего, если зачатия будут происходить при достижении обоими родителями к тому времени человечного типа строя психики.

10.1.3. Индивид в процессе личностного становления[2]

Когда новорождённый человечек приходит в этот мир, культура общества, в котором он оказался, для него — объективная данность; и культура для него это, прежде всего прочего, — культура его семьи: его родителей или иных воспитателей; культуру за пределами семьи он начнёт воспринимать

[1] В этом аспекте безбрачие монашества (если исходить из того, что его цель — безгрешная жизнь) общественно вредоносно. И соответственно в Коране (сура 57:27) говорится, что Бог не предписывал монашества, что оно изобретено людьми. То же касается и безбрачия священников в некоторых традициях вероисповедания.

[2] Эта тематика в материалах КОБ наиболее обстоятельно освещена в разделе 7.2 «Жизненный алгоритм становления личности» работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

только спустя несколько лет. И прежде всего культура семьи открывает либо закрывает возможности к освоению генетически запрограммированного потенциала личностного развития, включая и познавательно-творческий потенциал.

При этом процесс освоения культуры индивидом протекает во взаимосвязи с генетически обусловленным процессом развёртывания структур и развития организма в целом в ходе взросления. Эта взаимосвязь выражается в том, что:

- с одной стороны, неразвитость, ущербность или невозможность (вследствие травм или сбоев в генетике[1]) развития каких-то структур организма делает невозможным для индивида освоение тех или иных отраслей культуры (глухому практически полностью закрыта для освоения речевая и музыкальная культура; слепому — практически все отрасли деятельности, основанные на способности человека видеть и т.п.);
- с другой стороны, обусловленная культурой невостребованность *в определённом возрастном периоде* каких-то составляющих генетически запрограммированного потенциала личностного развития, полностью либо частично исключает формирование соответствующих структур-носителей в организме и развёртывание их информационно-алгоритмического обеспечения, и потому в Русском языке существует поговорка: «Не научился Ванечкой — Иван-Иванычем не научишься».

  Так освоение речевых навыков и развитие соответствующих структур головного мозга происходит в определённом возрастном периоде[2], и невостребованность их развития в этом периоде либо полностью исключает возможность освоения членораздельной речи в последующем, либо существенно ограничивает эту способность[3].

  Также не следует ожидать, что ребёнок вырастет телесно красивым и грациозным человеком, если он с младенчества ведёт малоподвижный образ жизни — из-за тесноты в жилище и специфики быта в городской среде обитания, где просто негде двигаться и устранены многие стимулы к тому, чтобы двигаться и прилагать мышечные усилия; или просто потому, что родителям проще возить малыша в коляске в целях экономии *своих* времени и сил (малыш в коляске требует меньше внимания в сопоставлении с тем, когда он на свободе, хотя и под присмотром взрослых), нежели уделить время ребёнку и предоставить ему возможность ходить и бегать самостоятельно или толкать ту же коляску, чтобы правильно развивались его скелетно-мышечная, сердечнососудистая системы и вырабатывалась координация движений.

Поэтому особая тема в социологии и культурологии как одной из её ветвей — это вопросы: 1) о том, что именно из генетически запрограммированного потенциала личностного и общественного развития человека мы не осваиваем по причине *невостребованности этих способностей в исторически сложившейся порочной культуре*, и 2) как изменить культуру, чтобы она стимулировала полное освоение генетического потенциала, предопределённого Промыслом.

Кроме того, как было отмечено ранее, культура человечества в биосфере Земли — наиболее многогранная и содержит в себе такой объём информации, что ни один индивид не в состоянии освоить её во всей полноте и детальности не только до вступления в пору взрослости, но и за всю жизнь.

Культуры разных обществ и одного и того же общества в разные исторические эпохи содержательно различны, и это обстоятельство делает культурологию практически безграничной предметной областью для научных исследований. Однако, поскольку *все знания и навыки, которые несёт личность,*

---

[1] За них в большинстве случаев ответственны предки (подчас в нескольких поколениях), которые вели неправедный образ жизни.

[2] Так повреждение в раннем детстве до начала речевого периода тех районов мозга, где у взрослых находится центр речи, может не сопровождаться потерей потенциала освоения речевых навыков, поскольку эти функции будут переданы другим по локализации структурам мозга. Но повреждение сформировавшегося центра речи у взрослых (в результате черепно-мозговых травм или инсульта) в подавляющем большинстве случаев сопровождается утратой речевых навыков вплоть до необратимой потери речи.

[3] Таковы проблемы всех реальных, а не сказочных «маугли».

В 1980-е гг. СМИ сообщили о случае, происшедшем в США. Некая мать-одиночка, уходя на работу, оставляла малыша в возрасте около года — двух наедине с включённым цветным телевизором. Это как раз тот возраст, когда происходит освоение речевых навыков и развитие речевого центра в мозгу. Однако поток видео, под *прессующим психику* воздействием которого малыш находился практически всё время бодрствования, заблокировал развитие речевого центра и речевых навыков. Малыш, не научившись говорить, начал рисовать то, что видел на экране телевизора. После того, как мать спохватилась, что малыш не начал говорить в соответствующем возрасте, она обратилась к врачам, и потребовалась длительная работа с малышом врачей-дефектологов прежде, чем он начал говорить.

являются своего рода «приданым» к типу строя психики в каждый момент времени, — то наиболее значимый аспект сопоставления культур и субкультур различных социальных групп — это степень освоения в каждой из них генетически обусловленного потенциала личностного развития, что прямо связано с вопросом о статистике распределения выросшего в них взрослого населения по типам строя психики, на основе которых они большей частью действуют в своей жизни.

Как было отмечено ранее (раздел 4.7), каждый из типов строя психики взрослых людей (за исключением опущенного в противоестественность) выявляется на том основании, что в алгоритмике психики индивида доминирует тот или иной источник информационно-алгоритмического обеспечения поведения.

Но если рассматривать психику индивида в её развитии от состояния новорождённого младенца до взрослого, достигшего необратимо человечного типа строя психики, то можно заметить: то, что является нормой для определённых возрастных периодов, составляет основу нечеловечных типов строя психики взрослого (за исключением опущенного в противоестественность). Иными словами между определёнными возрастными периодами взросления индивида и типами строя психики взрослых можно провести определённые параллели.

Так практически всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения новорождённого младенца — врождённые инстинкты и рефлексы, и всё прочее в его поведении на краткосрочных интервалах времени подчинено им *в русле судьбы*. И эта обусловленность поведения инстинктами и рефлексами соответствует тому, что во взрослости характерно для животного типа строя психики.

Потом, немного подросший ребёнок начинает подражательно перенимать у взрослых всё, что доступно его восприятию, без какого-либо осмысления и каких-либо нравственных оценок того, что он перенимает; он начинает строить своё поведение в жизни на основе того, что смог перенять. И это соответствует тому, что во взрослом состоянии характерно для типа строя психики зомби-биоробота.

Далее ребёнок (если он к этому времени не *раздавлен психологически* обстоятельствами и авторитетом старших) вступает в период, когда в его поведении доминирует освоение его личностного творческого потенциала, которое находит своё выражение в отрицании культуры взрослых, в поисках путей и способов самовыражения. И это носит достаточно часто безоглядный характер, соответствующий демоническому принципу «что хочу — то и ворочу», осознанно или бессознательно характерному для многих взрослых.

И только после того, как подросток (или человек в возрасте постарше) замечает, что его личностно-автономные возможности ограничены, и что они должны быть в ладу с неограниченным, он, *если задумывается о религиозной и философской проблематике в жизни и о Промысле Божием,* — начинает продвигаться от более или менее интенсивных и ярких проявлений подросткового демонизма к необратимо человечному типу строя психики.

Т.е. этот анализ показывает, что типы строя психики животный, зомби, демонический, проявляющиеся в поведении взрослых людей, представляют собой результат остановки их личностного развития на каком-то из ранних этапов: они — выражение незавершённости личностного становления. Иными словами:

> Тип строя психики взрослого человека изначально обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности необратимо человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей, которые сами — *отчасти жертвы* той же порочной культуры, но в её более ранней версии.

В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики, общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы *человечный тип строя психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.*

Естественно, что в нормальной культуре человечества, достижению человечного типа строя психики к началу юности должны сопутствовать становление мозаичного богоначального мировоззрения и миропонимания триединства материи-информации-меры и формирование личностной культуры диалектического познания и творчества, что невозможно вне личностной религиозности и веры Богу.

Иными словами:

- истинное развитие общества должно выражаться в смещении статистики распределения населения по типам строя психики в сторону нарастания доли носителей человечного типа строя психики;

- а деградация, регресс общества — в уменьшении доли носителей человечного типа строя психики и нарастании долей нечеловечных.

10.2. Оценка изменения статистики типов строя психики в истории Руси — России — СССР — постсоветской РФ[1]

10.2.1. Кое-что о Руси изначальной и изначальном русском характере

Региональная цивилизация Русь сформировалась в лесной зоне Восточно-европейской равнины на этнической основе славянских, финно-угорских и других местных племён. Климат был иной: лето было более тёплым и влажным, зимы — снежными и устойчиво морозными (оттепели были редкостью). Водный баланс территории тоже был иной — ныне существующие реки были полноводнее в разы, а, кроме того, было множество более мелких рек и речушек, ныне исчезнувших. Территория была трудно проходимой «по суху» (особенно в период с весны до наступления зимы[2]), что служило естественной защитой стратегического уровня от вторжений на эту территорию извне. Это было преимуществом региона, рассматриваемого как *колыбель своеобразной Русской цивилизации,* в сопоставлении его с другими регионами Европы и Азии.

Население проживало компактными общинами, большей частью на реках и вблизи них. Плотность населения была относительно низкой, что при достаточно высокой продуктивности биоценозов, исключало жестокую конкуренцию общин (а так же и индивидов) за природные ресурсы, как это было в регионе Средиземноморья, где человеческая экологическая ниша была перенаселена. Единая культура и единый язык были распространены на огромной территории. В аспекте процессов *информационного обмена с окружающей средой на основе биополей* людей население этой территории представляло собой то, что в радиотехнике получило название *«антенное поле» — множество функционально самостоятельных антенн, размещённых на обширной территории и включённых в единую систему*. Т.е. способность этого «антенного поля» к восприятию едва различимых сигналов на порядки превосходила такого же рода способности экстрасенсов-индивидуалов; также мощность и воздействие на течение процессов в окружающем мире излучаемого этим «антенным полем» сигнала на порядки превосходила способности экстрасенсов-индивидуалов.

В этой цивилизации внутренних войн между племенами не было[3]. Рабовладение было экономически невыгодным, но людьми общины дорожили, поскольку общинный уклад *в этой среде обитания* давал бо́льшую хозяйственную отдачу, нежели семейно-единоличный. Поэтому пленённых агрессоров уводили во внутренние области Руси. Из этих областей они, не обладая комплексом навыков жизни на этой территории, самостоятельно бежать не могли, и, втягиваясь в повседневную жизнь общин, обру-

---

[1] Содержание этого раздела более обстоятельно в материалах КОБ освещено в работе ВП СССР 2006 г. «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».

[2] Зимой после ледостава реки становились своего рода «автобанами» древности.

[3] Частокол вокруг городища из заточенных сверху брёвен — это не фортификационное сооружение для отражения набега агрессора, а средство защиты территории человека от проникновения на неё диких животных и прежде всего — хищников.

И есть основания полагать, что отсутствие войн было характерно для всех культур эпохи, предшествующей становлению толпо-«элитарных» цивилизаций древности. Во всяком случае англоязычный историк-нетрадиционалист Герби Бреннан в книге «Хранитель тайн. Загадки красной планеты» (Смоленск, «Русич», 2008 г.) в главе 5 «Потерянный рай» (с. 60, 61) пишет следующее:

«Создание произведений искусства (речь идёт о «картинных галереях» эпохи последнего ледникового периода на стенах пещер по всей Европе: — наше пояснение при цитировании) требует чувственной утончённости, а также определённой обстановки, позволяющей всецело посвящать себя творчеству. Трудно представить, что подобные условия вообще могли возникнуть в эпоху ледникового периода. Чтобы выжить в холодном климате, необходимо расходовать больше энергии, чем в жару. В ледниковый период каждое мгновение жизни человека было направлено на выживание — поиски еды, одежды, убежища и дров для костра. На легкомысленные занятии искусством попросту не оставалось времени. Тем не менее среди ископаемых останков не обнаружено ни единого скелета с симптомами рахита или какими-либо другими признаками истощения. Принимая во внимание суровые условия той эпохи, ареологии отыскали ничтожное количество подтверждений голода или ранений, а свидетельств болезней не было найдено вовсе. **По-видимому, люди не знали войн даже на уровне межплеменных отношений** (выделено нами при цитировании).

Эти доказательства говорят о сытых, здоровых и физически крепких людях, которые без труда могли согреться (возможно, что физиология биополя у них была иной, в силу чего их согревал их собственный дух, а не рукотворный огонь извне: наше замечание при цитировании) и имели достаточно свободного времени, чтобы заниматься творческим самовыражением в живописи».

севали — если не сами, то русскими становились их дети и внуки.

В силу этого Русь изначально была многонациональный, и слово «русский» — не определение национальности (принадлежности к какому-то определённому народу), а определение принадлежности индивида к Русской региональной цивилизации многих народов: именно по этой причине слово «русский» — грамматически имя прилагательное, в то время как все прочие этнонимы (названия и самоназвания народов и племён) — имена существительные[1].

Все региональные цивилизации в истории человечества характеризуются не образом жизни народов в каждой из них, а теми идеалами[2], которые они несут через века и тысячелетия вне зависимости от того, насколько реальная их жизнь уклоняется от этих идеалов.

В таких условиях на протяжении веков вырабатывался изначально русский характер, выражавшийся и в специфике организации самоуправления Русской языческой цивилизации на основе **единства культуры, включавшей в себя:**

- открытость концептуальной власти = жреческих функций всем, кто мог их освоить[3];
- общинную этику, единую для всех членов общества, в которой не обладавшие жреческой властью в силу особенностей своего личностного развития, признавали власть жрецов по факту осуществления ими общественно полезной деятельности.

В обычной же — не чрезвычайной обстановке — для общинной этики характерна поддержка общиной и *общинниками персонально* других людей — от щедрот своих или по способности. И наряду с этим для общинной этики характерно отрицание паразитизма и отказ в поддержке тем, кто идентифицируется в качестве паразита. Соответственно:

Если говорить о «кадровой политике» общины, то в ней главное не то, что община в праве принять со стороны человека, а в том, что община в праве изгнать из себя всякого, кто не поддерживает принятых в ней норм трудовой и житейской этики.[4]

Управление *делами* в такой компактно проживающей общине, а по существу её самоуправление было основано как на персонально-адресном, так и на циркулярном (для всех) распространении информации в личностном общении и могло быть эффективным только на основе взаимного доверия руководителей и руководимых, а равно и при отсутствии:

- во-первых, лживости как способа замазать и скрыть свои ошибки или управлять людьми как орудиями в достижении каких-либо своих единоличных или обособленно групповых целей,
- и, во-вторых, личностного самодовольства, в жертву какому «идолу» общество допускает приносить всё, вплоть до жизни других людей, биоценозов и планеты Земля.

По существу это означает, что внутри общины может быть более или менее ярко выраженная профессиональная специализация, но иерархичности личностных взаимоотношений быть не может; и каждый человек для общины, не превысившей порога максимальной численности[5], дóрог.

Здесь особо необходимо обратить внимание на неразрывность в жизни общины *взаимной причинно-следственной обусловленности — т.е. алгоритмической закольцованности воспроизводства в жизни* — 1) взаимного доверия руководителей и руководимых и 2) отсутствия в системе общественных отношений заведомой лжи (ошибки могут быть) и «идола» *личност-*

---

[1] Соответственно все так называемые «русские националисты» по сути своей — невежественные верхогляды, отщепенцы от Руси, изменники ей и её предатели.

[2] Составляющая фундаментальной части культуры в том значении, как это определено в разделе 10.1.2.

[3] Однако, судя по всему, культура языческой Руси принадлежала к тому типу, в котором проблематика освоения личностного потенциала развития не осознаётся, а алгоритмика культуры «безразлична» к этому аспекту жизни индивидов.

[4] Этого не понимают до сих пор многие. В частности, в России в период крепостного права община была лишена возможности изгнать тех, кто не поддерживает её нормы этики, и сама была объектом паразитизма со стороны барствующего дворянства, от которого ей деться было некуда; а столыпинские реформы, не предоставив ей права изгнания нравственно-этически чуждых, разрешили выходить из общины единоличникам, что не одно и то же.

[5] Порог максимальной численности в компактно проживающей общине превышается тогда, когда оказывается невозможным, чтобы все знали всех по своему опыту систематического личностного общения с ними. По превышении порога максимальной численности кто-то покидает общину, либо община из своей среды выделяет новую, после чего каждая община живёт своим компактно-общинным укладом.

***ного самодовольства,* которое не может существовать в обществе без умышленных или вынужденных, в том числе и массовых, *человеческих жертвоприношений (во всех смыслах)* и надругательства над людьми, над Природой регионов и Планетой, и так далее — вплоть до богохуления.**

Но зерном, из которого вырастает всё, здесь является *не знающая исключений* правдивость людей в общении друг с другом. Если этого нет, то:

- ложь с течением времени неизбежно оказывается в основе управленческих решений, что ведёт к ошибкам управления деятельностью и ущербу, наносимому общине в целом или тем или иным общинникам персонально[1];
- ложь оказывается под защитой культа «идола» чьего-либо личностного или группового самодовольства, что делает управленческие ошибки не только неустранимыми, но и возводит их в ранг системного фактора;
- вследствие ошибок в управлении и умышленного ущерба, наносимого общему делу самодовольством и сопутствующей ему заведомой ложью, ошибки управления и ущерб накапливаются в процессе управления, что влечёт за собой недоверие руководству со стороны руководимых, саботаж их управленческих решений (тоже не всегда оправданный обстоятельствами), спонтанные всплески и организацию управления, альтернативного по отношению к исторически сложившемуся *в той же самой социальной системе,* и это ведёт:
  - либо к распаду прежней общины, становлению новой и появлению некоторого количества изгоев из числа лжецов и самодовольных, которым не находится места в новой общине[2];
  - либо к переходу группы людей, составлявших общину, к управлению, основанному на иных принципах, осуществление которых уничтожает общинный характер их жизни.

Вот в общем-то и всё принципиально значимое, что можно сказать о жизни компактно проживающей на основе своего труда общины, вне зависимости от того, к какой культуре община принадлежит и в каком регионе с какими природно-географическими условиями сложился компактно-общинный уклад жизни.

При схожести спектров производства продукции в близко живущих друг от друга общинах (в силу схожести природно-географических условий и общности культуры) «экономическая» составляющая в межобщинных отношениях не играла доминирующей роли. Соответственно не было и экономических причин для того, чтобы межобщинные отношения на Руси в тот период носили военно-конфронтационный характер. Если говорить современным языком, в них доминировала «гуманитарная» составляющая (т.е. общение людей, в котором смысл и эмоции — главное), одним из аспектов которой была «спортивно-состязательная» деятельность, ориентированная однако не на выявление «чемпионов всея Руси», а на повсеместное воспитание воинских навыков и готовности к самопожертвованию в чрезвычайных ситуациях (в этом принципиальное отличие молодецких забав древности от нынешнего «спорта» как прежде всего *коммерческой* отрасли шоу-бизнеса).

От тех времён, если не до нас, то до начала XX века дошли кулачные бои стенка на стенку и ряд других молодецких забав на грани злодейства.

---

[1] Распространение ложной информации позволяет иногда быстро устранять некие текущие ошибки управления, но в дальнейшем в жизни является причиной ошибок управления, вызванных именно этой ложной информацией, которая никуда из общества-суперсистемы не исчезает и на каком-то этапе вероятностно предопределено становится основой выработки управленческих решений, и как следствие — влечёт за собой ошибки управления.

Именно по этой причине в обществе нет разницы между ложью из своекорыстия и представляющейся «благодетельной» ложью «во спасение», хотя общество этого и не понимает и лжёт *безбожно*. Кроме того, «благодетельная» бескорыстная ложь кого-то одного «во спасение» может оказаться «водой» на мельницу чьего-то своекорыстия. Поэтому всякий, кто делает некое дело и не в силах во всех случаях говорить правду, делает не то дело, приверженность которому декларирует (возможно, что вполне искренне), а какое-то другое — в чём-то отличное от декларируемого.

Соответственно этому Коран налагает категорический запрет на какую бы то ни было ложь, чего многие считающие себя мусульманами не понимают: *«221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. — Нисходят они на всякого лжеца, грешника»* (сура 26. «Поэты»). — Обращаем внимание: на *всякого* лжеца, — о каких-либо исключениях ничего не сообщается: т.е. достаточно раз солгать, чтобы на какое-то время стать одержимым.

[2] Это, в свою очередь, ведёт к возникновению конфликта на уничтожение «изгои — община».

Однако реальное злодейство в такого рода забавах безжалостно пресекалось самими их участниками, поскольку такого рода забавы были ориентированы на взращивание общей силы Руси в целом[1], вследствие чего всё, что вело к самоуничтожению её мощи изнутри, — пресекалось без пощады.

При единстве нравственно-этических норм для всех, не было личностной иерархии, хотя профессиональная специализация людей в общине была неизбежна. Поэтому в какие-то периоды управленцы профессионалы — князь или жрец — могли выполнять функции рядового гребца на ладье, беспрекословно подчиняясь кормщику[2], а в других обстоятельствах тот же кормщик беспрекословно выполнял распоряжения этого же князя или жреца, и при этом они были друг другу *в аспекте личностного достоинства* — ровня.

Управленцы — жрецы (концептуальная власть) и князья с боярами (программно-адаптивный модуль системы общественного самоуправления) — представляли собой общецивилизационные (если пользоваться современной терминологией) «профессиональные корпорации», хотя их кланово-корпоративной замкнутости по отношению к остальному обществу не было.

Это всё в совокупности и даёт основания утверждать, что Русь изначальная — стала и была зачатком Царствия Божиего на Земле.[3]

В языческие времена Русь была едина. И вопреки мнению скептиков и господствующим в науке традиционным взглядам на докрещенскую эпоху как на эпоху доцивилизационной дикости и племенной раздробленности, памятник единству цивилизации Руси в языческие времена есть. Это Змиевы валы́.

«Большая советская энциклопедия», изд. 3, т. 9, с. 547 сообщает о Змиевых валах следующее:

«ЗМИЕВЫ ВАЛЫ *(ударение на «ы»)*, народное название древних оборонительных земляных сооружений, проходивших южнее Киева, по обоим берегам Днепра, вдоль его притоков. Название связано с легендой о том, как русские богатыри, победив змия, впрягли его в плуг и вспахали огромные борозды. Остатки Змиевых валов сохранились по берегам рек Вить, Красная, Стугна, Трубеж, Сула, Рось и др. и достигают местами нескольких десятков километров длины и до 10 метров высоты. Подобные сооружения известны также на Поднестровье (см. также *Траяновы валы*). Время сооружения Змиевых валов не установлено. Некоторые исследователи считают, что они были возведены земледельческими племенами в 1-м тысячелетии до н.э. для защиты от скифов. Существует также предположение, что Змиевы валы́ сооружены в 10 — 11 вв. в Киевском государстве при князе Владимире Святославиче и его преемниках для обороны от печенегов и половцев».

Ещё одна публикация о Змиевых валах:

«В III — VII вв. для защиты от двигавшихся на запад и сменявших друг друга степных кочевников приднепровские славяне возводили вдоль границ своих территорий систему древних оборонительных сооружений — Змиевы валы́. Валы́ проходили южнее нынешнего Киева по обоим берегам Днепра вдоль его притоков. Их остатки сохранились и сегодня по рекам Вить, Красная, Стугна, Трубеж, Сула, Рось и др. (…)

Валы́ представляли собой искусственно созданные земляные валы́, дополнявшиеся рвами. Отдельные их участки состояли из нескольких укрепленных линий, представлявших в совокупности значительные по масштабам строительства и протяжённости сооружения. Общая протяжённость валов составляла около 1 тыс. км. Создавались они, как правило, уступом в сторону степи, фронтом на юг и юго-восток и образовывали единую систему противоконных заграждений, достигавших 10 — 12 м в высоту при ширине основания в 20 м. Часто валы́ усиливались на верхних площадках деревянным

---

[1] Основное назначение кулачных боёв стенка на стенку было выработать навыки самообладания и поведения личности в боевых порядках под воздействием реального противника.

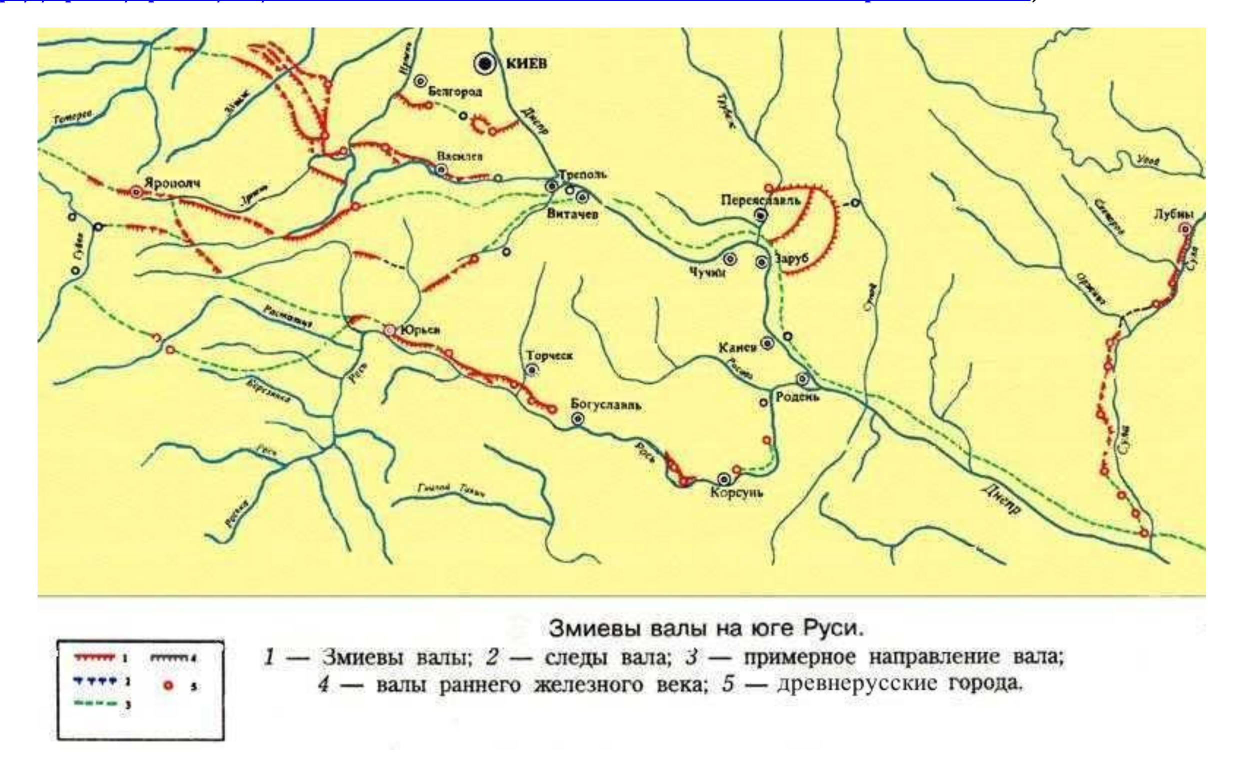
[2] Так князь Святослав, сидя с веслом в ладье вместе с другими гребцами, беседовал с находившимся на коне на берегу Дуная императором Византии Цимисхием, которого сопровождала свита. Это очень удивило греков и было непонятно им, поскольку не соотносилось с социальными нормами Византии: Святослав не снизошёл до их императора? Император вынужден говорить о международных отношениях с плебеем? либо всё же с князем? князь в рядах плебеев и ничем от них неотличим? эти русские такие дикари, что не знают никакого этикета? — у верноподданных «холопей государевых» от такого «крыша» запросто может съехать…

[3] Соответственно в апокрифическом Евангелии от Андрея (Первозванного) читаем:

«И спросил Андрей Ионин, ученик Его: “Равви! каким народам нести благую весть о Царствии Небесном?” И ответил ему Иисус: “Идите к народам восточным, к народам западным и к народам южным, туда, где живут сыны дома Израилева. **К язычникам севера не ходите, ибо безгрешны они и не знают пороков и грехов дома Израилева”»** (выделено жирным нами при цитировании; кроме того, в приведённой редакции апокрифа подлог: Благая весть Христа была о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве) (http://www.anaslav.ru/forum/viewtopic.php?f=3&t=119, http://www.rusidea.org/?a=430147).

частоколом (иногда стенами) с бойницами и сторожевыми вышками. Протяжённость валов составляла от 1 до 150 км. Для прочности в валы́ закладывались деревянные конструкции. У подножий валов, обращённых в сторону врага, рылись рвы.

Выявлено около десятка различных конструкций «змиевых валов», в зависимости от характеристик грунта, рельефа и гидрографии местности. Отдельные участки валов состояли из нескольких линий укреплённых валов и рвов с эшелонированием на глубину свыше 200 км. Позади валов во многих местах найдены признаки городищ и укреплений, служивших для размещения войсковых формирований. На направлениях вероятного движения противника у валов выставлялись стражники, которые в случае опасности разжигали дымные костры, являющиеся сигналом для сбора на угрожаемом направлении подкрепления для отражения нападения врага» (Текст и приведённая ниже карта расположения Змиевых валов взяты в 2006 г.с сайта Пограничной службы ФСБ РФ: http://fps.ru/fps.nsf/all/0988788B4484D26803256CA9004D9415?OpenDocument).



Змиевы валы на юге Руси.
1 — Змиевы валы; *2* — следы вала; *3* — примерное направление вала; *4* — валы раннего железного века; *5* — древнерусские города.

Как видите, статья в «Большой советской энциклопедии» даёт совершенно ложное представление о Змиевых валах, описывая их как отдельные валы́, тянущиеся кое-где вдоль берегов рек, а не как единую систему фортификационных сооружений стратегического характера, и при этом «зачем-то» сообщает о предположении, что возведены эти валы́ якобы во времена Владимира Святославича. *Это к вопросу о том, как творятся лживые исторические мифы, и как ими заражается общество.*

Но при князе Владимире Святославиче — крестителе (956 — 1015) — уже во всю полыхали княжеские усобицы. Поэтому, как в условиях усобиц можно было собрать трудовые и продовольственные ресурсы для строительства валов и держать на них, пусть и не на всей их протяжённости, но хотя бы в «укрепрайонах» гарнизоны «сил быстрого реагирования», — это выше нашего понимания.

Что касается легенды о происхождении Змиевых валов, то БСЭ в данном вопросе приводит неточную версию. Дело в том, что змия богатырь как раз и не победил, но в ходе поединка стороны выявили примерное равенство сил. И в передышке поединка змий предложил сговор: поделить Землю пополам, и провести границу владений змия и богатыря. Богатырь предложение как бы принял, выразив согласие, сделал соху громадных размеров, змий впрягся в соху, и они начали пропахивать границу владений. Когда змий от этой пахоты подустал, богатырь предложил не только землю, но и море поделить. Змий согласился, богатырь направил соху в Чёрное море, где обессиленного змия и утопил. Ну а Змиевы валы́ — остатки той борозды (так суть легенды помнится с детства).

В другой версии легенды дело происходило иначе:

«Сказывают, будто во времена древние-незапамятные, егда ещё не все Светлые Боги народились у Сварога-Отца да Лады-Матушки, егда Земля была ещё молода и люди только-только населили её, повадился тогда Змей с людей дань красными девицами брать. Увидал Сварог, что тако Правь Божская нарушается, взял в длань Свой Молот тяжкий, да и хотел, было, Змея того прибить, однако укрылся Змей во своём чертоге. И стал тогда Сварог змеиный чертог Молотом сокрушать. Увидев то, вышел Змей со Сварогом во чисто поле биться-ратиться. Долго ли, коротко бились они, а только

повалил Сварог Змея, и хотел уж было сгубить насовсем его Своим Молотом, да только взмолился Змей: “Не бей меня до смерти, Сварог! Бо зрю — сильнее нас с тобой нет никого во всём Всемирьи; разделим же Свет поровну — ты будешь жить в одной половине, а я — в другой”. “Будь по сему, — отвечал Сварог, — для того надобно межу проложить”. Сотворил Сварог во Кузне своей соху во триста пуд, впряг в неё Змея, да и провёл борозду вельми длинную — до самого до виднокрая. “Разделили мы Землю, — речет Змей, — давай теперь и Море делить. А то скажешь, что я твою воду беру”. Согласился на то Сварог. Выплыл Змей на середину Моря, да и занырнул на самую глубину его. Сколько не ударял Сварог по водной глубине своим Молотом, а так и не смог Змея до смерти изгубить. Змей же донырнул до самого Дна Морского, да и остался там. С тех пор царствует Сварог в Небесной Вышине, а Змей — во Морской Глубине (а ещё рекут, что и в Подземьи тоже).

Борозда же та, кою Сварог проложил, видна и до сей поры, а кто не знает, отчего эта борозда появилась, называют её “валом”...» (приведено по публикации в интернете, адрес по состоянию на декабрь 2006 г.: http://plamyasvargi.narod.ru/html/spravki/Tolkovnik.htm).

Эта версия, на наш взгляд, печально бесперспективна для приверженцев возрождения ведической культуры в современности и их последователей — так называемых «неоязычников», — поскольку:

- по существу змий в ней обманывает Сварога, — одного из богов древнеславянского пантеона, — чем и спасает свою жизнь;
- нравственность Сварога в этой редакции — какая-то не русская — соглашательская со Злом не в ущерб своекорыстию, да и умом он не вышел и ведёт себя как зомби змия.

И ГЛАВНОЕ: В ней концептуально властен змий, а не Сварог, и не «Даждьбожьи внуки».

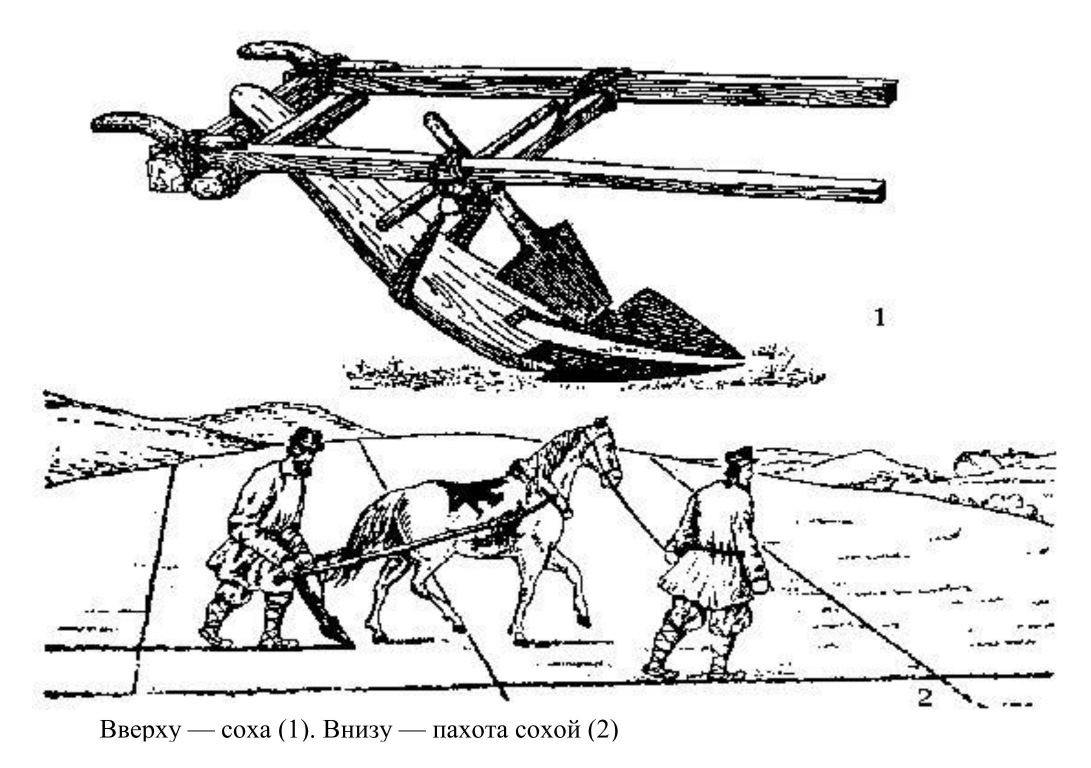
Служить и поклоняться такому «богу» у свободного человека желания не возникает.

Т.е. летописей, подтверждающих факт строительства Змиевых валов и организации службы на них во времена правления Владимира Святославича, нет. Вряд ли сооружения такого размера построили за один год, и вряд ли ради какого-то одного единственного случая, о котором можно быстро забыть и не отметить факт и цели строительства в летописи тем более, что для летописей свойственно возвеличивать князей, сообщая об их деяниях.

«Слово о Законе и Благодати» митрополита киевского Иллариона — пример такого возвеличивания, даже вопреки фактам, хотя и не летопись: Илларион в своём произведении представляет жизнь на Руси после крещения как мирную и благодатную, хотя и при княжении Владимира, и позднее княжеские усобицы полыхали вовсю[1].

Устная народная традиция о строительстве валов и службе на них тоже ничего не сообщает, т.е. истинную историю строительства валов забыла и происхождение валов объясняет фантастическим образом: если высота гребня борозды достигает 10 м, то по пропорциям посчитайте рост богатыря и размеры сохи (иллюстрация ниже по тексту); плюс к тому валы́ конструктивно на многих участках не просто земляные насыпи, а срубы, заполненные внутри землёй, камнями и засыпанные землёй снаружи — какая уж тут «борозда» от пахоты великанов.

[1] Датируется периодом 1037 — 1050 гг. В переводе на современный русский язык А. Белицкой можно ознакомиться по публикации в интернете: http://old-russian.chat.ru/13ilarion.htm. В материалах КОБ комментарии к «Слову о Законе и Благодати» даны в работе «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г.).



Вверху — соха (1). Внизу — пахота сохой (2)

Но валы́ построены всё же в то время, когда к северу от них жили славяне — наши предки, и на основе племенной разобщённости их было в принципе невозможно построить; и ни одному *обособленному от других племени* эта стратегическая фортификационная система защиты региона Русской цивилизации даже если и была нужна, то была неподъёмна.

Т.е. Змиевы валы́ — зримый и неоспоримый памятник единству цивилизации древней Руси в языческие времена.

Потом, когда цивилизация докрещенской Руси впала в кризис[1], — началась «элитаризация» сферы управления и, как следствие, возникла племенная раздробленность. В тот же исторический период[2], когда Илларион написал «Слово о Законе и Благодати», автор «Слова о полку Игореве, Игоря Святославича, внука Ольгова»[3] с горечью свидетельствовал:

«Затихла борьба князей с погаными, ибо сказал брат брату: “Это моё, и то моё же”. И стали князья про малое “это великое” молвить и сами себе беды ковать, а поганые со всех сторон приходили с победами на землю Русскую».

И надо обратить внимание на весьма значимое обстоятельство. В приведённой цитате из «Слова о полку Игореве» сама грамматическая форма «**стали** князья…» говорит о том, что ранее — *в относительно недавнем историческом прошлом,* известном автору «Слова», — *князья вели себя иначе*. А описываемое их поведение возникло относительно недавно и ещё не воспринимается обществом и самим автором «Слова о полку Игореве» в качестве безальтернативной нормы поведения этой социальной группы.

В условиях «элитаризации» и вызванной ею организационной раздробленности стратегическую фортификационную систему поддерживать и обслуживать стало невозможно, даже если в ней попрежнему была потребность. Она была заброшена, сведения о её строительстве и предназначении в народной памяти под давлением потока текущих событий забылись, а потом заместились легендой о некоем чудо-богатыре и змие. Но и эта легенда не пустой вымысел, а иносказательное повествование, устремлённое в будущее, о том, как некоего змия-поработителя *одолеть в смысле раз и навсегда, чтобы к этому вопросу больше не возвращаться:* безопасным образом разрядить его энергетику и утопить в воде — в «воде мёртвой».

---

[1] О его причинах в материалах КОБ см. в работе «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».

[2] По традиционной хронологии время написания «Слова о полку Игореве» относят к 1187 — 1188 гг., т.е. спустя ровно 200 лет после крещения, спустя 150 лет после «Слова о Законе и Благодати» митрополита Иллариона и приблизительно за полвека до Батыева нашествия 1237 г.

[3] В прямом прочтении название означает, что автором «Слова» является сам князь Игорь Святославич: Чьё «Слово»? — Игоря Святославича.

Змея, свернувшаяся в кольцо, и заглатывающая свой хвост, по некоему совпадению — один из символов масонства, осуществляющего библейский проект порабощения человечества от имени Бога на основе иудейской монополии на транснациональное ростовщичество. Одно из толкований этого символа — змея оползает землю вокруг и достигает своего хвоста, чем и заключает свою власть над всей планетой… — Но не состоится по причинам, не зависящим от зачинателей проекта и его нынешних заправил.

После того, как мы внесли ясность в понимание характера культуры цивилизации Руси изначальной, обратимся к вопросу о динамике статистики распределения населения по типам строя психики в истории Руси.

10.2.2. Оценки статистики разных эпох

Есть основания полагать, что культура Руси изначальной в целом была такова, что на её основе люди в большинстве своём в их личностном развитии достигали типа строя психики «зомби». Это утверждение основывается на том, что в отсутствие аналогов нынешних СМИ для большинства населения Руси изначальной та культура, в которой они жили, была безальтернативно традиционной и потому её нормы входили в их психику в качестве автоматизмов поведения, а сознание их было занято другими сторонами жизни и им не было в подавляющем большинстве случаев дела до выявления и сопоставления друг с другом идеалов и организационных принципов жизни разных обществ. Своё для большинства из них было лучшим потому, что *оно — своё,* а не потому, что *идеалы и организационные принципы других культур несли в себе те или иные пороки, а своя культура была от этих пороков свободна, и этот факт осознавался так или иначе всеми*; но то же касается и отношения к порокам своей культуры, к неразвитости её в каких-то аспектах. Главный принцип — *«это — своё, привычное и потому хорошее: чужого нам не надо…»*.

А бездумно автоматически цепляясь за исторически сложившуюся традицию, не понимая накопленных в ней ошибок и достижений, — невозможно отвечать вызовам времени.

Кроме того, надо понимать, что носители типов строя психики животного и «зомби» наименее эффективны в качестве управленцев[1]. Поскольку общины в целом были заинтересованы в качественном управлении, то к руководству повседневными делами общин приходили наименее зомбированные из числа общинников люди: т.е. носители демонического и человечного типов строя психики. То же касается и формирования древнерусского жречества как «профессиональной корпорации».

В жизни общества никакие принципы не работают сами по себе, помимо деятельности и бездеятельности людей, это общество составляющих.

Безусловно, что и те, кто становился *властью — князьями и жрецами* — чувствовали и в некоторых образах осознавали *своё личностно-психологическое отличие* от остальных общинников[2].

И в те времена люди тоже путешествовали не только по торговой надобности[3], а для того, чтобы свет и людей посмотреть, и себя показать. Т.е. общение представителей разных культур имело место, хотя и было не таким интенсивным, как ныне. Поэтому было взаимопроникновение культур друг в

---

[1] В настоящих постановочных материалах учебного курса «Основы социологии» вопросы дееспособности носителей разных типов мировоззрения рассмотрены в разделах 3.1 и 8.7 и далее в разделе 10.9.2.

В материалах Концепции общественной безопасности различие в управленческой дееспособности носителей разных типов строя психики обстоятельно рассмотрено в работе «Принципы кадровой политики: государства, “антигосударства”, общественной инициативы», которая большей частью включена в качестве Приложения в постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления» Санкт-Петербургского государственного университета.

[2] В разделе 4.7 показано, что различие людей по типам строя психики на Руси осознавалось и нашло своё выражение в сюжетах сказок о поездках богатырей в соответствии с предостережениями на придорожном камне.

[3] Некоторые историки высказывают мнение, что существование пути «из варяг в греки» — позднейший миф. Они исходят из своих коммерческих оценок продукции, производимой на севере (у варягов) и на юге (у греков), согласно которым получается, что ни там, ни там не было продуктов, издержки на транспортировку которых на такие большие (и по нынешним временам расстояния) сделали бы такую торговлю рентабельной при той покупательной способности населения, что была и там, и там.

Но есть ещё и не коммерческие аспекты жизни людей, а культурные в целом, о которых историки — материалисты-коммерционалисты — забывают, начиная историю путешествий от похода аргонавтов за золотым руном.

друга как в аспекте переноса знаний и навыков, так и в аспекте переноса вещественных произведений культуры. Соответственно взаимопроникновение разных культур друг в друга не могло оставаться не замеченным для представителей сферы управления на Руси, и те два качественно разнородных меньшинства, которые достигали демонического типа строя психики и человечного типа строя психики, не могли быть удовлетворены образом жизни своего общества.

- И для носителей демонического типа строя психики, которые становились руководителями общин, рабочих артелей и военных дружин, а также входили в концептуально-властную деятельность, было ощутимо и понятно (вне зависимости от того, какой терминологией они пользовались), что толпо-«элитарная» организация жизни, чуждая Руси изначальной, для управленцев-эгоистов, — *объективно отличающихся от остального общества в аспекте организации их психики,* — более предпочтительна, поскольку трудиться управленцам приходится меньше, уровень личной безопасности выше, производственная отдача толпо-«элитарного» уклада (за счёт какого ни на есть технико-технологического прогресса) и его особая отдача для «элиты» — в целом выше, нежели у общинного уклада вообще, и русского, в частности. Но это утверждение, касаясь общинного уклада, не носит абсолютного характера, а содержит в себе умолчание: *«при количественном преобладании в обществе нечеловечных типов строя психики»* — это уточнение весьма значимо, но оно не могло быть осознано в те времена.
- Кроме того, для носителей демонического типа строя психики, которые входили в знахарскую — концептуально-властную — деятельность, *с началом их обособления от Бога*, не было принципиальной разницы в том, какая эгрегориальная[1] система с каким информационно-алгоритмическим наполнением является источником и средством осуществления ИХ власти: т.е. любое вероучение как инструмент осуществления ИХ власти над остальным обществом ИМ было приемлемо, *а предпочтение при таком подходе отдаётся тому вероучению, которое представляется наиболее эффективным именно в качестве инструмента осуществления СВОЕЙ власти*. То, что при этом они сами, связавшись с неким вероучением, могут оказаться во власти его и его хозяев, это — обстоятельство в силу разных субъективных причин может и не восприниматься либо не оказывать влияние на решение вопроса о выборе вероучения.

Поэтому и князья, и *знахари, переставшие быть жрецами (в том смысле, как значение этого термина определено в разделе 8.5),* были отзывчивы к тому, чтобы перенять и внедрить культурные наработки соседей, живших в толпо-«элитарном» укладе, который естественным для него порядком порождает *«элитарную»* государственность как систему профессионального управления *на основе тех или иных принципов выделения и воспроизводства в преемственности поколений правящей социальной «элиты»*[2].

Носители человечного типа строя психики в том обществе тоже были, но они были малочисленны, и кроме того, та культура миропонимания (т.е. информационно-алгоритмическое обеспечение прикладного характера), в лоне которой жило общество Руси изначальной, была не адекватна человечному типу строя психики: должная культура мышления и миропонимания не успела ещё выработаться[3] — иначе бы языческая Русь не втянулась в кризис.

---

[1] Эгрегор — это коллективная психика, порождаемая некоторым множеством индивидов на основе единства параметров их биополей и общности для них тех или иных элементов культуры. Эгрегоры, порождаемые в обществах, отличаются друг от друга их информационно-алгоритмическим наполнением. При этом значимо указать на то обстоятельство, что подчас весьма большие алгоритмы в эгрегоре могут быть распределены своими разными фрагментами по психике разных людей, которые могут быть и незнакомы друг с другом. Тем не менее эти алгоритмы будут собираться из фрагментов в целостность и отрабатываться под эгрегориальным водительством. С эгрегором может быть связан религиозный культ, а эгрегориальная религия такого рода в жизни общества может вытеснить религию Бога истинного.

Более обстоятельно об эгрегориальной составляющей в жизни обществ см. раздел 4.8 и далее — разделы 10.4 и 10.5 об эгрегориальных религиях как инструментах осуществления власти над обществами.

[2] Т.е. государственность вообще — система управления делами общества в целом и на местах на профессиональной основе. А **для «элитарной» государственности характерно мафиозно-корпоративное обособление профессионалов-управленцев от остального общества с целью обеспечения себе монопольного доступа к тем или иным благам**, *вследствие чего первой внутриобщественной ценностью в толпо-«элитарных» культурах становится монопольное — индивидуальное или корпоративное — овладение той или иной властью над другими людьми.*

[3] Об адекватном миропонимании и культуре мышления в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», а также в главах 3 — 5 настоящего курса.

Поэтому поток деятельности носителей человечного типа строя психики не смог воспрепятствовать вхождению Руси в кризис.

Т.е. если характеризовать культуру Руси изначальной в аспекте воспроизводимого ею в преемственности поколений типа строя психики, то она в большинстве своём воспроизводила тип строя психики зомби. Главным навыком личности в ней было то, что люди в их большинстве были носителями преимущественно психической по своему качеству жизненной практики вхождения в определённое настроение, которое условно и только отчасти можно назвать «транс». Это настроение позволяло человеку включиться в эгрегор, получивший название Русский дух, передать управление ситуацией ему, а тот много чего «знал» и «умел», поскольку сложился на основе «антенного поля», образуемого населением Руси. «Пароли доступа» к такого рода включению — общинные нравственность и этика, о которых речь шла ранее.

В Русских сказках эта специфика взаимоотношений носителя Русского характера и Русского духа отражена в похождениях всевозможных Иванов-дураков: сам Иван мало что знает и мало что умеет, и мало чему желает научиться, но ему во всём везёт, и по сюжету сказки его ведёт нечто незримое, что знает и умеет всё, что необходимо для успеха Ивана-дурака. При этом Иван-дурак от умников, которые ему противостоят или которые ему помогают, отличается одним — своим неизменным бескорыстием в отношении окружающих и неподдельной добротой.

Пребывая в этом настроении, представитель Руси мог вступать в бой, будучи почти что полностью невежественным и неумелым во всём, что ныне относится к боевым искусствам, поскольку, когда он пребывал в таком настроении, его эгрегоры были носителями всей алгоритмики необходимых оборонительных и поражающих телодвижений, и через эти же эгрегоры и ноосферу в целом обеспечивался доступ к алгоритмике оборонительных и поражающих телодвижений противника. Вследствие этого при несении в своей психике навыков создания определённого настроения, систематические многочасовые тренировки, состоящие в нанесении ударов ладонями и ступнями по брёвнам с торчащими из них брусками[1] и т.п. и работа с партнёрами, были просто излишними, а стандарт всеобщий телесной развитости и грациозности на Руси был гораздо выше нынешнего — в силу иного образа жизни и иного характера труда. Под взглядом ребёнка, пребывающего в таком настроении, может драпать толпа взрослых *недочеловеков (в смысле типа строя психики),* — не разумея, что происходит, и забыв о своих агрессивных намерениях под воздействием охватившего её ужаса, — потому, что Бог действительно не в силе, а в Правде.

И когда былины повествуют о том, что тот или иной русский богатырь в одиночку разогнал или побил если не целое войско, то многочисленный боевой отряд, это не художественный вымысел: это бывало, но это было не столько выражением физической силы и каких-то изощрённых приёмов ведения боя русским богатырём, а результатом воздействия психики индивида, пребывающего в Русском духе, на психику индивидов, в Русском духе не пребывающих[2]; а физическая сила и освоенные приёмы ведения боя были только подспорьем этому, хотя и в аспекте пластики тела и грациозности они превосходили своих противников[3]. Поэтому, чем больше враг знал и умел в смысле владения боевыми искусствами, и чем был более настырен в своей агрессивности, — тем больше у него было шансов покалечиться и убиться в агрессии против носителей Русского духа[4].

Естественен вопрос: *Куда это всё делось в последующие времена?* — Ответ прост: Под воздействием обстоятельств, порождённых библейским проектом глобализации, в преемственности поколений изменились нравы и этика, вследствие чего Русский дух — эгрегор, сложившийся на Руси изначальной, — в повседневности отвергает всех, кто ему нравственно-этически не соответствует. Но если че-

---

[1] Да не поставят нам в вину любители восточных боевых искусств того, что мы не помним названия этого спортивного снаряда-тренажёра.

[2] Отсюда и повествования древних летописей о том, что в наиболее значимых для судеб Руси сражениях, на стороне русского войска принимало участие и «воинство небесное».

[3] А так же и подавляющее большинство наших современников, чья личностная *культура тела* сводится в основном к неумелому перевариванию пищи и травмам при попытке сделать что-либо, требующее напряжения мышц и координации, превосходящих необходимые для донесения ложки до рта.

[4] Соответственно получаемые в кулачных боях травмы, типа выбитые зубы, сломанные носы, челюсти, рёбра и т.п., что оставляет на теле неизгладимые следы на всю жизнь, — выражение того неправильного, что было в его поведении в процессе боя. А это неправильное поведение, в свою очередь, было выражением каких-то неправильностей в психике, вследствие чего человек не мог войти в настроение, в котором его вёл и защищал Русский дух.

ловек восстанавливает в себе нравственность и этику, свойственную Русскому характеру (пусть даже и на непродолжительное время в каких-то обстоятельствах), то он получает его поддержку[1].

В культуре Руси изначальной было много доброго и был потенциал развития. Но поскольку она в преемственности поколений воспроизводила большей частью тип строя психики зомби, то кризис её в процессе соприкосновения с толпо-«элитарной» культурой библейской цивилизации был неизбежен.

Каждый тип строя психики, выражаясь в поведении множества людей — его носителей, порождает качественно определённые субкультуры, совокупность которых и образует культуры народов и человечества в целом в их историческом развитии. С другой стороны, культура, в которой растут дети, формирует статистику распределения взрослого населения по типам строя психики. Поэтому, если крещение Руси в X веке — объективное благо, вопреки всему тому, что было высказано нами в адрес библейского проекта глобализации ранее, то мы неизбежно должны увидеть прогресс общественного развития после крещения в результате миссионерской и пастырской деятельности клириков РПЦ и подвижничества некоторой части мирян. Прогресс должен выразиться в изменении статистики распределения взрослого населения по типам строя психики в сторону преобладания человечного типа строя психики.

Мы в праве этого ожидать, тем более, что христианские церкви издревле задумывались о сути человека и его достоинстве и излагали своё мнение по этому вопросу в целях вразумления паствы. При этом надо отметить, что мнение христианских церквей по этому вопросу остаётся практически неизменным на протяжении всей истории христианства. Ниже мы приводим мнение православного святителя Игнатия (Брянчанинова, 1807 — 1867), который обосновывает его высказываниями апостолов, что подчёркивает неизменность этого мнения на протяжении без малого 2 000 лет:

«Что такое — человек? На этот вопрос отвечает человекам Апостол: *Вы есте церкви Бога Жива, якоже рече Бог: яко вселюся в них, и похожду, и буду им Бог, и тии будут Мне людие* (2 Кор. 6, 16). Священное Писание называет всякого вообще человека домом, обителью, сосудом. Тот человек, который не захочет быть домом Божиим, сосудом Божественной благодати, соделывается домом и сосудом греха и сатаны. *Егда нечистый дух,* — сказал Спаситель, — *изыдет от человека, преходит сквозе безводная места, ища покоя, и не обретает. Тогда речет: возвращуся в дом мой, отнюдуже изыдох: и пришед обрящет празден, пометен и украшен. Тогда идет и поймет с собою седмъ иных духов лютейших себе, и вшедше живут ту: и будут последняя человеку тому горша первых* [2]. Человек не может не быть тем, чем он создан: он не может не быть домом, не быть жилищем, не быть сосудом. Не дано ему пребывать единственно с самим собою, вне общения: это ему неестественно. Он может быть с самим собою только при посредстве Божественной благодати, в присутствии её, при действии её: без неё он делается чуждым самому себе и подчиняется невольно преобладанию падших духов за произвольное устранение из себя благодати, за попрание цели Творца. Апостол, благоговейно созерцая свободу, которую Бог предоставил человекам преуспевать как в добре, так и во зле во время всей земной жизни, говорит: *Яко камение живо зиждитеся в храм духовен, святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богови Иисус Христом, в велицем дому мира не точию сосуди злати и сребряни суть, но и древяни и глиняни, и ови убо в честь, ови же не в честь. Аще убо кто очистит себе от сих, будет сосуд в честь, освящен и благопотребен Владыце* (1 Пет. 2, 5; 2 Тим. 2, 20, 21). Дана свобода, но воля Божия

---

[1] Из людей Запада, по всей видимости, единственный из политиков, кто осознавал это, — Бисмарк. Ему принадлежат афоризмы: *«Никогда ничего не замышляйте против России, потому что на каждую вашу хитрость она ответит своей непредсказуемой глупостью».* Это его высказывание в России цитируют довольно часто, забывая о другом его высказывании: *«Глупость — дар Божий, но не следует им злоупотреблять».*

Но в данном случае Бисмарк не точен: дар Божий — не глупость, но при определённых обстоятельствах дар Божий может компенсировать глупость, и этим злоупотреблять — действительно не стоит. (Высказывания Бисмарка приводятся по публикации на сайте: http://www.hrono.ru/biograf/bio_b/bismark.html).

Кроме того, бесхитростность других людей некоторые «умники» часто отождествляют с глупостью. На это обратил внимание В.М. Шукшин в сказке «До третьих петухов». В диалоге с Иваном Баба Яга задаёт ему вопрос:

«— А ты как дурак-то — совсем, что ли, дурак?

— Как это? — не понял Иван.

— Ну, полный дурак или это тебя сгоряча так окрестили? Бывает, досада возьмёт — крикнешь: у, дурак! Я вон на дочь иной раз как заору: у, дура такая! А какая же она дура? Она у меня вон какая умная. Может, и с тобой такая история; привыкли люди; дурак и дурак, а ты вовсе не дурак, а только... бесхитростный. А?» (http://lib.ru/SHUKSHIN/do3pet.txt).

[2] Мф. 12, 43. Лк. 11, 24. См. объяснение этих слов Евангелия блаженным Феофилактом Болгарским, также в Слове о различных состояниях естества человеческого по отношению к добру и злу. Аскет, оп. Т. II, изд. 1865 г.

пребывает неизменною: *Сия есть воля Божия — святость ваша, хранити себе самех от блуда, и ведети комуждо от вас свой сосуд стяжавати во святыни и чести, а не в страсти похотней, якоже и языцы, не ведящии Бога. Не призва бо нас Бог на нечистоту, но во святость. Темже убо отметаяй, не человека отметает, но Бога, давшаго Духа Своего Святого в нас* (1 Сол. 4, 3-8). Соделывается человек сосудом и жилищем Божиим посредством христианства; устраивается и украшается жилище действием Святаго Духа: вы созидаетеся, — говорит Апостол, — *в жилище Божие Духом* (Еф. 2, 22). Вожделенно для человека удовлетворение Божественной цели! Вожделенно для человека достижение достоинства, предоставленного ему Богом!

(…)

Естественно, что учение Священного Писания о человеке возвещается и проповедуется единогласно Отцами Православной Церкви. "Мы дом Божий по слову пророческому, Евангельскому и Апостольскому", — сказал преподобный Марк Подвижник [1]. Святой Иоанн Златоуст говорит: "Благодать Святаго Духа соделывает нас самих, если мы проводим благочестивую жизнь, храмами Божиими, и мы получаем способность молиться на всяком месте"» (В.В. Ванчугов. **«Брянчанинов И. "Определение человека"».** Из книги Игнатия Брянчанинова «Слово о человеке». Издательство Свято-Введенского монастыря Оптиной Пустыни. М., 1997 г., приводится по публикации в интернете сайте «Социально-гуманитарное и политологическое образование»[2]: http://humanities.edu.ru/db/msg/22100).

Это более многословно, нежели приводившееся ранее высказывание Аль-Газали[3], а церковнославянский во времена Брянчанинова вне иерархии РПЦ уже был не однозначно понимаем, тем не менее главное понять можно:

- вне молитвенного общения с Богом достоинство человека индивидом недостижимо;
- соделывается человек человеком посредством принятия христианства;
- истинное христианство — вероучение и обрядность православия в его исторически сложившемся виде.

РПЦ вероучительствовала и пастырствовала на Руси без малого 1 000 лет — до краха в 1917 г. библейски-православной культуры и воцерковленной государственности[4]. Поверить в близкую к нулю эффективность церковной педагогики мы не можем: в большинстве своём, если не в X веке, то в XIX веке люди вероучение церкви знали, обрядность соблюдали, по житейским вопросам советовались с приходскими священниками и, тем более, прислушивались ко мнению монастырских подвижников, инаковерующие и убеждённые атеисты были малочисленны[5], а в итоге — катастрофа 1917 г.

Конечно, катастрофа 1917 г. и, прежде всего, февральская (пуримская)[6] революция, положившая ей начало, — плод усилий не простонародья, удерживаемого в невежестве «элитой» и церковью, а дело рук просвещённой «элиты», которая со второй половины XIX века была охвачена «передовыми» идеями либерализма, пришедшего с Запада; а также и разнообразного революционного «нигилизма», тоже пришедшего с Запада. Всё это было аналогично тому, как в X веке только что сложившаяся боярско-княжеская «элита» Руси была охвачена «передовыми» идеями византийства. Либерализм и «нигилизм» в России до 1917 г. — идейное выражение демонического типа строя психики в его благонамеренной разновидности[7].

Т.е. в итоге без малого 1000-летней деятельности РПЦ на Руси, как и в начале её деятельности, в поведении «элиты» решающую роль играли носители демонического типа строя психики, которые были авторитетами для *носителей типа строя психики зомби, количественно преобладавших в составе «элиты»*.

---

[1] Преподобный Марк Подвижник. О законе духовном. Гл. 224. О мнящихся от дел оправдитися.

[2] Как сообщается на нём, сайт создан по заказу Министерства образования РФ и входит в систему федеральных образовательных порталов.

[3] «Смесь свиньи, собаки, дьявола и святого — это не подходящая основа для ума, пытающегося обрести глубокое понимание, которое с помощью такой смеси обрести будет невозможно».

[4] То, что со времён Петра I во главе синода стоял светский чиновник, а не патриарх, это не показатель того, что церковь была раздавлена «безбожной монархией», а показатель отсутствия границы между церковной и государственной иерархиями — тем более, что все «оберпрокуроры священного синода» выросли в православной культуре и приходили на этот церковно-государственный пост уже в зрелом возрасте: т.е. все они — «чада» самой же церкви.

[5] И ранее середины XIX века атеисты не смели открыто пропагандировать свои убеждения.

[6] Заправилами библейского проекта порабощения России была назначена на иудейский праздник пурим 1917 года.

[7] В неблагонамеренном варианте демонический тип строя психики находит своё выражение в беззастенчивом сатанизме и устремлённости к учреждению тирании.

Отличие от «элиты» времён проникновения византийского вероучения на Русь только в том, что «элита» рубежа 1917 г. обрела в приданое к своему строю психики ещё и книжную «мудрость»[1], уходящую корнями в европейскую науку, отколовшуюся от римско-католической церкви в эпоху возрождения и реформации[2]. **Вооружённый достижениями атеистической науки демонизм (как одна из составляющих духовной жизни общества) в результате многовековой деятельности РПЦ на Руси стал сильнее, чем был до крещения Руси.**

Если говорить о других типах строя психики, то в статистике резко возросло количество опущенных в противоестественность. Одна из причин этого, хотя и не главная, — мотивация принятия византийской веры Владимиром крестителем и его кукловодами[3]: «веселие Руси есть питиё»[4], которое стало элементом программирования психики многих поколений, что не осталось без последствий.

В языческие времена, когда подавляющее большинство населения жило компактно-общинным укладом, даже если предположить такую глупость истиной, что веселием Руси действительно было питиё, опущенный в противоестественность тип строя психики не мог быть сколь-нибудь значимым в статистике по следующим причинам:

- жизненный уклад был подчинён сезонной ритмике труда и отдыха (делу — время, потехе — час; весной день — год кормит), иначе — экономическое самоубийство;
- такие алкогольные напитки как пиво, медовуха были сезонными, поскольку долго не хранились (в ходе общинного пира, приуроченного к какой-то календарной дате знахарями, с их помощью можно

---

[1] «Книжная мудрость» от «житейской» отличается тем, что действия на основе «книжной мудрости» вовсе не обязательно ведут к обещанному ею результату как вследствие объективных пороков самого знания, запечатлённого в текстах, так и вследствие личностной неспособности многих книгочеев преобразовать запечатлённые в текстах знания в свои практические жизненные навыки.

[2] Это утверждение проиллюстрируем высказываниями библейски-«православных» мыслителей прошлого, *авторитетных для большинства воцерковленных интеллектуалов современности*. В письмах К.Н. Леонтьева (1831 — 1891) В.С. Соловьёву (1853 — 1900) по поводу своих недоразумений с П.Е. Астафьевым (1846 — 1893), К.Н. Леонтьев признаёт:

«Вера у нас греческая издавна; государственность со времени Петра почти немецкая (см. жалобы славянофилов); общественность французская; наука — до сих пор общеевропейского духа. Своего остаётся у нас почти только — один национальный темперамент, чисто психический строй; да и тот действительно резок только у настоящих великороссов, со всеми их пороками и достоинствами. И малороссы, и белорусы — со стороны "натуры", со стороны *личных* характеров гораздо менее выразительны» (Письмо 9).

Наука и образование неразрывны в культуре всякого общества, и наука в этом симбиозе первенствует. Т.е. если наука в России — общеевропейская, то и образование — на основе общеевропейской науки, если и не общеевропейское, то, как минимум, — псевдо-общеевропейское (да и ныне стремление войти в «болонский процесс» — не от своего большого ума). Характеристику тем, кто стал жертвой этого образования, дал историк В.О. Ключевский, фактически подведя итог рассуждениям К.Н. Леонтьева: *«Русский культурный человек — дурак, набитый отбросами чужого мышления»* — это одно из прямых указаний на *неадекватность жизни как таковой* науки и образования в культуре «православной» России.

Не будь познавательно-творческий потенциал людей в эпоху ранее 1917 г. подавлен «православной культурой», наука и образование в России были бы адекватны жизни, и в этом случае в стране были бы невозможны революции начала XX века: все проблемы общественного развития были бы выявлены заблаговременно и своевременно разрешены в ходе реформ, проводимых государством при поддержке общества. И к этой норме-идеалу следует стремиться во все времена: это — жизненная необходимость.

[3] Ряд источников настаивают на том, что дед по матери Владимира крестителя — хазарский раввин из города Любеч. Т.е. само рождение Владимира от русского князя хазарской полонянкой — дочерью раввина — могло быть плановым мероприятием в тогдашней глобальной политической многоходовой сценаристике. Это — ещё раз к вопросу о роли инстинктивно-психологической зависимости мужчины от женщины, необходимости блюсти себя в праведности, и роли всего этого в политике…

[4] Н.М. Карамзин передаёт слова Владимира в несколько иной редакции: «Вино есть ВВЕДЕНИЕ *для русских (выделение заглавными и курсивом: — наше при цитировании);* не можем быть без него» (Цит. по ж. «Вопросы экономики» № 8, 1993, с. 119, со ссылкой: Н.М. Карамзин, Предания веков, М., 1988, с. 102).

Н.М. Карамзин был масоном, а причастные к «всемирному профсоюзу каменщиков» часто выбалтывают сведения о закулисных причинах того или иного «введения для русских». В данном случае Н.М. Карамзин проболтался о факте агрессии против Руси средствами 3-го (крещение) и 5-го (алкоголизация образа жизни) приоритетов.

Владимир был полукровка. И мы, прекрасно обходясь без вина, вправе спросить: «не можем быть без него» — это голос русской крови или точка зрения иноплеменника, вводящего в Русь средство реализации некой долгосрочной программы, без которого программа не может завершиться успешно? Но исторически достоверно, что в писанной истории слова о «питии русских» многократно и бездумно повторяются при упоминании событий 988 г.

было «снять стресс», после чего о них до следующего пира можно было забыть), и были они, как и все прочие психотропные вещества, не в свободном обращении, а в *монопольном* распоряжении жречества-знахарства.

С XV — XVI-го же веков по настоящее время массовое пьянство — непреходящая проблема в жизни Руси, и в таковом качестве она возникла в эпоху кормления на Руси РПЦ и была усугублена «элитарной» государственностью, когда кабаки, став «царёвыми», поощрялись, поскольку быстро и легко пополняли казну, и *главное — без каких-либо усилий со стороны правящей «элиты» в деле улучшения хозяйства страны и развития общенародного образования*. Кроме того, если в дониконианскую[1] эпоху к табакокурению церковь относилась крайне отрицательно[2], то со времён Петра I, насаждавшего табакокурение, никониане («новообрядцы» — ныне монопольно официальная ветвь православия) стали приобщаться к этой дури-отраве и к концу XIX века в большинстве своём уже курили[3].

Т.е. доля носителей опущенного в противоестественность типа строя психики выросла на порядки именно в период власти над умами и душами РПЦ.

Не лишне упомянуть и о том, что скотский тип строя психики (как своеобразная модификация животного типа строя психики) в языческие времена был нежизнеспособен. В эпоху насаждения рабовладения в формах крепостного права он начал распространяться и к 1917 г. стал играть значимую роль в статистике, что ярко проявилось в ходе революций и гражданской войны.

Оскотинивание людей — процесс, неизбежно сопутствующий распространению и ужесточению рабовладения, которое церковь поддерживала, в том числе и тем, что, настаивая на своём монопольном праве *торговать благодатью Божией,* она насаждала психологическую зависимость паствы от иерархии. Обратный процесс (от скотства к человечности) сам собой не идёт, а требует целенаправленных усилий самих людей, предоставления им определённых знаний и освоения ими определённых навыков, которые они *при скотском типе строя психики и соответствующей ему субкультуре (тем более усугублённых опущенностью в противоестественность)* сами выработать в своём большинстве не могут.

Те, кто не ушёл в опущенный или скотский тип строя психики, кто не стал демоном, в большинстве своём были носителями типа строя психики зомби (как и в докрещенские времена), вследствие чего они не могли выявлять проблемы в жизни общества и разрешать их созидательно, не ввергая общество в катастрофы: удельно-княжеская раздробленность и «монголо-татарское иго», смута рубежа XVI — XVII веков, церковный раскол, «крымская» война, русско-японская и первая мировая война XX века, революции 1905 и 1917 гг.

Сказанное подтверждается тем, что для православно воцерковленных Дух Святой — не наставник от Бога на всякую истину вопреки *обетованиям и жизненной практике многих людей (Иоанн, 14:17, 16:13; Премудрость Соломона, 1:5; 1-е Коринфянам, 14:26 — 33),* вследствие чего они более, чем за 1 000 лет и не создали своей социологической науки, в русле которой развивались бы естествознание и прикладные дисциплины, и на основе которой строилась бы и была бы успешна политика государства: внутренняя, внешняя, глобальная.

А когда им прямо указывают на жизненную проблематику; ставят вопросы о соотнесении вероучения РПЦ с жизнью как таковой; задают вопросы о причинах расхождения во мнениях исторически сложившихся вероучений, в том числе и о причинах расхождения учения церкви и учения Христа, — то они либо высокомерно молчат, либо запираются в ракушке своего конфессионального вероучения и выдают (если знают) готовые *как бы ответы* в цитатах или в пересказе мнений церковных авторитетов прошлых времён, и эти ответы в цитатах большей частью — уход от ответов по существу на поставленные вопросы.

Чувства и интеллект отключены, задавлены вероучением, а известная им книжная «мудрость» церковных авторитетов либо не адекватна по своему существу конкретике проблем в жизни общества, либо вообще ничего не говорит о назревших проблемах, в результате чего осмысление жизни как таковой, выявление и разрешение проблем для них оказывается невозможным. Вследствие этого

---

[1] По имени патриарха Никона — организатора церковного и общенародного раскола в XVII веке.

[2] Старообрядцы в своём большинстве не курят и доныне. А был период, когда за курение табака на Руси рвали ноздри.

[3] Николай II и курил, и систематически употреблял алкоголь, — т.е. был носителем опущенного типа строя психики, как и его отец Александр III, который тоже употреблял алкоголь систематически. И поскольку носители опущенного типа строя психики возглавляли Российскую империю на протяжении почти что сорока последних лет её существования, их неспособность выявить и разрешить проблемы общественного развития не должна никого удивлять.

они нуждаются в поводырях по жизни, но иерархи РПЦ, отгородившись от Жизни Библией и традицией истолкования Жизни на её основе, в Жизни сами ничего не видят: «слепые поводыри слепцов…».

Если их всё-таки «достать», то начинается истерика, если собеседники не приемлют их универсальный ответ, даваемый в разных вариациях, смысл которого можно выразить и так:

- наша вера — единственно истинная;
- этот мир — временное пристанище души, поэтому нечего мудрствовать о законах его бытия и пытаться здесь построить рай тем более, что Промысел Божий неисповедим и Бог попускает злу, чтобы испытать нас на стойкость в вере;
- надо быть стойким в вере и тем спасать свою душу, а для этого всё посылаемое Богом в жизни, включая злодейства и неурядицы, надо смиренно перетерпеть.

Это всё в совокупности и характеризует тип строя психики зомби, не внемлющего ни чему в Жизни, что не предусмотрено его программным обеспечением. И этот строй психики на основе византийского вероучения массово воспроизводит РПЦ в обществе со времён своего воцарения на Руси.

По существу сказанное означает:

Если соотноситься со статистикой распределения населения по типам строя психики, то в итоге без малого тысячелетней деятельности РПЦ — к 1917 г. на Руси имел место регресс по качественным показателям в сопоставлении со временами языческой Руси изначальной.

И даже если отвергнуть наши представления о жизни языческой Руси изначальной в докрещенские времена как якобы ничем не подтверждаемый вымысел, то и без этого сопоставления состояние нравов и духовности общества в России на 1917 г. говорит не в пользу РПЦ.

Поэтому не следует удивляться тому, что, когда в результате февральской революции посещение церковных служб перестало быть обязательным, только 10 % нижних чинов в воинских частях, действовавших на фронте, на пасху 1917 г. приняли участие в исполнении РПЦ-шной обрядности. По существу к тому времени простонародье видело в РПЦ одну из главных виновниц своих бед: чуяло её антинародную, античеловечную сущность правильно, и потому отвергло её.

Так сложилось, что итоговую оценку деятельности РПЦ на Руси к 1917 г. дал А.Н. Вертинский (1889 — 1957) в очень сильной по своему воздействию поэтической форме. В годы революции он написал стихи, ставшие уникальным романсом-реквиемом, которые он посвятил памяти юнкеров, погибших в Москве в октябре 1917 г. в ходе октябрьского государственного переворота, ещё не успевшего стать Великой октябрьской социалистической революцией:

ТО, ЧТО Я ДОЛЖЕН СКАЗАТЬ[1]

Я не знаю, зачем и кому это нужно,[2]
Кто послал их на смерть не дрожащей рукой?
Только так беспощадно, так зло и ненужно
Опустили их в Вечный Покой!

Осторожные зрители молча кутались в шубы,
И какая-то женщина с искажённым лицом
Целовала покойника в посиневшие губы
И швырнула в священника обручальным кольцом.

Закидали их ёлками, замесили их грязью
И пошли по домам под шумок толковать,
Что пора положить бы уж конец безобразию,
Что и так уже скоро, мол, мы начнём голодать.

---

[1] Другой вариант названия — «Юнкерам».

[2] И если бы хотя бы 10 % читателей этого стихотворения и слушателей этого романса-реквиема задумались бы над этим вопросом *деятельно* (т.е. стали бы искать на него ответы), то жизнь России и Мира давно уже могла бы быть иной…

И никто не додумался просто стать на колени
И сказать этим мальчикам, что в бездарной стране
Даже светлые подвиги — это только ступени
В бесконечные пропасти, к недоступной Весне!

В этих стихах выразился концентрат непосредственного ощущения всего кошмара истории послекрещенской Руси, а последнее четверостишье — это итоговая оценка жизни Руси под властью византийского вероучения.

И поскольку ко времени написания этого стихотворения-реквиема РПЦ учила Русь жить без малого 1 000 лет, *а эффективность церковной педагогики не была нулевой,* то весьма значимо свидетельство А.Н. Вертинского о событии, изначально нёсшем символичный смысл: *«…какая-то женщина с искажённым лицом / Целовала покойника в посиневшие губы / И* ***швырнула в священника обручальным кольцом»*** **— ЭТО ТОЧНО ПО АДРЕСУ И ВПОЛНЕ ЗАСЛУЖЕННО,** поскольку ***«… Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»*** (Новый завет, Павел, 1-е Коринфянам, 14:33). И страна может быть бездарной, только если Дух Святой для неё — не наставник на всякую Правду-Истину; а это, в свою очередь, может быть, прежде всего, следствием того, что она упорствует в приверженности ложному вероучению.

Приведённые выше слова апостола Павла обличают исторически сложившееся христианство, включая и православие, как отступничество от Бога: чему учили — то и получили.

Они объясняют и причины краха стойких в вере Византии и Российской империи: дело не в якобы неискоренимой склонности паствы ко греху и не в силе врага рода человеческого; не в якобы близкой к нулю эффективности церковного учительства; не в якобы обречённости Богом праведных на безвинные страдания, ради испытания их в стойкости в вере — дело в том, что вероучение исторически сложившегося христианства, восходящее к Никейскому собору, неадекватно Промыслу, а церковное учительство (педагогика) были достаточно эффективны для того, чтобы порабощать души людей в череде поколений этим вероучением, под властью которого над умами и душами людей и Византия, и Российская империя пришли к краху, *запрограммированному стойкостью в отступничестве от Бога.*

Неадекватность Промыслу исторически сложившегося христианства проявляется и в том, что в своих вероучительных проповедях и трактатах церковники обходят молчанием и никогда не комментируют в связи с реальными жизненными проблемами общества приведённые слова апостола Павла, будто их и не было вовсе или они ничего не значат в оценках событий в жизни.

Поэтому с того момента, как обручальное кольцо убитой горем женщины было брошено в лицо попу, память о чём в культуре закрепил А.Н. Вертинский романсом-реквиемом, византийское вероучение на Руси не имеет будущего: всё последующее — его агония.

То, что марксизм — учение беззастенчиво атеистическое, вследствие чего он может быть интегрирован в традиционную православную культуру только за счёт дальнейшей шизофренизации общества[1],

[1] То же касается и процесса противоположной направленности: попыток интеграции православия в лоно идеологии КПРФ.

29.11.2008 г. «Радио России» сообщило, что Г.А. Зюганов на 13-м съезде КПРФ заявил о намерениях КПРФ «строить социализм двадцать первого века на основе идей марксизма-ленинизма». И это вопреки тому, что до сведения Г.А. Зюганова ещё в апреле 1993 г. (и в 1997 г. повторно) была доведена информация о метрологической несостоятельности политэкономии марксизма и вредоносной никчёмности его философии с «основным» вопросом «что первично: материя? либо сознание?». — Каких-либо возражений не последовало. Тогда же уведомляли его и о сути библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Тоже возражений не было.

И вопреки этому в интервью телепрограмме «Русский дом» 3 ноября 2000 г. Г.А. Зюганов сказал: «… я считаю, что это было крупной стратегической ошибкой, когда наши предшественники поссорились с Церковью. По своей сути социализм и коммунизм — это попытка построить рай на земле *(т.е. Г.А. Зюганов невежественен и не знает, что эта идея Церковью объявлена ересью, название которой — «хилиазм» или «миллинаризм», и сделала это Церковь вопреки Завету Христа; т.е. не большевики «поссорились с Церковью», а церковная иерархия — враг справедливости, большевизма и коммунизма издревле, и если Г.А. Зюганов этого не понимает, то и он — тоже враг справедливости: наше замечание при цитировании)*. Найти царство справедливости, добра, уважения к человеку труда, развивать культуру, всеобщее образование. Это очень благородная цель. Кстати, уже в 1919 году была резко поправлена антицерковная линия. Сталин накануне войны отменил все предшествующие директи-

→→→

это очевидно. Но также очевидно и то, что дорогу марксизму к монопольному господству в сфере идеологии общества проложило само же православие своей неспособностью решать реальные проблемы в жизни. Заклинания социальной стихии в духе «наша вера истинна, Христос терпел и *нам*[1] велел» не защищают от проблем и неумения их разрешить своевременно в русле Промысла точно так же, как впоследствии СССР не могли защитить заклинания в духе «учение Маркса всесильно потому, что оно верно».

С 1872 г., когда первый том «Капитала» был впервые издан в России на русском языке, по 1905 г., когда разразилась первая революция, прошло 33 года. И это — вполне достаточный срок, чтобы выработать марксизму и его «рецептам» разрешения социальных проблем жизненно состоятельную альтернативу, но *православным ни в миру, ни в монастырях до этого не было дела*. Политически активная часть общества была в опьянении от марксизма.

«Увлечение марксизмом было в то время повальною болезнью русской интеллигенции, развившейся ещё в 90-х годах. Профессура, пресса, молодёжь, — все поклонялись одному богу — Марксу. Марксизм с его социал-демократией считался тем, что избавит не только Россию, но и весь мир от всех зол и несправедливостей и принесёт царство правды, мира, счастья и довольства. Марксом зачитывались все, хотя и не все понимали его. Студенческие комнатки и углы украшались портретами великого учителя, а также Энгельса, Бебеля и Либкнехта.

Само правительство ещё так недавно покровительствовало марксизму, давая субсидии через своего сотрудника на издание марксистского журнала. Оно видело в нём противовес страшному террором народовольчеству. Грамотные люди, читая о диктатуре пролетариата Маркса, не видели в ней террора и упускали из виду, что диктатура невозможна без террора, что террор целого класса неизмеримо ужаснее террора группы бомбистов. Читатели не понимали или не хотели понять того, что значилось чёрным по белому.

А легальный марксизм питал идейно подпольную работу “Бунда”[2] и “Российской” партии и очень облегчал им их задачу пропаганды и, стало быть, содействовал их успеху.

Непонимание нарождающегося врага во всём его значении со стороны центрального правительства не могло не отразиться и на местах» (А. Спиридович[3], “Записки жандарма”, Москва, «Пролетарий», 1930 г., репринтное воспроизведение 1991 г., с. 67, 68).

Как можно понять из свидетельства А. Спиридовича:

- марксизм ответил эмоциональному неприятию российской действительности как наиболее просвещённой частью общества, так и изрядной долей простонародья (которая что-то слышала про марксизм),
- но мало кто его знал достаточно полно,

вы, указания и сам, когда стало трудно, почувствовал, что без веры, без опоры на главные ценности мы не спасёмся. Тогда, помните, была встреча с высшими иерархами, в условиях войны провели Собор, и многое другое было сделано. Считаю, что конфронтация с Церковью не принесла никому пользы, а только вред» (http://www.pravoslavie.ru/analit/global/intzuganov.htm).

В работе XXI Московской международной книжной выставки-ярмарки, проведённой в сентябре 2008 г., приняло участие Российское библейское общество. «В день открытия ярмарки экспозицию Библейского общества посетил лидер КПРФ Геннадий Зюганов. Геннадий Андреевич ознакомился с изданиями Библейского общества и отметил, что Библия является книгой мудрости. И, поскольку, по его словам, Библия в синодальном переводе у него уже есть, он приобрел «Радостную Весть» — издание Нового завета в переводе на современный русский язык. Расплачиваясь за книгу, лидер КПРФ заметил, что такая книга будет полезна не только ему, но и его внукам» (http://www.biblia.ru/news/show/?312).

В интервью “Российская газете” (Федеральный выпуск № 4849 от 13 февраля 2009 г.) Г.А. Зюганов сказал: «… у нас в партии сейчас примерно треть верующих. Я считал и считаю, что первым коммунистом был Иисус Христос, Нагорная проповедь написана *не хуже* (выделено нами курсивом при цитирование: выражение самомнения партийно-бюрократической традиции) “Морального кодекса строителя коммунизма”. Собственно, “Моральный кодекс строителя коммунизма” списали с Нагорной проповеди. Знаете, это не случайно, что самым массовым тиражом издана Библия, а на втором месте — труды Владимира Ильича Ленина. Я много читал по религиоведению и до сих пор поражаюсь, что во всех религиях есть постулат о том, чтобы возлюбить ближнего своего как себя самого. Видимо, человечество интуитивно поняло, что в противном случае оно погибнет» (http://kprf.ru/rus_soc/63727.html).

[1] А большей частью заклинатели социальной стихии сами перетерпевать с народом ничего не желают, и потому местоимение «нам» в этой фразе подразумевает «вам».

[2] Марксистская партия, принимавшая в себя исключительно евреев, которую можно было бы назвать нацистской, если бы евреи были нацией. Евреи не отвечают полному набору признаков нации, но отвечают полному набору признаков мафии, вследствие чего и являются мафией, маскирующейся под нацию.

[3] На 1917 г. — генерал корпуса жандармов.

- а *его алгоритмику обмана общества и введения его в заблуждение, если судить по литературе тех лет, — вообще никто не понимал.*[1]

С 1907 г., когда первая революция, показавшая, что такое марксизм в действии, была подавлена, до 1917 г., когда господство византийского вероучения на Руси потерпело крах, прошло ещё 10 лет: тоже срок не малый, в течение которого можно было бы выработать альтернативную марксизму стратегию разрешения проблем развития России в русле Промысла и начать проводить её в жизнь, но тоже нашлись «дела поважнее». А если считать сроки от *упреждающих приход марксизма на Русь* призывов Игнатия Брянчанинова созвать церковный Собор[2], чтобы обсудить на нём назревающую проблематику, пути и способы её разрешения, то остаётся сделать вывод, что последние полвека перед крахом империи, РПЦ и светская правящая «элита» просто паразитировали, уклоняясь от выявления и разрешения проблем развития Русской многонациональной цивилизации.

Конечно, появление и распространение марксизма — не стихийно-политическое явление, а проект «мировой закулисы», выражение ведения ею боевых действий против Российской империи с её имперским библейски-православным (как бы русским) проектом глобальной политики средствами первого — третьего приоритетов обобщённого оружия / управления. И для того, чтобы антиимперский, антиправославный, а по целям — антирусский революционный проект достиг успеха в 1917 г., — исторически реальное православие должно было предварительно потерпеть поражение в битве за Россию на уровне первого — третьего приоритетов обобщённых средств управления / оружия.

---

[1] Как пример: «мраксисты» болтали о том, что «частная собственность на средства производства — зло», а «общественная собственность» станет благом, не задумываясь о том, в чём суть «права собственности» и как оно реализуется. Чтобы показать, насколько это серьёзно, проясним этот вопрос.

Понятие «право собственности на средства производства» содержательно раскрывается единственно как право управления производством и распределением продукции либо непосредственно, либо через доверенных лиц.

Понятие права на такие объекты собственности, как земля, её недра, воды и другие природные ресурсы содержательно раскрывается только, как право организовать труд людей с использованием этих природных ресурсов; а также как право ограничить доступ к непроизводственному их использованию (для отдыха, и т.п.).

Понятия частной и общественной собственности связаны с общественным разделением профессионализма и его воспроизводством при смене поколений в общественном объединении труда. Они содержательно раскрываются через то, как формируется круг управленцев.

Собственность частная, если персонал, занятый обслуживанием средств производства в их совокупности, не имеет осуществимой возможности **немедленно** отстранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять или выдвинуть из своей среды новых управленцев.

Собственность общественная, если управленцы, утратившие доверие, не справившиеся с обязанностями по повышению качества управления, **немедленно** могут быть устранены из сферы управления по инициативе персонала, занятого обслуживанием данной совокупности средств производства, основой чего является условие, что социальной базой управленческого корпуса не является замкнутая социальная группа, вход в которую закрыт для представителей и выходцев из иных социальных групп.

В силу такого содержательного различия прав частной и общественной собственности — общественную собственность на что-либо в *её управленческом существе* невозможно ввести законом, поскольку, если господствует взгляд, что *общественное де-юре* — это **бесхозное де-факто**, то *бесхозное де-факто* станет частным персональным или корпоративным. Т.е. для того, чтобы в обществе возникло такое явление как **общественная собственность** *де-факто*, необходимо, чтобы достаточно широкий круг людей в обществе (а лучше — все) понимали общественную собственность как часть своей личной собственности, которую они выделили в общее пользование.

Кроме того, право отстранить управленца от должности может быть полезным только, если персонал отдаёт себе отчёт в том, что единственной причиной для отстранения является неспособность управлять с необходимым уровнем качества по поддерживаемой обществом концепции общественной жизни. В частности, причиной для немедленного отстранения может быть использование управленческой должности кем-либо для личного и семейно-кланового обогащения.

Т.е. пропагандируя переход к общественной собственности на средства производства, но не вдаваясь в существо вопроса о собственности и уходя от обсуждения проблем управления и организации управления в обществе, «мраксизм» программировал сохранение в марксистском социализме и коммунизме частной мафиозно-корпоративной собственности на средства производства под видом общественной и сохранение власти некой мафии, опирающейся на марксизм, над коммуной «мраксистов».

[2] См. его записки «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви», написанные в период 1862 — 1866 гг. (напомним, что епископ Игнатий, действительно достойнейший церковный мыслитель XIX века, умер в 1867 г.). С его записками можно ознакомиться в интернете на многих православных сайтах, в частности: http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464. Актуальны они и доныне, но синоду РПЦ и при царизме, и при Советской власти, и в постсоветской России — не до них: есть дела поважнее…

При этом надо понимать, что никакая *личность, ясно осознающая проблематику, пути и способы её разрешения,* не способна подменить собой и своею деятельностью такие *системообразующие* атрибуты культуры общества как его наука и идеология, в каких бы формах наука и идеология в то или иное историческое время ни выражались.

Т.е. вопрос о том, а что бы было, если бы в сентябре 1911 г. заправилы глобальной политики не убили П.А. Столыпина? — не подразумевает якобы упущенной альтернативы в развитии России. — Если бы Столыпина не убили, то, вероятнее всего, что его в скорости отправили бы в отставку под давлением интриганов либо он «сгорел бы на работе», в одиночку преодолевая дурость верноподданных исполнителей[1], а так же — и целенаправленный саботаж и вредительство своих политических противников, конкурентов-карьеристов и их периферии в госаппарате; и главное — целенаправленную глобальную политику, проводником которой в России было масонство. Вследствие этого качественно произошло бы то же самое, но, возможно, не в 1914 — 1917 гг., а несколько позднее, и произошло бы на основе в чём-то иной политической сценаристики и в иных исторических декорациях.

Для того, чтобы пережить 20-летие, которое, по мнению П.А. Столыпина, требовалось для завершения его реформ и модернизации России, необходима была идеология реформ и жизни реформированного общества, которая стала бы известна всему обществу, стала бы идеалом и поддерживалась бы политически активной социальной группой, а не только юриспруденцией и административными рычагами государства под воздействием воли самого П.А. Столыпина, одного которого на 20 лет реформ всяко бы не хватило. Не говоря уж о том, что П.А. Столыпин и Николай II далеко не во всём были правы в своих реформаторских устремлениях, вследствие чего реформы, разрешая одни проблемы, создавали другие проблемы — не менее тяжёлые. Т.е. воплощение в жизнь альтернативы требовало, во-первых, большой Идеи — альтернативной «мраксизму» и более мощной, чем марксизм, и во-вторых, — широкого политического движения на основе освоения этой Идеи.

Понятно, что после революций 1917 г. в эпоху господства над умами большинства населения беззастенчивого атеизма статистика распределения общества по типам строя психики не могла стать лучше и не стала лучше, чем она была в языческие времена и в эпоху господства идеалистического атеизма в форме православия.

Эта статистика ярко проявилась в действии в 1990-е гг., когда сдерживающие факторы в виде господства государственной идеологии и органов государственности СССР рухнули и людям — каждому персонально — представилась возможность беспрепятственно[2] показать, кто есть кто. В условиях *беспрепятственности* в 1990-е гг.:

- Бóльшая часть населения показала, что они по организации их психики — зомби, не способные к общественно-политическому творчеству и самоорганизации с этой целью.
- Новая правящая «элита» России быстро и убедительно показала, что она в большинстве своём — зомби, скоты, демоны и опущенные в противоестественность, легко переходящие от одного из названных *нечеловечных* типов строя психики к другим, без каких-либо ярко выраженных устремлений обрести человечный тип строя психики. Они оказались способны только к идиотским попыткам насадить на Руси организацию жизни общества, сложившуюся на Западе в ходе *его специфического исторического развития,* чем тоже доказали свою неспособность к политическому творчеству.
- Носители типа строя психики зомби из состава простонародья, кто не смог приобщиться к постсоветской «элите» или найти приемлемого места в структуре обслуживающих «элиту» трудовых ресурсов, в своём большинстве быстро скатились к опущенному в противоестественность типу строя психики или скотскому. Политика постсоветской «элиты» прямо направлена на это на протяжении всего времени, прошедшего после краха СССР, вне зависимости от всех сопутствующих ей деклара-

[1] Как пример дурости верноподданных исполнителей необходимо вспомнить, что в убийстве П.А. Столыпина соучаствовала «охранка», которую организаторы покушения «развели»: будущий убийца Мордка Богров получил легальный пропуск в театр, где произошло покушение, будучи агентом «охранки», под предлогом, что только он якобы может опознать террориста, который якобы проникнет в зал.

[2] Слово «свобода» — короче и легче произносится, вследствие чего оно бездумно употребляется в тех контекстах, где по смыслу речь должна идти о *беспрепятственности действий* либо о *вседозволенности*. Свобода же — совестью водительство Богом данное, по сути своей отличается и от вседозволенности, и от отсутствия внешних ограничителей поведения — препятствий для слабости, недозрелости или препятствий для каких-то видов вседозволенности, исторически реально достаточно часто выражающих другие виды вседозволенности.

ций о благонамеренности и уверений в том, что «элита» искренне печётся о процветании страны, но у неё всё получается не «как лучше», а как «как всегда»[1].

- Какая-либо сколь-нибудь массовая оппозиция политике *режима зомби-реформаторов прозападников,* которая бы действовала на основе благонамеренно-демонического корпоративного типа строя психики[2], а тем более — на основе человечного типа строя психики и стремления к нему, — после 1991 г. до конца первого десятилетия XXI века себя никак *не проявила ни в результатах практической политики государства, ни в хозяйственной жизни страны, ни в* <u>*художественном творчестве, которое якобы обрело свободу после краха идеологически тоталитарного режима в 1991 г.*</u>[3]

Т.е. причин для того, чтобы идеализировать периоды истории Руси с 1917 по 1991 г. и период последующих реформ — тоже нет, как нет причин и для того, чтобы возобновить СССР в его прежнем виде и качестве.

Сказанное выше не освобождает от обязанности понять тот период, поскольку без этого невозможно адекватно оценить состояние общества ныне и возможные варианты его будущего, что необходимо для того, чтобы выработать и осуществить политику, отвечающую интересам развития: *«Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому что, уходя, оно не умело убрать своих последствий»* (В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, с. 365).

Тем не менее было бы неправильно видеть в периоде истории с 1917 г. по настоящее время исключительно неуклонное продвижение России по пути деградации к необратимой катастрофе и гибели, хотя такое свойственно многим.

Установленный в 1917 г. в России масонско-фашистский режим идейных марксистов-интернацистов, вождём и вдохновителем которого был Л.Д. Бронштейн (более известный под псевдонимом «Троцкий»[4]), и которые при взятии власти предпочли прикрыться именем В.И. Ленина[5], лозунгами и организационными структурами большевиков, проиграл борьбу за государственную власть русскому многонациональному большевизму во главе с И.В. Сталиным и принципиально-безыдейной бюрокра-

---

[1] До сознания тех представителей «элиты», кто искренен в своей благонамеренности, не доходит, что пресловутое «как всегда» запрограммировано ориентацией исторически сложившейся социологической науки на воплощение в жизнь библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, а не на освобождение человечества и не на его развитие в русле Промысла Божиего.

[2] Общество таких благонамеренных демонов-корпоративников — это общество землян в романе И.А. Ефремова «Час быка».

[3] Что касается художественного творчества, то:

- в бытность СССР художественные произведения той эпохи при всех ограничениях идеологического и корпоративно-бюрократического характера несли довольно широкий спектр социально значимых идей и потому были интересны и продолжают быть интересными для всякого думающего человека;
- в постсоветские времена разнообразие идей заместилось почти что одной единственной идеей: «где и как индивид может по-быстрому “срубить бабки”?», — но поскольку эта идея в «художественных» произведениях постсоветской эпохи реализуется в сюжетах, которые не могут быть перенесены в жизнь людей, то она сама по себе стабильного интереса публики не вызывает. Поэтому интерес к ней подогревается физиологически — публичной демонстрацией секса как средства возбуждения в читателях и зрителях половых инстинктов в неуместных обстоятельствах с целью опускания их до животного и скотского типов строя психики. (Реальный случай из медицинской практики: мамаша жалуется врачу сексопатологу на «импотенцию» у её сына-подростка — раньше при просмотре порнофильмов эрекция у него продолжалась 45 — 60 минут, а теперь только 10… — Действительно: тяжёлый случай — как в отношении мамаши, так и в отношении её сына). О назначении такого рода культурной политики см. раздел 10.9.

[4] Л.Д. Бронштейн избрал в качестве партийного псевдонима фамилию тюремного надзирателя, под опёкой которого сидел в Одесской тюрьме. Поскольку Л.Д. Бронштейн не вышел из-под власти над ним библейского проекта в его марксистской ветви, то, если соотноситься с матрицей библейского проекта, — такому выбору псевдонима соответствует принятие им миссии «тюремного надзирателя», как минимум, — по отношению к России, а как максимум — по отношению ко всем, кто втянется в проект «мировой социалистической революции».

[5] Анекдот, рассказанный евреем в конце 1970-х гг. (т.е. порождённый в субкультуре *кое о чём осведомлённых* евреев СССР):

Конец 1917 года. Володарский и Свердлов идут по коридору Смольного, и вдруг Володарский толкает невысокого лысого рыжеватого человека с бородкой клинышком. Тот загадочно улыбается и проходит мимо…

***Свердлов**: Ты, что?!!! Это же Ленин!!!*

***Володарский**: Яша, я недавно из Штатов, никого тут не знаю. Кто такой Ленин?*

***Свердлов**: Тс-с-с… На него записан весь гешефт…* (гешефт — доход, выигрыш).

тии, признавшей в И.В. Сталине своего «хозяина». Вследствие этого сценарий мировой марксистской псевдосоциалистической революции был сорван, и Русь не была окончательно и безвозвратно сожжена в нём, сыграв роль запала. Благодаря этому Русь получила возможности решения проблем своего собственного культурно-исторического развития, которые были во многом реализованы под руководством И.В. Сталина[1].

Если не вдаваться в перечисление исторически преходящих деталей, характеризующих ту эпоху, то главными достижениями народов Русской многонациональной цивилизации стали:

- построение *надконфессиональной* идеологии, пропагандировавшей нормы общинной этики и равенство человеческого достоинства всех людей, но уже не в масштабах компактно-проживающей общины, а в масштабах многонационального общества, живущего на огромной территории, где каждый человек всякому другому человеку должен быть другом, товарищем и братом. Это соответствует взращиванию единства многонационального СССР на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления.
- была ликвидирована многовековая неграмотность всех народов, некоторые из которых впервые за свою историю обрели письменность.

Первое если и не достигло полного успеха в смысле необратимости результатов, то наряду со вторым позволило провести индустриализацию страны и подготовить её к победе во второй мировой войне XX века. Изрядная доля выросших после 1917 г. приняла эту этику для себя как безальтернативную норму, благодаря чему страна и выстояла в 1941 г., и победила в 1945 г. И многие представители старших поколений до сих пор вспоминают о том, как было хорошо жить на её основе, хотя претенденты в рабовладельцы ею всегда тяготились и были ею недовольны.

Второе открыло пути к личностному развитию миллионов людей в нескольких поколениях, поскольку им стали доступны колоссальные объёмы разнородной информации, относящейся к разным эпохам и культурам, к разным отраслям знаний и сферам деятельности людей.

При этом надо отметить, что тематический спектр литературы, издаваемой в СССР в 1920-е — 1950-е гг., особенно не художественной, а научно-популярной и образовательной, был шире, нежели в последующие годы, и пустословия по отношению к общему объёму изданий тоже было существенно меньше, нежели с начала 1960-х гг. А по своему качеству она была лучше, нежели литература последующих времён, в которой графоманство некомпетентных авторов и «политкорректность» подавили освещение затрагиваемой проблематики.

Однако при этом в 1920-е — 1950-е годы некоторые темы были закрыты для обсуждения вообще[2] либо освещались в извращённом виде с позиций догматизированного до полной утраты диалектичности «диалектического материализма» и атеизма[3].

И хотя знания и навыки — только «приданое» к типу строя психики, но они необходимы для осознания себя, для осознания качества всякой личности и её роли в истории человечества и в текущей политике, а главное — для личностного развития, т.е. освоения личностного генетически заложенного познавательно-творческого потенциала: некоторые разновидности демонического типа строя психики и *человечный тип строя психики в особенности* для реализации своих возможностей в жизни требуют

---

[1] Именно по этой причине в проекте «Имя России», проведённом телеканалом «Россия» в 2008 г., фактически победил И.В. Сталин, хотя официально победителем был назван Александр Невский. Но и официальной победе А. Невского способствовал И.В. Сталин, поскольку его популярность в значительной степени — результат успеха одноимённого фильма С.М. Эйзенштейна, снятого им по существу по заказу И.В. Сталина, а не осведомлённости в области истории проголосовавших в проекте.

[2] Библия была вне содержательной критики как в аспекте богословских вопросов, так и в аспекте её социологии (об этом и о причинах этого речь шла в разделе 8.4). Она подвергалась просто осмеянию, пародированию (см. неоднократно переиздаваемые в СССР произведения Лео Таксиля «Забавная Библия», «Забавное Евангелие») и порицанию как пережиток прошлого с идейных позиций марксизма (см. так же неоднократно переиздававшуюся в СССР «Библию для верующих и неверующих» Е.М. Ярославского — партийный псевдоним Минея Израилевича Губельмана).

Также и роль масонства в управлении глобальным историческим процессом была запретной темой.

Многие произведения (как зарубежных, так и отечественных авторов), впервые опубликованные до 1917 г., если они затрагивали «запретные темы», в СССР переиздавались с изъятиями — большей частью без указания факта изъятия фрагментов текста и причин.

[3] Это касается всей проблематики парапсихологии, мистики и религиозности, многих проблем фундаментальных наук и, прежде всего, — физики и биологии.

широкого кругозора; а обретение достаточной широты кругозора — является одним из внутренних стимулов к тому, чтобы совершился переход к человечному типу строя психики от любого иного.

Общепризнанно, что система образования СССР в период 1930-х — 1960-х годов была лучшей в мире, как по параметрам её доступности для населения, так и по качеству, даваемого ею образования, если не гуманитарного и общемировоззренческого, то в области естествознания и математики.

Однако процессы, которые привели СССР к краху, протекали в его системе образования и были связаны с нею. **Но в то же самое время именно они и создали предпосылки к его возрождению в новом качестве в будущем.**

Парадоксальность высказанных в предшествующем абзаце утверждений состоит в том, что:

- в основу системы образования в СССР была положена наука, выражавшая материалистический атеизм, т.е. в её основе лежала системообразующая ошибка, которая изначально запрограммировала гибель откровенно атеистической культуры и в конечном итоге привела СССР к краху;
- но наряду с этим:
  - это была первая в истории нынешней глобальной цивилизации система образования, гарантировавшая *массовое* получение сколь-угодно высокого образования выходцам из всех социальных слоёв (и прежде всего — из «простонародья») и *личностную самореализацию вплоть до достижения самых высоких должностей и иных статусных показателей во всех отраслях общественной деятельности: в науке, военном деле, политике, искусствах и т.п.*[1];
  - в систему обязательного образования была включена философия диалектического материализма, представляющая собой при всех её пороках первую в истории нынешней глобальной цивилизации экзотерическую (публичную) не цитатно-догматическую, а методологическую философию.

Последнее нуждается в пояснении. Все философские системы и философские культуры можно отнести к одному из двух классов:

- цитатно-догматические[2], действующие в обществе по принципу: *«возник вопрос? — ищи подходящие к случаю цитаты у основоположников и легитимных классиков-продолжателей».* Таковы все философии церквей. И наиболее развитая и эффективная по отношению к определённым целям из всех цитатно-догматических философий, охватывающих некую общественную группу в целом, — ветхозаветно-талмудическая система иудаизма, под властью которой влачат существование раввинат и его паства;
- методологические, действующие по иному принципу: *«возник вопрос? — осваивай и совершенствуй метод, который позволит тебе самому дать ответ на этот и на другие вопросы по мере возникновения потребности в ответах в ходе жизни».* В случае марксизма этим методом познания была диалектика, хотя и извращённая и подавленная атеизмом и наследием толпо-«элитарного» исторического прошлого.

Сказанное не означает, что в толпо-«элитарных» обществах цитатно-догматические философские культуры, все без исключения, оскоплены в методологическом отношении. Хотя есть и такие, но в некоторых из них к освоению методологии познания допущены только *избранные для властвования над всеми прочими*. Примером полностью методологически оскоплённых философских систем являются все философии христианских церквей, включая и все ветви православия; примером философской культуры, где методология — удел избранных, также является ветхозаветно-талмудический иудаизм.

К марксизму каждый, кто с ним сталкивался в своей жизни, в том числе и в системе образования в СССР, мог относиться по-разному:

- либо отмахнуться от него как от жизненно никчёмной зауми[3];
- либо видеть в нём предельно совершенную цитатно-догматическую философию, после появления которой ничего более совершенного и быть не может (и именно на взращивание такого отношения к марксизму после смерти И.В. Сталина работала вся система пропаганды и образования в СССР);

---

[1] Выделенное курсивом было характерно для периода 1920 — 1950 гг. С начала 1960-х гг. в это качество всё более и более утрачивалось за счёт того, что фактически в делании карьеры преимущества получали не носители «искры Божией», а дети и внуки, зятья, племянники представителей первого поколения «элитаризовавшихся» деятелей советской науки, политики, культуры и т.п. и дети их друзей, кому они оказывали покровительство.

[2] В марксистской терминологии — метафизические философии, где всё сказано раз и навсегда — на все случаи жизни.

[3] В толпо-«элитарных» культурах большинство населения *не вызревает мировоззренчески* до появления у них осознанной потребности в выходе на философский уровень осмысления Жизни, вследствие чего им вообще не нужны философия и социология — ни адекватные, ни вздорные: философия и скукота — для них одно и то же.

- либо видеть в нём методологическую философию, которая живёт своей жизнью в конкретных общественных обстоятельствах и оказывает на них своё влияние, и которая развивается людьми соответственно их потребностям в конкретике складывающихся жизненных обстоятельств.

Собственно следующие факторы, характерные для системы образования в СССР, и создали предпосылки к преодолению кризиса толпо-«элитаризма» и становлению глобальной цивилизации в качественно новом — преображённом виде:

- обязательность философской компоненты во всех учебных программах высшего образования и подготовки «научной элиты» (кандидатов и докторов наук);
- неизбежность того, что:
  - далеко не все останутся к этой компоненте полностью невосприимчивыми (хотя таких было большинство);
  - что из воспринявших её (пусть и составлявших меньшинство) некоторая часть воспримет её не как цитатно-догматическую, а как методологическую философию и займётся развитием методологии познания и творчества.

Последнее неизбежно влекло за собой, во-первых, очищение методологии познания и творчества от пороков, свойственных ей в культуре материалистического атеизма, и, во-вторых, построение качественно иных мировоззрения и миропонимания, более адекватных Жизни.

А это, всё в совокупности, является предпосылкой к реализации познавательно-творческого потенциала множества людей, к возрождению в обществе концептуальной власти и преображению исторически сложившейся культуры усилиями множества людей к новому её качеству, хотя *подготовка преображения — процесс не быстрый*.

Сказанное выше в разделе 10.2.2 не означает, что Россия — какая-то особо дефективная страна, хотя *она действительно представляется таковой, если оценивать её с позиций приверженности некоему «высоко цивилизованному» толпо-«элитаризму».*

В действительности особенность региональной цивилизации Руси в том, что толпо-«элитаризм» в ней существенно менее устойчив, чем в других обществах, и причина этого в том, что нравы и этика Руси изначальной, которые не приемлют толпо-«элитаризм», на протяжении всей истории прорываются сквозь все последующие культурологические наслоения.

В обществах «передового» Запада и менее «передового» Востока толпо-«элитаризм» более устойчив, и в основе его устойчивости лежит то обстоятельство, что население там более зомбировано исторически сложившимися культурами, которые, если даже и противоречат идеалам людей, то представляются им безальтернативными в силу подавленности их познавательно-творческого потенциала. Иными словами, там преобладают носители типов строя психики зомби и корпоративно-демонического, интегральным показателем чего является то обстоятельство, что полная функция управления не реализуется ни в системе разделения властей формально демократических государств, ни в разного рода беззастенчивых тираниях, ещё кое-где сохранившихся. Доля носителей животного типа строя психики (не выдрессированного культурой и полицией, вследствие чего они не стали зомби) и демонов-единоличников, наиболее разрушительных для всех социальных систем, в тех обществах существенно меньше, чем в толпо-«элитаризме», исторически сложившемся на Руси.

А вопрос о сути человека как о носителе специфически человечного типа строя психики в культурах Запада и Востока — вообще не осознаётся ни в каких формах. Это видно как по социологической науке Запада, так и по произведениям художественного творчества[1]. С поправкой на некоторую специфичность сказанное касается и Востока. *В осознании существа вопроса о сути человека и в выражении ответа на него Русь к настоящему времени опередила все прочие культуры.*

---

[1] В качестве примера сошлёмся на фантастический роман «Планета обезьян» («La Planète des Singes»), написанный Пьером Булем (1912 — 1994) в 1957 г. (текст переводов представлен в интернете на многих сайтах). По его мотивам сняты одноимённые фильмы (1968, 2001 гг.). Само название казалось бы обязывало автора показать в сюжете принципиальную разницу между человеком в полноте его достоинства и обезьяной, однако этого не произошло.

10.3. Культурологические оболочки животного типа строя психики[1]

Начнём с публикации Светланы Кузиной в «Комсомольской правде» от 16.11.2002 г. «В душе мы по-прежнему обезьяны. *Так утверждает психолог Дмитрий Азаров»:*

«Как это ни прискорбно, Дарвин всё-таки был прав. Мы — не от Бога, мы — из джунглей.[2] Оказывается, мы любим, завоёвываем авторитет, подчиняемся и ссоримся, в общем, строим свои отношения с окружающими по-обезьяньи. Миром до сих пор правит древний язык тела, жестов и мимики, на котором говорили когда-то наши лохматые предки. На уровне подсознания мы ему по-прежнему следуем.

Чтобы бизнес пошёл, нужно вести его, как горилла

— Дмитрий Александрович, так с чего вы вдруг взяли, что мы недалеко ушли от своих диких сородичей?

---

[1] Этот раздел написан с использованием фрагментов работы «От человекообразия к человечности…».

[2] Об этом же парадоксе бытия человечества в нынешнюю эпоху сказано и в Коране: «И вот, сказал Господь твой ангелам: “Я установлю на Земле наместника”. Они сказали: “Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святим Тебя?” Он сказал: “Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!”» (сура 2:30).

Но главное: ссылки атеистов в этом вопросе на Ч. Дарвина — клевета на него, и проистекает она из того, что его фундаментальный труд *«О происхождении видов путём естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь»* мало кто читал; а из тех, кто читал, большинство не обратило внимание на ключевые для понимания вопроса «мелочи». С «дарвинизмом» большинство знакомо в пересказе «популяризаторов» — вульгаризаторов и извратителей.

Хотя этические нормы научного сообщества к середине XIX века уже не допускали в работах по естествознанию писать о Боге и проявлениях Его воли в жизни Природы, тем не менее Ч. Дарвин *в нескольких местах* названного выше труда пишет о Боге, как о Творце, власти которого в Мире подчинено всё, в том числе и эволюционный процесс биосферы планеты. В частности: «тот, кто верит, что каждый вид лошадей был создан независимо от остальных, будет, вероятно, утверждать: во-первых, каждый вид был создан с наклонностью варьировать как в естественных условиях, так и при доместикации в указанном специальном направлении, так что часто становился полосатым, подобно другим видам этого рода; и, во-вторых, каждый вид был создан с сильно выраженной наклонностью к тому, чтобы при скрещивании с видами, живущими в отдалённых частях света, образовать гибриды, сходные по своей полосатости не со своими родителями, а с другими видами того же рода. Допустить такой взгляд значило бы, как мне кажется, отказаться от действительной причины ради мнимой или, по крайней мере, неизвестной. Он превращает **творения бога** (выделено нами жирным при цитировании: хотя в советском издании слово «Бог» начато строчной буквой, но смысл однозначен: Бог — Творец) в насмешку и обман; я мог бы почти с таким же успехом согласиться с невежественными творцами древних космогоний в том, что ископаемые раковины никогда не были живыми, но созданы из камня в подражание моллюскам, живущим на морском берегу» (приводится по интернет-публикации на основе издания: Ч. Дарвин. Сочинения, т. 3. Изд-во АН СССР, Москва, 1939:).

При более широком взгляде, чем это свойственно всем тем, кто понимает библейский рассказ о сотворении Мира буквально, теория эволюции и учение о сотворения мира — не альтернативы. Ещё в 1872 г. А.К. Толстой (по всей видимости один из немногих, кто понял произведение Ч. Дарвина) писал в «Послании М.Н. Лонгинову о дарвинисме»: *«Способ, как творил Создатель, / Что считал Он боле кстати — / Знать не может председатель / Комитета по печати // Ограничивать так смело / Всесторонность Божьей власти — / Ведь такое, Миша, дело / Пахнет ересью отчасти! // Ведь подобные примеры / Подавать — неосторожно, / И тебя за скудость веры / В Соловки сослать бы можно!».*

12 февраля 2009 г. исполнилось 200 лет со дня рождения Ч. Дарвина. В преддверии этой даты Ватикан фактически согласился с мнением А.К. Толстого: «Эволюционная теория Чарльза Дарвина не противоречит христианскому вероучению, признал Ватикан накануне 200-летия со дня рождения великого учёного. Основы эволюционизма можно проследить у святого Августина и Фомы Аквинского, заявил глава Понтификального совета по культуре Джанфранко Равази. (…) Равази отметил, что теория Дарвина никогда не подвергалась официальному осуждению со стороны Римско-католической церкви. “Я утверждаю, что идее эволюции есть место в христианской теологии, — согласился с ним Джузеппе Танцелла-Нитти, профессор теологии из понтификального Университета Санта-Кроче в Риме.

В марте под эгидой Святого престола пройдёт знаковая конференция, посвященная 150-летию выхода в свет дарвиновского “Происхождения видов”. Изначально даже ставился вопрос об исключении обсуждения доктрины креационизма из повестки дня. В итоге она будет рассмотрена лишь как “культурный феномен” на одном из непленарных заседаний» (http://www.newsru.com/world/11feb2009/darwin.html).

— Всё началось с того, что мы с коллегами однажды решили провести любопытный эксперимент. Мы собрали группу московских бизнесменов, у которых не очень ладились дела. И превратили их на время в обезьян. Две недели мы учили их азам древнего языка жестов и мимики, которые использовали наши далёкие предки. И в итоге через некоторое время у наших подопытных стало всё получаться! Бизнес пошёл в гору. Один из участников эксперимента с удивлением признался, что, оказывается, просто добиться уважения и доверия у окружающих людей: надо только посмотреть на мир через «обезьяньи очки».

— И что же через них видно?

— Как известно, Дарвин сегодня не в фаворе. Люди предпочитают думать о своём инопланетном или божественном происхождении. Но исследователи, анализируя повадки обезьян, неизбежно приходят к выводу: если мы и не являемся дальними родственниками мартышек, то своими манерами очень мало отличаемся от них. Например, вот как самец обезьяны назначает свидание самке? Это, как правило, происходит на поляне с одиноко стоящим посередине деревом или камнем, за которым можно спрятаться в случае опасности. Самец приходит чуть раньше и начинает нервно расхаживать по кругу, время от времени производя мочеиспускание — метит территорию. Самка же тем временем сидит в ближайших кустах — ждёт, когда самец подготовит поляну для свидания.

— Так это же похоже на встречу влюблённых под часами или у памятника!

— Вот именно. И также мужчина приходит раньше, а женщина вроде бы опаздывает, а на самом деле выжидает за углом, наблюдая за ходящим кругами возлюбленным. При этом он, сам не понимая почему, ужасно хочет в туалет. В этот момент в его организме (физиологи проверяли) температура мочевого пузыря поднимается на несколько градусов. А секрет прост — инстинкт повелевает самцу пометить территорию.

10 минут глаза в глаза

— Обидны эти ваши аналогии...

— Против фактов не пойдёшь. Мы провели ещё один эксперимент, в результате которого нам удалось сократить число бракоразводных процессов в семьях дальневосточных рыбаков. Об этом нас попросило местное начальство, которое было обеспокоено частыми семейными неурядицами, что отражалось на работе. Мы попросили мужей и жён каждый вечер смотреть друг другу в глаза не менее 10 минут. И что вы думаете: в семьях рыбаков наступили мир и благодать!

— Только из-за детской игры «кто кого переглядит»?!

— Секрет — в той же обезьяньей природе. Среди самцов пристальный и долгий взгляд означает вызов, а в сочетании с улыбкой (оскалом) ещё и угрозу. Поэтому рыбаки, находящиеся долгое время на корабле в мужском коллективе, инстинктивно выбирают максимально неконфликтную манеру поведения: глаза при встрече сразу отводятся в сторону. За месяцы плавания и путины это входит в привычку. И, вернувшись домой, мужчины продолжали отводить глаза, что жёнами расценивалось как сокрытие правды (изменил) или нелюбовь. И действительно, такое «поведение глаз» противоречит природе, поскольку любящий обезьяний самец при встрече с самкой смотрит ей в глаза. А у моряков просто выработалась привычка опускать глаза. Поэтому мы и предложили этим семьям поиграть в «гляделки».

Вожак должен раздвигать ноги

— Ну в личной жизни мы все похожи на четырёхлапых. Но у нас есть интеллект, и мы посылаем корабли в космос. Как можно поставить знак равенства между нами и теми, кто сидит в зоопарке?

— Большую роль в поведении людей играет психология, а не IQ[1]. Высокоинтеллектуальны всего 10 процентов населения. Они же занимают большинство руководящих постов[2]. И они же больше всего походят повадками на обезьян. Крутых обезьян. Например, «альфа-самец» — вожак обезьяньего стада — так же хорошо узнаваем среди своих «подчинённых», как и президент крупной фирмы. Его легко узнать, потому что он держится прямо, чтобы казаться более высоким, издаёт громкие звуки и подолгу смотрит собеседнику в глаза, не моргая.

— Но одно дело — управлять хвостатыми, а другое — гомо сапиенс!

— Нет никакой разницы! Правда, у разных пород обезьян методы управления сильно разнятся.

[1] IQ (Intellectual Quotient) — коэффициент интеллекта (интеллектуальности) — показатель, оценивающий мощь интеллекта на основе специальных тестов, — порождение психологической науки Запада (наше пояснение при цитировании).

[2] Это — весьма сомнительное утверждение, в особенности в России, где массовая глупость представителей правящей «элиты» — норма на протяжении веков (наше пояснение при цитировании).

ВОЖАК ГОРИЛЛА относится к членам своего стада как к родным. Придя в ярость из-за бестолковости подопечных, он способен наорать. Но он не мстителен. Среди начальников таких людей сколько угодно.

ВОЖАК МАКАКА — страшный деспот, который занимает своё место благодаря физической силе и соблюдает жёсткую дистанцию в отношении с подчинёнными. Такого типа шефы обычно руководят большими концернами с пирамидальной структурой.

ВОЖАК ШИМПАНЗЕ наиболее способен манипулировать массами, так как умеет проводить гибкую политику. Менее заметный, чем другие обезьяньи вожди, более любезный и общительный шимпанзе правит благодаря своим союзникам и сообщникам. Напоминает это вам некоторых политических лидеров?

ИЗ АРХИВА «КП»

Мы чешем голову, как шимпанзе

В своей книге «Голая обезьяна. Человек с точки зрения зоолога» известный американский учёный Десмонд Моррисон доказывает, что человеческий вид не сильно отличается от обезьян. У нас, как и у них:

- Социальная иерархия: группой подчинённых управляет вожак. Когда он становится стар или слаб, его свергает молодой и сильный. И, несмотря на постоянную занятость, он неизменно остаётся самым ухоженным и сексуальным.
- Угрожая кому-то, мы стараемся казаться как можно выше ростом и мощнее. А желая продемонстрировать подчинение, отвешиваем поклоны.
- В моменты сильного волнения шимпанзе отчаянно чешет голову и лапы. Мы ведём себя точно так же, принимаясь приглаживать себя, поправлять одежду, причёску, кусаем ногти, пощипываем бороду или усы, чтобы забыть о волнении» (http://www.kp.ru/daily/22676/22026/).

Эта публикация, уведомляя, что нечто специфически обезьянье не чуждо казалось бы и высокоцивилизованному человеку, дополняет цитированную ранее в сноске в разделе 10.1.1 публикацию «Орангутаны — культурное племя», в которой речь шла о том, что нечто казалось бы специфически человеческое не чуждо и некоторым видам обезьян.

Но выявленные зоологами и психологами факты — объективная данность, и против них в таковом их качестве действительно «не попрёшь». Но осмысление фактов многовариантно в силу обусловленности субъективизмом, однако и при всей многовариантности возможного осмысления действует принцип «практика — критерий истины»:

> Эта публикация — ещё одно подтверждение тому, что «Человек разумный» — принадлежит биосфере планеты, и то, что издревле именовалось «животным началом» и связывает его с биосферой Земли, человеку не чуждо и не является клеветническим измышлением, имеющим целью низвести человека до состояния животного. Вопрос только в том, какое место в психике индивида и в культуре общества должно занимать «животное начало», чтобы Земля стала планетой людей, а не была «планетой обезьян».

Т.е. низвести Человека до состояния животного способно только не подобающее место, которое может занимать объективно свойственное Человеку «животное начало» в организации психики индивида и в культуре общества.

В жизни всякого биологического вида главный комплекс инстинктов — инстинкты, на основе программ которых происходит воспроизводство вида в преемственности поколений. Это касается и двуполого биологического вида «Человек разумный». В его жизни функциональное назначение каждого из полóв различно, и это биологически-функциональное различие полóв находит своё выражение в особенностях врождённых инстинктов мужчин и женщин, о чём речь шла в разделе 9.4. Как следствие, это различие биологических функций обоих полóв некоторым образом должно выражаться и в культуре общества.

Культура, будучи порождением разума многих поколений людей, несёт в себе как «бесполые» составляющие, так и *обусловленные половыми особенностями людей составляющие, многие из которых по их существу являются гибким многовариантным продолжением инстинктивных однозначно-жёстких программ поведения*.

Известно, что в биосфере в воспроизводстве поколений видов на основе полового различия особей не последнюю роль играют инстинктивные программы привлечения особей противоположного пола и конкуренция среди особей одного и того же вида за лучшего партнёра по половым отношениям и территорию обитания; а также и инстинктивные программы охраны своей территории от особей своего же вида, но не принадлежащих своей семье (прайду), стае, стаду.

У разных видов активная роль в привлечении особей иного пола для продолжения рода, принадлежит либо самцам, либо самкам. Если искать аналоги такого рода в жизни человеческого общества, то практически всю историю Запада сопровождает история *женской* моды, *женской* косметики и парфюмерии и *женской* галантереи. Мужская мода, мужская косметика и парфюмерия и мужская галантерея не являются таким предметом обсуждения и внимания общества, как женские. (По крайней мере так было до начала XXI века).

Функционально по своему существу весь арсенал женской моды, косметики, парфюмерии и галантереи — продолжение в культуру инстинктивных программ привлечения партнёра для продолжения рода[1]. По своему существу всё это взывает к половым инстинктам мужчин, в чём *неоспоримо* смогли убедиться многие жертвы изнасилований, которые своим видом, созданным ими же при помощи арсенала моды, косметики, парфюмерии и галантереи, смогли возбудить в ком-то из самцов поведение на основе половых инстинктов, которые те не смогли сдержать (либо же вообще не привыкли сдерживать, поскольку вся их психика подчинена инстинктам).

Для животного строя психики женщин характерно стремление к тому, чтобы выделиться на фоне других самок и привлечь к себе внимание как можно большего количества самцов. О том, какими личностными качествами обладают те, чьё внимание они объективно своим внешним видом и поведением способны привлечь, подавляющее большинство модниц не задумывается, слепо и бездумно следуя моде и её, — казалось бы не управляемым, — капризам[2]. Требования эстетики и функциональности в женской моде вторичны по отношению к задаче привлечения к себе внимания мужчин и возбуждения в них половых инстинктов.

---

[1] Приведём курьёз, подтверждающий правоту сказанного. Журнал «Человек и закон» некогда опубликовал сообщение, что в Великобритании суд удовлетворил иск мужа о разводе на том основании, что до вступления в брак его супруга так интенсивно употребляла косметику, что создала у него ложное представление о своей привлекательности в качестве женщины.

О том же анекдот:

— Папа, скажи, как ловят сумасшедших?

— С помощью обворожительных улыбок, причёсок, помады, духов, модных платьев и красивого белья, сынок.

[2] Кроме того, мода не безопасна для здоровья. Один из примеров — статья Юлии Ларионовой «Красивые губы — больная печень» в еженедельнике «Курьер», № 28 от 20 — 26 июля 2000 г.:

«Когда выбираете помаду, стоит обратить внимание не только на её оттенок, но и на состав. Медики и экологи предупреждают: многие помады делают на основе вредных синтетических веществ. Из них приготовит помаду гораздо проще, чем из натуральных масел, работа с которыми требует большого мастерства, времени. Вот химики придумали много синтетических заменителей, которые действительно придают помаде улучшенные качества. Но если растительные средства безвредны, то минеральные масла, а также нефтепродукты оседают в печени, почках и лимфатических узлах, а это чревато многими болезнями, плохим самочувствием, способствует появлению синдрома повышенной усталости.

А при длительном попадании используемого в средствах для губ кристаллического парафина начинаются воспалительные процессы в сердечных клапанах.

Это относится не только к дешевой помаде, что продаётся на каждом углу, но и к продукции многих известных производителей косметики. Посмотрите на состав своей помады. Нефтяные продукты и химические жиры могут «прятаться» под видом парафина, микрокристаллического воска, петролатума (это вазелин, получаемый из нефтяных остатков), минеральных масел, церезита, methicon и других.

Несколько лет назад Всемирная организация здравоохранения даже установила предельную норму — ежедневно человек может получать не более 0,01 миллиграмма минеральных масел на каждый килограмм своего веса. Но, используя губные помады, карандаши, блеск для губ, женщины невольно «съедают» гораздо больше и причиняют ущерб своему здоровью. (А при поцелуях до 70 % всей этой дряни поедают и мужчины: добавим мы при цитировании).

Экологи и врачи считают, что фирмам надо полностью отказаться от использования вредных нефтепродуктов и идти по пути использования натуральных продуктов. Но фирмам это не выгодно».

А кроме губных помад есть ещё и иные средства макияжа, шампуни, кремы, лосьоны, краски для волос, дезодоранты, зубные пасты и т.п., синтетические ткани и краски в белье в зонах потовыделения тела, разлагающиеся или растворимые пóтом, после чего они впитываются через поры в тело.

Пресса сообщала — и это не противоречит возможностям химии и биохимии — о том, что выявлена обусловленность онкологической статистики бюстгальтерами из некоторых видов синтетических тканей; а всевозможные прокладки и тампоны, содержащие в себе химически реактивные составляющие, представляют собой ещё один фактор химического риска, а также генетического риска для будущих детей, воздействующий непосредственно на кожные покровы и слизистые оболочки половых органов девушек и женщин.

По существу же в безудержном следовании моде (далеко не всегда функциональной в других отношениях, кроме как обратить на себя внимание, выделиться на фоне остальных самок) выражается инстинктивное, безумное и бессмысленное поведение многих женщин; то есть это — животное, а не осмысленно-человеческое целесообразно ориентированное поведение, либо же вообще одержимость.

В отличие от женщины-обезьяны, женщина-человек должна уметь вести себя и должна вести себя так, чтобы быть желанной только любимому ею, в ком она уже с самого начала их взаимоотношений предвидит будущего достойного отца их детей, оставляя равнодушными к себе всех — даже сексуально озабоченных — самцов в округе. Аналогичным образом должен уметь вести себя и должен вести себя и мужчина, если он не человекообразный «обезьян».

Исторически реально женская мода, а тем более «высокая» мода, превратилась в порнодейство, с которым все свыклись. Это не нежный эрос.

Отличие порнодейства от эроса в том, что:
- порнодейство персонально-безадресно ориентировано на возбуждение половых инстинктов в толпе;
- а эрос персонально-адресно *обращён единственно* к любимому человеку, обязательно иного пола.

Этот критерий отличия позволяет утверждать, что порнодейство может быть эстетически обворожительным и чарующе совершенным, но не перестанет быть от этого порнодейством; а одно и то же действие, в зависимости от сопутствующих ему обстоятельств, может быть как гнусной порнухой, направленной на уничтожение достоинства человека, так и эросом, возносящим чету, преисполненную Любви, над суетой этого Мира.

Назначение различных порнодейств в шоу- и порно-бизнесе в современной политической культуре толпо-«элитаризма» простое — возбуждая половые инстинкты у множества людей в неуместной для их проявлений обстановке, сбрасывать их в животный тип строя психики, что поддерживает толпо-«элитаризм» и упрощает управление массой человекообразных, поскольку носители животного типа строя психики наименее дееспособны в отношении продолжительных процессов, которые составляют основу и суть политики.

Женщина-модница, тем более под покровом утончённой культуры (в особенности «элитарной»), конечно не столь явное животное как откровенно похотливая неотёсанная потаскуха, но при определённом взгляде отличие между ними только в культурологических оболочках и продолжениях одних и тех же половых инстинктов, не подвластных осмысленной воле их обеих.

Если кто-то поймёт всё сказанное так, что безвинные мужики страдают от тайной власти над их психикой дурных женщин, то в действительности он ничего не понял: представители обоих полов в их бездумной подчинённости поведения животным инстинктам порочны, а по своему существу представляют собой недолюдков.

Если кто-то, ознакомившись с высказанными воззрениями на сложившийся институт моды, решит, что нашим идеалом является одеть всех в кое-как сработанную серую униформу, например в ватники, то он тоже ничего не понял. Красота одежды, внешнего вида и поведения человека — это одно, а порнодейство моды — это совсем другое.

Соответственно, если мужчина через половые инстинкты подчинён женщине с животным типом строя психики, в поведении которой преобладают животные инстинкты и их культурные продолжения и оболочки (типа женской моды), то его поведение также весьма далеко от человеческого. И так под гнётом животных женских инстинктов живёт на протяжении веков вся библейская цивилизация — Запад: Европа, обе Америки и Австралия.

Ведический (Индия, государства, где распространён буддизм) и коранический Восток живут несколько иначе. Ведический Восток несёт древнюю культуру воспитания разного рода самодисциплин, которые не допускают разгула животных инстинктов и социально обусловленных страстей, но они ориентированы главным образом *на высшие в структуре толпо-«элитаризма» сословия и касты, если в них действует культ принципа «положение обязывает…»*.

В коранической же культуре дело обстоит сложнее.

Во времена пророка Мухаммада, женщины не носили ни чадры, ни паранджи, и не были узницами гаремов, как это сложилось в исторически реальных мусульманских культурах разных стран в течение последующих веков. Коран не предписывает ничего такого. Но чадра, паранджа, затворничество в гаремах и то исторически реальное бесправие женщины, низведённой до положения вещи-собственности мужчины, которое воспроизведено в художественных образах фильма «Белое солнце пустыни», это — доведение до своей абсурдной противоположности действительно существующей коранической рекомендации, чтобы каждая девушка и женщина вела себя скромно и не стремилась обратить на себя внимание *множества мужчин* обилием драгоценностей, броской косметикой и одеждой, тем самым возбуждая в них половые инстинкты, неуместные вне супружеской спальни, и подчиняя себе мужчин через них и низводя общество людей до положения человекообразных. Чтобы не быть голословным, приведём прямо сказанное в Коране:

«И скажи [женщинам] верующим: пусть они потупляют свои взоры, и охраняют свои члены, и пусть не показывают своих украшений, разве только то, что видно из них, пусть набрасывают свои покрывала на разрезы на груди, пусть не показывают своих украшений, разве только своим мужьям, или своим отцам, или отцам своих мужей, или своим сыновьям, или сыновьям своих мужей, или своим братьям, или сыновьям своих братьев, или сыновьям своих сестёр, или своим женщинам, или тем, чем овладели их десницы[1], или слугам из мужчин, которые не обладают желанием, или детям, которые не постигли наготы женщин; и пусть не бьют своими ногами, так чтобы узнавали, какие они скрывают украшения. Обратитесь все к Богу, о верующие, — может быть, вы окажетесь счастливыми!» (сура 24. «Свет», аят 31, в переводе И.Ю. Крачковского с заменой арабского слова «Аллах» русским словом «Бог»).

То есть по существу Коран изначально порицал разнородные порнодейства и рекомендовал, чтобы культура общества была по-человечески осмысленной, чтобы она не строилась в ублажении несдерживаемого разгула половых инстинктов женщин, довлеющих через половые инстинкты над психикой мужчин, а тем самым подчиняющих животным инстинктам культуру и жизнь всего общества в целом.

Однако в условиях, когда обрядность подменила собой смысл религии, мир исторически реального ислама тоже живёт под диктатом инстинктов. В противном случае было бы невозможно то, о чём сообщалось в разделе 9.4, как Венеция в средние века провела не одну успешную операцию, в которых дочери семей венецианской «элиты» якобы случайно попадали в плен к туркам во время морских путешествий, после чего продвигались на должность «любимой жены» турецкого султана, со всеми вытекающими из этого факта последствиями, как то: утечка из Стамбула стратегической информации, важной для Венеции, и воздействие Венеции на политику Турции — кадровую, торговую, внешнюю и т.п.

Конкуренция и борьба за наилучшую территорию между особями многих видов, в животном мире запрограммированная в соответствующие инстинкты, в обществе также имеет свои культурологические оболочки и продолжения и выглядит как конкуренция за обладание собственностью, за обеспеченность жилища разными природными и произведёнными благами.

Рукотворное жилище — аналог территории обитания в природе и место пребывания матери и подрастающих поколений. Так обустройство жилища оказалось в ведении женщины. Соответственно и гонка безудержного стяжания, в которой на протяжении веков лидирует Западная цивилизация, поскольку в ней она подхлёстывается ростовщичеством, предписанным Библией расовой еврейской международной «элите»[2], является культурным продолжением также преимущественно женских инстинктов. Превосходство над роднёй, знакомыми и друзьями в обустройстве и убранстве жилища и т.п. гораздо более интересует женщин, чем мужчин, и гораздо более ценимо ими, нежели мужчинами. И это — один из генераторов гонки потребления и глобального биосферно-экологического кризиса.

Кроме специфики инстинктивных программ поведения мужчин и женщин оба пола отличаются статистически по хронологической ориентации своего поведения.

Обратимся к рис. 6 (ниже по тексту). На нём показано распределение мужчин и женщин по привязке мотивов их поведения к хронологической оси; ориентируясь на хронологическую привязку этих мотивов, мужчины и женщины строят своё поведение вне зависимости от того, осознают они хронологическую обусловленность их деятельности или нет. Рисунок — схематичный, а не масштабный: то есть на нём показаны только характерные отличия статистик, описывающих типы *<u>психики мужской и женской составляющих</u>* человеческого общества, но не численные значения каждой из групп мужчин и

[1] Подразумеваются служанки-рабыни. Но и это не заповедь рабовладения, а дань нравам эпохи.

[2] Рассеяние евреев — не печальное следствие «антисемитизма» древних римлян, а способ завоевания и управления Миром хозяевами библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. См. Приложения 1 и 2.

женщин, ориентирующих своё поведение на тот или иной интервал, расположенный на оси времени. На оси времени от глубокого прошлого до весьма отдалённого будущего также нет единиц измерения.

Тем не менее, на рисунке можно видеть три интервала на оси времени, весьма отличных один от другого по численному преобладанию в них мужчин и женщин. Назовём их условно «Прошлое», «Настоящее», «Будущее».

«Настоящее» — это та область, в которой сосредоточились те, кто, метафорически говоря, «живёт сейчас»: сегодня доделывает то, что следовало завершить ещё вчера; что-то делает сегодня насегодня и «ищет зонтик назавтра потому, что пообещали дождь».

Среди этой категории довольно много людей, которые в «Настоящем» не думают о том, что ныне они пожинают плоды своих прошлых поступков и бездействия; а также не думают о том, что совершаемое ими ныне *неизбежно* принесёт свои плоды в будущем. Это бессмысленное отношение к прошлому и к будущему приводит к тому, что многие из них *по своему дурному нраву* в прошлом посеяли то, что неприемлемо для них сейчас, а сейчас сеют и взращивают то, что будет неприемлемо для них в будущем.

При этом — в силу *общности и целостности мира для всех людей* — с дурными последствиями их безоглядности и непредусмотрительности так или иначе приходится сталкиваться не только им самим, но и многим другим.

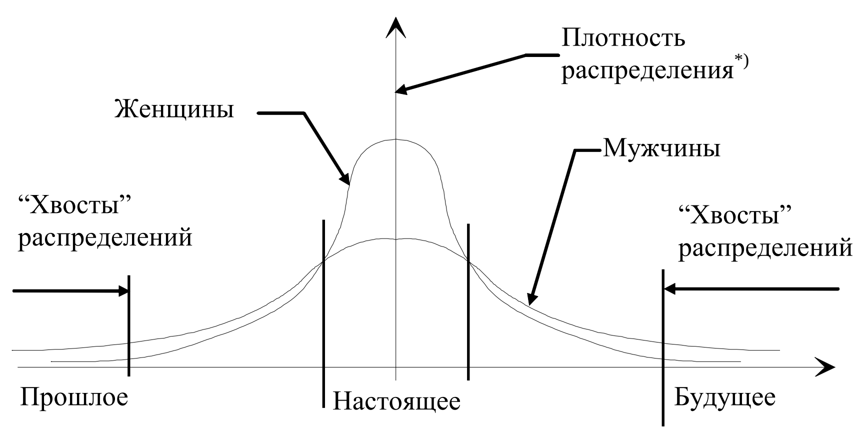
В общественной жизни эта полоса «Настоящее» на оси времени занимает интервал примерно от «две недели тому назад» до «спустя две недели» и включает в себя разного рода оперативную реакцию на поступающую житейскую информацию, которая утрачивает значимость примерно в течение двух — трёх недель для подавляющего большинства людей.

Интервалы «Прошлое» и «Будущее» математически идентичны в том смысле, что это — «хвосты» статистических распределений. В правом и левом «хвостах» в совокупности сосредоточена весьма малая доля статистики: в общей сложности в пределах 3 — 5 % от общего количества наблюдаемых единичных явлений. Но, как заметил К. Прутков, от малых причин бывают большие последствия.

В «Прошлое» попали те, кого А.С. Грибоедов в «Горе от ума» охарактеризовал словами: *«Сужденья черпают из забытых газет времён очаковских и покоренья Крыма»*. Это те люди, которые пытаются втащить в настоящее не то, что нормы вчерашнего дня, а нормы прошлого века или даже позапрошлых тысячелетий. В политике они являются действительными реакционерами и ретроградами.

В «Будущее» попали те, в чьём поведении преобладает индивидуальная и коллективная деятельность, плоды которой возможны в весьма *отдалённом — по меркам бытовой повседневности* — будущем: спустя годы, десятилетия, столетия, тысячелетия.

Следует сделать особую оговорку: распределения представлены в привязке мотивов поведения ко временны́м интервалам, а не по критериям Добра и Зла, Хорошо либо Плохо. Опыт истории показывает, что в прошлом не всё было плохо, в сопоставлении с настоящим, и в будущем не всё будет столь хорошо, как это представляется ныне, опять же с точки зрения осуществления сегодняшних идеалов. И хотя, известно утверждение: «Что ни делается — всё к лучшему», — тем не менее в обществе есть и дальновидные злодеи[1], которые по характеру их деятельности попадают в группу «Будущее». То есть от бессознательного и во многих смыслах правильного автоматизма восприятия «Будущее» = «хорошо», «Прошлое» = «плохо» по отношению к рассматриваемому рисунку следует



*) Плотность распределения это: Численность попавших в интервал на горизонтальной оси (времени), отнесенная к длине этого интервала, при устремлении длины интервала к нулю. Соответственно площадь под каждой из кривых плотностей распределения равна 100-процентной численности мужчин либо женщин в некотором масштабе.

Рис. 6. Распределение мужчин и женщин по хронологической мотивации их поведения

[1] Но приведённое утверждение всё же справедливо, поскольку сопутствующие деятельности злодеев заранее непредсказуемые для них «побочные» и «сопутствующие» эффекты обесценят для них даже достигнутый результат, если они вообще смогут его достичь. Поэтому действительно, всё, что ни делается, — к лучшему.

отстроиться. Есть и те, кто помнит благие достижения прошлого и против того, чтобы они были чены или искоренены в настоящем и будущем.

Рис. 6 интересен тем, что показывает качественные различия в мотивации поведения, обусловленные свойствами психики мужской и женской составляющих общества: то есть в мотивации поведения множества мужчин и множества женщин, а не в мотивации поведения конкретного отдельно рассматриваемого человека, который вне зависимости от его пола может реально принадлежать всякому интервалу на оси времени. В полосе «Настоящее» женщины численно преобладают над мужчинами, а в «хвостах» распределений наоборот: мужчины численно преобладают над женщинами. Но эти особенности распределений полов по хронологической мотивации поведения их представителей выражаются во множественных явлениях жизни общества.

Те, кто ориентируется в своём поведении на полосу «Настоящее», не воспринимают течения продолжительных процессов или не осознают их значимости и потому не способны управлять ими, хотя в ряде случаев способны интуитивно бессознательно найти в них своё место, в котором им комфортно.

Эти особенности психологии полов проявляются как в общественной жизни в целом, так и в политике. Политика, если это политика устойчивого при смене поколений общества, предполагает памятливость о далёком прошлом и дальновидность в отношении будущего. Если этого нет, то общество сталкивается с непредвиденными ситуациями или повторением уже забытых прежних, к которым оно оказывается не готово, вследствие чего терпит ущерб вплоть до исчезновения его из последующей истории.

Если эту необходимость памятливости и дальновидности в политике рассматривать, соотнося с рис. 6, то понятно и численное преобладание мужчин среди политиков исторически устойчивых культур, и исчезновение локальной цивилизации амазонок, о которых сообщают мифы древних греков. Тем не менее, если традиции и законодательство общества налагают запрет на публичную политическую деятельность женщин, то женщины, численно уступающие мужчинам в «хвостах» распределений («Прошлое» и «Будущее» на рис. 6), порождают исключительно женские субкультуры: гетеры древней Греции, хозяйки великосветских салонов феодальной и ранне-капиталистической Европы и Америки, гейши Японии и т.п. Во всех этих специфически женских субкультурах секс вне супружества, если и имел место, то не был целью их существования: главным было поговорить о серьёзных вещах в жизни общества, в том числе — и вне официального протокола государственной деятельности. И такого рода исключительно женская субкультура в полноте культуры породившего её общества дополняет *безымянную субкультуру мужчин*, принадлежащих тем же самым «хвостам» распределений.

Круг интересов и деятельность малочисленной группы мужчин и женщин, по своей хронологической мотивации поведения оказавшихся в «хвостах» распределений, чужд подавляющему большинству общества, сконцентрировавшемуся в полосе «Настоящее» и вокруг неё, поскольку с их точки зрения вся деятельность тех, кто сосредоточился в «хвостах» распределений, весьма далека от реальных жизненных проблем, т.е. от «прямо сейчас ± две недели». Поэтому не каждая женщина и не каждый мужчина из полосы «Настоящее» способны преодолеть мировоззренческую пропасть и войти в субкультуру, свойственную крайностям распределений, что и объясняет своеобразие и *неподражаемость* женских субкультур гетер, хозяек салонов, гейш, дополняющих безымянные мужские субкультуры того же хронологического диапазона мотивации поведения, существующие казалось бы в явном «патриархате».

Эта особенность статистик распределения мужчин по хронологической привязке мотивов и целей их деятельности, связана и с инстинктивными программами «борьбы за лучшее место под солнцем», заложенными в психику женщин. Если женщина невольница своих инстинктов, то преобладающая среди женщин ориентация поведения на полосу «Настоящее» на рис. 6, в этом случае обретает конкретное выражение: *«У них есть — у нас нет... Хочу сейчас... Ты не можешь обеспечить семью всем необходимым, чтобы нам жить не хуже, чем другие люди*[1] *живут...»* Это не обязательно выговаривать вслух — достаточно, чтобы этот смысл вкачивался в эгрегор семьи, и под воздействием животного типа строя психики женщины, главенствующей в семье, он действительно вкачивается.

При этом, если деятельность мужчины направлена на поддержание долгосрочных процессов, то с точки зрения сиюминутного инстинктивно обусловленного женского деспотизма эта деятельность в «прямо сейчас» — лишение «ейным» *мужчиной, которым она обладает как собственностью,* и её самой, и также *собственной её* семьи чего-то желанного ЕЙ прямо сейчас, но никак не забота о будущем благополучии всех и в том числе и её самой, и семьи в целом.

[1] Вопрос о том, животный или человеческий строй психики у объектов подражания, т.е. являются ли действительно людьми объекты подражания, — в этом случае обычно не встаёт.

В массовой статистике такого рода инстинктивно обусловленный близорукий диктат в отношении мужчин, обеспечивающих жизнь семьи, но в то же время и невольников половых инстинктов, подчиняющих их женщине, выливается в безоглядно беззаботное обгладывание ЖИВОЙ ПЛАНЕТЫ на протяжении многих веков. В итоге — глобальный биосферно-экологический кризис, порождённый Западной региональной цивилизацией скрытного матриархата, обглодавшей всю планету, исходя из сиюминутного агрессивно-паразитического вожделения одних самок превзойти в потребительстве других самок трудами подневольных им через инстинкты самцов.

И подчинённость поведения именно женщины *животным инстинктам конкуренции* за лучшее место в среде обитания не знает ни меры самоограничения, ни благодарности: **«Воротись, поклонися рыбке. Не хочу быть вольною царицей, хочу быть владычицей морскою, чтобы жить мне в Окияне-море, чтоб служила мне рыбка золотая и была у меня на посылках»**.

Это тоже не выдумано А.С. Пушкиным, а взято из жизни подобно многим сюжетам сказок про старуху и старика, через инстинктивные связи раздавленного женским слепым деспотизмом, которые когда одиноки, а когда им сопутствуют в их жизни дети: «Золушка», «Морозко», «Сестрица Алёнушка и братец Иванушка» и многие другие сказки содержат аналогичные сюжеты в культурах разных народов, живущих в разных регионах планеты и вряд ли когда-либо до XX века общавшихся друг с другом.

Персонажи-мужчины, с такими слепыми в отношении будущего и при этом деспотичными характерами, просто не выпирают и не запоминаются во всём обилии персонажей сказок, выражающих многовековые обобщения народами статистики своего жизненного опыта, хотя такие типы подчас тоже встречаются в жизни.

Ещё одна проблема — конфликты свекровей и невесток. Если обе женщины живут под властью инстинктов, то один и тот же мужчина:

- для одной — *исключительно её собственный* сын, которого она старается удержать в своей власти на основе комплекса инстинктивных программ материнско-детских взаимоотношений,
- а для другой — *исключительно её собственный* муж, которого она старается удержать в своей власти на основе комплекса инстинктивных программ размножения биологического вида.

Конфликт возникает, когда обе женщины инстинктивно претендуют (осознанно или бессознательно — не принципиально) на то, чтобы занять пост «главы рода», и может быть завершён либо победой одной из них в борьбе за этот пост[1], либо обретением власти над своими инстинктами хотя бы одной из них на основе перехода к демоническому или человечному типу строя психики. При этом неразрешённый конфликт взаимоотношений «свекровь — невестка» настолько психологически гнетущ и тёмен, что про него нет даже анекдотов типа анекдотов про взаимоотношения тёщи и зятя.

Конфликт между невестками, ссорящими братьев, обусловлен тем же: инстинктивно обусловленной борьбой невесток за статус «главы рода».

Но в культуре современного общества имеются продолжения не только женских инстинктов привлечения партнёра, удержания его и борьбы «за лучшее место под солнцем», но и продолжения и оболочки половых инстинктов самцов. Так, в стаде павианов иерархия их «личностей» выстраивается на основании того, кто кому безнаказанно показывает половой член. Соответственно, бездумно привычный общероссийский мат, в прошлом атрибут преимущественно мужской субкультуры: «Я тебя …»; «А вот тебе …»; «Я на вас всех ... положил» — продолжение стадно-обезьяньего, животно-инстинктивного в культуру общества тех, кому Свыше дано быть людьми — наместниками Божьими на земле. Обезьянам не дано быть людьми; россиянам же дано — в этом разница.

И «Человеку разумному» — вне зависимости от пола — не до́лжно унижаться в организации своей психики до уровня организации психики обезьян. Соответственно, матерщина — внешне видимое выражение психики, свойственной недолюдкам обоих полов[2].

Но, если кто-то захочет поупражняться в связи со сказанным в расизме в отношении русских и россиян, то ему следует знать, что специфически русско-татарский мат — не единственное продолже-

---

[1] Победа может выражаться как в достижении подчинения соперницы себе, так и в изгнании соперницы из своей семьи или в её физическом уничтожении (хотя смерть может представляться с точки зрения медицины и юриспруденции естественной, однако эта «естественность» имеет свою основу в доведении до смерти алгоритмикой семейно-родовых эгрегоров, в которой взаимодействуют друг с другом обе женщины).

[2] Мистико-сакральные аспекты матерщины мы оставим в стороне, отметив, что в повседневности им нет места. Они, если и бывают уместны, то только в условиях некой чрезвычайщины. Однако человек — т.е. индивид, пребывающий при человечном типе строя психики, — и в условиях чрезвычайщины способен обойтись без сквернословия.

ние в культуру животных инстинктов. Посостязаться между собой на глазах женщин в разного рода достоинствах (физическая сила, толстый кошелёк[1], «блеснуть умом» и т.п.) — часто встречающееся во всех культурах мужское занятие, но также обусловленное половыми инстинктами и психологической зависимостью через них от женского одобрения.

В прошлом в цивилизованной Европе это выражалось в рыцарских турнирах, а потом в спортивных состязаниях, до конца XIX века бывших преимущественно мужскими по составу участников. Массовый же обоеполый спорт как одна из составляющих физической культуры и здорового образа жизни — это уже достижение XX века. Но и его не следует путать с порнодейством профессионального спорта как отрасли шоу-бизнеса.

И вся внутриобщественная иерархия личностных взаимоотношений и угнетения одних людей другими — продолжение в культуру того же рода животных инстинктов, на основе которых в стаде павианов выстраивается иерархия их «личностей»: кто кому безнаказанно демонстрирует половой член, а кто согласен с этим или по слабости вынужден принимать это как должное, а равно — и как якобы неизбежное. Это стадно-стайное обезьянье *«я на всех вас член положил» + подневольность психики «член положивших» весьма узкому кругу самок, вертящих их «членами»,* продолжаясь с инстинктивного уровня психики в более или менее свободно (деятельностью разума) развиваемую культуру тех, кому Свыше дано быть людьми, обретает в ней свои оболочки, которые только и меняются на протяжении исторического развития общества человекоподобных носителей нечеловечного строя психики.

К такого рода оболочкам принадлежат большей частью нормы этикета как молчаливо традиционные, так и прописанные юридически, а также — вся совокупность «статусных предметов и *знаков*[2]*»,* главное назначение которых — обозначать положение индивида (или группы) в иерархии личностей в организации общества, хотя наряду с этим они могут выполнять и другие функции. Потребность в этом возникает вследствие того, что если все обезьяны в стаде знают друг друга и знают свой и чужой статус, то в толпо-«элитарном» обществе, где друг друга все не знают, общение ранее незнакомых индивидов начинается с выяснения социального статуса. В процессе выявления статуса — наличие статусных предметов и знаков, этикета избавляет человекообразных от необходимости вступать в тот или иной поединок с целью определения статуса. Но инстинктивная подоплёка при наличии этикета и системы «статусных предметов и знаков» никуда не исчезает.

В частности посвящение в рыцари во времена средневековья сопровождалось возложением меча на правое плечо возводимого в рыцарское достоинство. В менее возвышенных формах, обнажающих инстинктивную подоплёку внешне торжественного ритуала, всё посвящение в рыцари сводится к одной фразе: *«Я на вас меч положил и ваш долг служить мне»,* — в которой осталось одно слово из трёх букв заменить другим словом из четырёх букв (либо из трёх), после чего «элитарный» ритуал посвящения будет неотличим от наведения порядка «главным» павианом в его стаде.

Эпизод с утверждением своего главенства, аналогичным павианьему, находим и в «Словаре живого великорусского языка» В.И. Даля в статье «СОРОМЪ»:

«Болеслав, городу взяшу, ятровь свою облупи (обнажил) и учини соромоту велику брату своему Кондратови» (издание 1882 г. и репринтные переиздания на его основе: т. 4, с. 275, 276, — В.И. Даль приводит цитату из не названной им летописи).

Все законы «об оскорблении его императорского (или королевского) величества» — аналогичны репрессиям со стороны «главного» павиана в стаде в отношении тех, на кого демонстрация им члена не производит ожидаемого впечатления, не вызывает в них прилива верноподданности, и кто не прочь

[1] **«С богатыми мужчинами женщины испытывают больше оргазмов.**

Учёные пришли к выводу, что удовольствие, получаемое женщиной от занятий сексом, напрямую зависит от размеров банковского счёта партнера, пишет The Times.

Они заключили, что чем состоятельней мужчина, тем чаще его партнёрша испытывает оргазм.

“Частота женских оргазмов увеличивается вместе с доходами партнёра”, — утверждает психолог, проводивший исследование, доктор Томас Поллет из Университета Ньюкасла.

Доктор Поллет и его соавтор, профессор Дэниэл Неттл полагают, что феномен “эволюционной адаптации”, присущий женщинам, заставляет их выбирать мужчин на основе их положения в обществе.

Учёные использовали Китайское исследование по вопросам семьи и здоровья, созданное на основе откровенных интервью пяти тысяч человек. Как отмечает Джонатан Лик, данные исследования подтвердились предыдущими опросами, проведёнными в Германии и Америке» (Источник: The Times 19.01.2009 г.; http://www.inopressa.ru/article/19Jan2009/times/men.html).

[2] Социально-функционально аналогичных нанесению определённых татуировок в первобытных обществах, живущих в тёплом климате. Атавизм этого в цивилизованных обществах — татуировки в криминальной среде, выполняющие функцию маркеров-идентификаторов, обозначающих статус их носителей для «коллег по цеху».

при случае продемонстрировать член и самомý «главному павиану» (или «главной павианихе») или же надругаться над ними фактически, тем самым опустив их по иерархии стаи.

Продолжения в культуру и культурологические оболочки такого рода инстинктивных программ поведения изменялись в ходе развития цивилизации. В частности, законоуложения времён обнажённо силового рабовладения древности отличаются от законоуложений высокоцивилизованного «гражданского общества» наших дней, живущего в системе финансового рабовладения и законодательства об «авторских и смежных правах» (см. раздел 8.6): рабские ошейники, кандалы и клейма, которыми рабы тяготились, а свободные боялись увидеть их на себе в случае поражения в войне либо утраты социального статуса по иным причинам, — давно вышли из массового употребления; но в обиход входят кредитные карты, иметь которые вместе с по возможности большей суммой на счёте — желают многие.

Т.е. при сохранении преобладания в статистике животного типа строя психики и его надстроечных модификаций (типов строя психики зомби и демонического) в жизни толпо-«элитарного» общества изменяются только средства и способы построения иерархии личностного угнетения и перераспределения продукта, производимого в общественном объединении труда.

Иными словами, в основе толпо-«элитаризма» лежит «животное начало», не обузданное осмысленной волей *человека, устремлённого воплотить в жизнь избранную им самим для себя долю Промысла Божьего,* и сопутствующие «животному началу» разного рода культурологические скрепы.

Наличие разнородных культурологических скреп, их смена и воспроизводство в ходе исторического развития обществ приводит к вопросу о сути вероучений и религий на их основе, под властью которых живут общества, — в частности потому, что большинство вероучений:

- с одной стороны — провозглашают, что человек по сути его — не животное;
- а с другой стороны — исторически реальные общества под властью этих вероучений живут так, что объективно свойственное людям «животное начало» выражает себя в толпо-«элитарной» организации общества, в которой нет места Человеку — носителю человечного типа строя психики.

Это обстоятельство даёт основание полагать, что:

Вероучения, господствующие над жизнью толпо-«элитарных» обществ, порождают псевдорелигии идеалистического атеизма, разрывающие жизненный диалог человека и Бога о смысле Промысла и миссии человека и человечества в Промысле и подменяющие его чем-то иным. И потому необходимо выявить и понять суть псевдорелигий и их отличие от истинной религиозности.

10.4. «Опиум для народа»: псевдорелигии против истинной религиозности[1]

Как было отмечено ранее (в разделе 1.7), атеизм может существовать в двух разновидностях:

- «Атеизм материалистический» прямо заявляет: *«Бога нет. Все россказни о Нём и Его бытии либо о бытии множества богов — вымыслы людей:*
  - *либо не познавших Природу и взаимосвязи природных явлений и заместивших недостающее достоверное знание своими вымыслами;*
  - *либо желающих вседозволенно властвовать над невежественными обществами от имени Бога, которого реально нет, либо от имени придуманного ими сообщества богов».*
- «Атеизм идеалистический» прямо заявляет: *«Бог есть. Приходите к нам — мы научим вас истинной вере, и вы на её основе будете жить в ладу с Богом и тем самым спасёте свою вечную душу от грехов и воздаяния за них — посмертных мук».*

Однако вероучения идеалистического атеизма содержат в себе столько вымыслов и клеветы, возводимой на Бога, который есть, что, чем более стоек в принятой им вере последователь вероучения идеалистического атеизма, — тем больше у него проблем во взаимоотношениях с Богом. Существуют и многобожные варианты идеалистического атеизма, также ведущие своих приверженцев к разладу в их взаимоотношениях с Богом, который есть.

Истинная религиозность отличается от идеалистического атеизма тем, что исходит из иного по его существу принципа: *Бог есть. Но никто не должен притязать на то, чтобы под видом посредничества между человеком и Богом (тем более — монопольного посредничества будь оно индивидуальным либо корпоративным) препятствовать прямому диалогу людей с Богом, и поэтому каж-*

[1] В дополнение к излагаемому в разделах 10.4 и 10.5 см. также работы ВП СССР «К Богодержавию…», «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний завет», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

дый должен сам искать пути к установлению взаимоотношений с Богом и учиться жить с верой Ему по совести.

Сказанное предполагает, что *«практика — критерий истины»,* и соответственно этому критерию Бог, который есть, даёт доказательства Своего бытия всем и каждому, о чём речь шла в разделе 5.7. Однако не все люди, некогда в прошлом в процессе взросления утратившие под влиянием порочной культуры толпо-«элитарного» общества свои личностные взаимосвязи с Богом, став взрослыми, ощущают *неутолимую* жажду восстановления своих осознанных взаимоотношений с Богом, который есть. И потому, даже если им даются Богом доказательства Своего бытия, то они не становятся для них рубежом, разделяющим жизнь на две части: «до» и «после», — рубежом, обязывающим их нравственно-этически после этого стараться жить в русле Промысла. Вследствие этого субкультуры разнообразного материалистического и идеалистического атеизма существуют и воспроизводятся в преемственности поколений личностной психологической деятельностью множества самонадеянных людей на протяжении многих веков и тысячелетий.

В жизни обществ вероучения и религии относятся к сфере, получившей название «духовность». И в языках практически всех народов есть термины, аналогичные русским «духовная культура» и «материальная культура». Однако они многозначны и понимаются по-разному разными людьми. Сложились они на основе Я-центричного мировоззрения, в котором предельно обобщающими категориями являются: 1) пространство-вместилище, 2) время-вместилище, 3) вещество и 4) дух, оживляющий вещество и управляющий течением всех процессов во Вселенной (см. разделы 3.3 и 3.4).

Оба названных термина несут на себе печать раскола общества по способам миропонимания, поскольку:

- Термин «духовная культура» подразумевает существование в Природе процессов, овеществлённый аспект которых не имеет значения для наблюдателя, представляется ему не существующим либо же действительно объективно не существует.
- Термин «материальная культура», судя по его структуре, возник в тот период времени, когда атеистическая наука объявила о несуществовании духа, в силу чего слово «материя» стало синонимом слова «вещество», а также и знаком для высокопарно наукообразного обозначения всего объективно существующего[1], но при этом понимание объективности таких общеприродных явлений как *информация и мера (в том значении как эти термины понимаются на основе мировоззрения триединства материи-информации-меры)* — было утрачено.
- А информационно-алгоритмические аспекты социальных явлений, получивших названия «материальная культура» и «духовная культура», в обоих случаях обозначались словом «культура». Это касается как «памятников» культуры, принадлежащих обеим её разновидностям, так и деятельности людей в области культуры в целом[2] — её развития, уничтожения, чистки, пустого формотворчества, не изменяющего содержания информации и алгоритмики исторически сложившейся культуры и т.п.

При такой смысловой нагрузке обоих терминов, термин «духовная культура» на некоторое время стал своего рода «знаменем», под сенью которого группировались те, для кого бездушие и материализм-атеизм науки, победившей в общественной жизни «клерикализм» исторически сложившихся конфессий, были неприемлемы.

Поэтому, соответственно изначальному значению слов, входящих в наименование предельно обобщающих понятийных категорий Я-центричного миропонимания, — было бы более точно говорить:

- о *культуре (генетически не наследуемой информации),* запечатлённой в веществе — «вещественной культуре», а не о «материальной» (аналогично тому как в следственно-судебной практике принят термин «вещественные доказательства»);
- и о *культуре (генетически не наследуемой информации),* запечатлённой в духе (в физических полях, излучение которых свойственно и восприятие которых доступно человеку) — «духовной культуре».

---

[1] Это предельно ярко выразилось в ленинском определении: «материя есть философская категория для обозначения объективной реальности…», — данном им в работе «Материализм и эмпириокритицизм».

[2] В принятом в Концепции общественной безопасности значении этого слова как совокупности всей информации и алгоритмики, не передаваемой от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетики биологического вида, о культуре которого идёт речь.

В разделе 4.8 речь шла о порождении людьми эгрегоров (разного рода коллективных психик) и о взаимодействии индивидуальной психики людей и эгрегоров. Всякий эгрегор как материальный объект включает в себя 1) полевое образование (которое можно назвать «полевым телом» эгрегора) и 2) некоторое количество людей, связанных с эгрегором по жизни (они подпитывают этот эгрегор энергетически или информационно-алгоритмически, действуют под его водительством или выполняют иные функции в «жизни» эгрегора). При этом полевое тело эгрегора может существовать в ноосфере Земли некоторое время самостоятельно — без энергетической подпитки его живыми людьми. Период его самостоятельного существования может завершиться либо вовлечением в эгрегор новых людей (в том числе и выросших в иных культурах), либо необратимой деградацией и разложением полевого тела эгрегора в процессе преобразования материальных структур, образовывавших это полевое тело, чему может сопутствовать и утрата информационно-алгоритмического содержания этого эгрегора (если его копии не были записаны на каких-то иных носителях — в обособленной психике индивидов, в других эгрегорах и памятниках вещественной культуры).

Соответственно такому пониманию, один из аспектов общественного явления, называемого «духовная культура», — порождение и преобразование эгрегоров — коллективных духов, несущих определённую энергию, информацию, алгоритмику *в не овеществлённом виде* на биополевом уровне в организации Мироздания.

Всё это позволяет понять, что:

- Вероучение идеалистического атеизма может:
  - сложиться социально-стихийно, т.е. вбирая в себя плоды *самодеятельного* «художественного творчества» множества людей;
  - может быть создано целенаправленно как информационно-алгоритмический комплекс под решение определённых задач анонимного управления обществом в обход контроля сознания людей, это общество составляющих;
  - кроме того, в каких-то случаях определённо целесообразный умысел может опираться на самодеятельность, возбуждать самодеятельность и направлять её в желательном для себя направлении.
- Если вероучение идеалистического атеизма охватывает некоторое количество людей, распространяется в обществе, то на его основе формируется соответствующий эгрегор.

Всё это говорит о том, что в культуре обществ могут наличествовать эгрегориальные религии, ничего общего не имеющие с истинной религиозностью людей, если *под истинной религиозностью понимать осмысленный диалог человека с Богом, который есть, на основе веры Ему по жизни каждого верующего, в результате чего люди некоторым образом осознают Промысел и свою долю*[1] *— миссию — в нём.*

Выявление открытой возможности существования эгрегориальных религий, основанных на вероучениях идеалистического атеизма, приводит к вопросу: *Чем жизнь обществ и людей персонально под властью эгрегориальных религий отличается от жизни обществ и людей на основе истинной религиозности?*

Прежде всего необходимо отметить, что по отношению к эгрегориальным религиями большинство упрёков приверженцев материалистического атеизма справедливы. Действительно:

- такой Бог, каким Его представляют вероучения идеалистического атеизма, — объективно не существует;
- а вероучения идеалистического атеизма — это своеобразный коктейль из вымыслов невежественных людей и целенаправленного умысла тех, кто желает вседозволенно властвовать над обществами от имени Бога, который есть (либо от имени множества «богов»).

Соответственно общеизвестное, хотя и не цитатно-точное, ленинское *«религия — опиум для народа»*[2] по отношению к эгрегориальным религиям идеалистического атеизма — вполне справедливо; и

---

[1] Из этого контекста в Русском языке и возникает значение слова «доля» отчасти синонимичное значению слова «судьба».

[2] Точное — «религия есть опиум народа», восходит к аналогичным оценкам религии К. Марксом. В 1905 г. Ленин высказывался ещё более жёстко в том смысле, что религия — даже не «опиум», а «род духовной сивухи, в

→→→

вопрос Остапа Бендера отцу Фёдору *«Почём опиум для народа?»*[1] — тоже уместен при условии: если «отец Фёдор» не в состоянии показать по жизни («практика — критерий истины»), что его религиозность — не эгрегориальная, что он живёт в диалоге с Богом и творит свою долю в Его Промысле.

Известны также порицания идеалистического атеизма и заправил его культов носителями истинной религиозности. Заправилами культов идеалистического атеизма в обществе является знахарство. Оно же держит веками и календарно-хронологическую надгосударственную монополию: календари и хронология существуют дольше, чем многие государства. Анализируя только часть этой системы воздействия на общество средствами второго приоритета — иудейский календарь (скорее всего, что вместе с замкнутой на него талмудистикой и каббалистикой) + к тому программирование психики людей посредством астрологических «как бы прогнозов» — хорезмийский учёный Бируни[2] вынес правильное суждение:

«Но это только тенета и сети, которые знахари расставили, чтобы уловить простых людей и подчинить их себе. Они добились того, что люди ничего не предпринимали несогласно с их мнением и пускались на какое-нибудь дело только по их предначертаниям, не советуясь с кем-либо другим, словно эти знахари, а не Бог — властители мира. Но Бог с ними рассчитается…» (И.А. Климишин, «Календарь и хронология», Москва, «Наука», 1985 г., с. 169: в оригинальном тексте цитаты употреблены слова: «жрецы», а не «знахари»; «Аллах», а не «Бог»).

Однако и приверженцы эгрегориальных религий, чьи вероучения основаны на идее единобожия, в своём исходном утверждении: «Бог — есть, Он — Творец и Вседержитель», — тоже правы. И вопрос только в том, какая именно умышленная ложь и неумышленная фальшь сопутствуют этому утверждению в каждом из вероучений идеалистического атеизма, извращая представления людей о Боге и Его Промысле.

О том, что Бог есть, но Он — не такой, каким Его представляют вероучения идеалистического атеизма эгрегориальных религий, — приверженцы материалистического атеизма не задумываются, поскольку нравственность и этика в их миропонимании свойственна только людям и имеет место только в системе их взаимоотношений, и никаких нравов и этики вне этой системы быть не может. Это следствие их неумения пользоваться в жизни принципом «практика — критерий истины», не знающим исключений в решении познавательно-творческих задач любого рода. По этой причине нравственно-этические по их существу доказательства Богом факта Своего бытия приверженцами материалистического атеизма в качестве доказательств не воспринимаются.

Но об этом же не задумываются и представители эгрегориальных религий, основанных на вероучениях идеалистического атеизма, сохраняя верность которым, они игнорируют либо извращённо интерпретируют прямые обращения к ним Бога — через их внутренний мир (через сокровенное), на языке жизненных обстоятельств через поток событий общей всем жизни, через других людей, чем и отвергают Бога и истинную религиозность.

Соотношение эгрегориальной и истинной религиозности хорошо иллюстрирует следующая аналогия. Икона для молитвы необязательна, но иконы существуют. Многие из них украшены окладами из золота, серебра с драгоценными каменьями. Оклад может быть очень красив и притягателен эстетически, но он *скрывает и запечатывает* <u>икону как таковую</u>. Пример такого запечатывания — опубликованное в 1991 г. настенным плакатом-календарём цветное изображение «Троицы» А. Рублёва (1411 г.) в окладе, подаренном Троице-Сергиевой лавре Борисом Годуновым (в 1600 г.)[3].

На следующем развороте:

- **Слева**: репродукция иконы письма Андрея Рублёва «Троица» как она есть.
- **Справа**: фотоколлаж[4] «Троица» в упомянутом золотом окладе.

которой рабы капитала топят свой человеческий образ…» (В.И. Ленин, ПСС, изд. 5, т. 12, с. 143). Это — более жёсткая оценка, нежели уподобление религии опиуму, поскольку в те годы опиум употреблялся и в медицине как средство избавления пациентов от страданий при сильных до невыносимости болях (и в этом качестве он был полезен), а сивуха — всегда была и есть вредоносный дурман.

[1] См. И. Ильф, Е. Петров, «Двенадцать стульев».

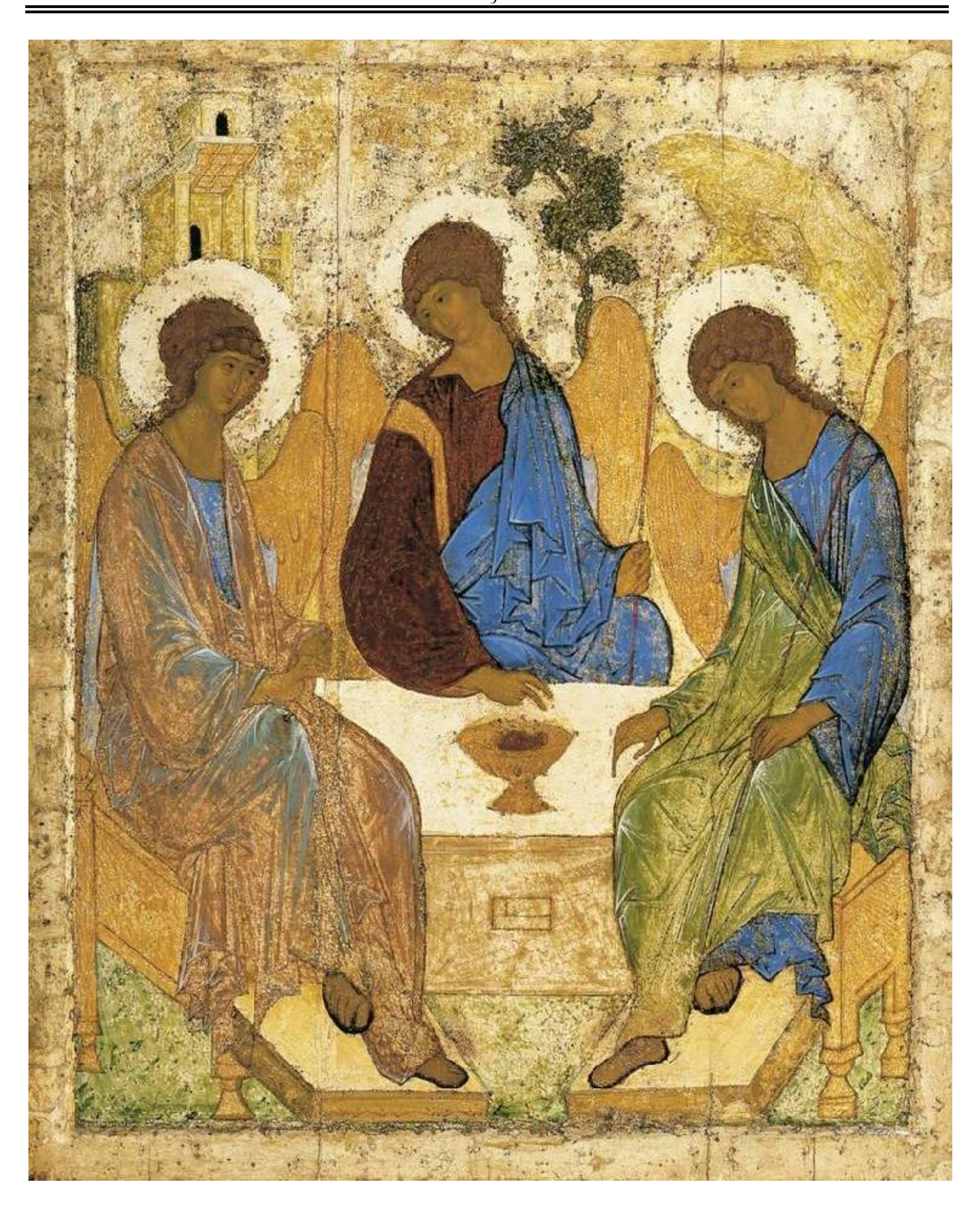
[2] Годы жизни: 973 — 1048 гг.

[3] Этот оклад заменил собой композиционно аналогичный оклад Ивана Грозного (1576 г.), который при Борисе Годунове был переложен на специально написанную для этого копию рублёвской «Троицы».

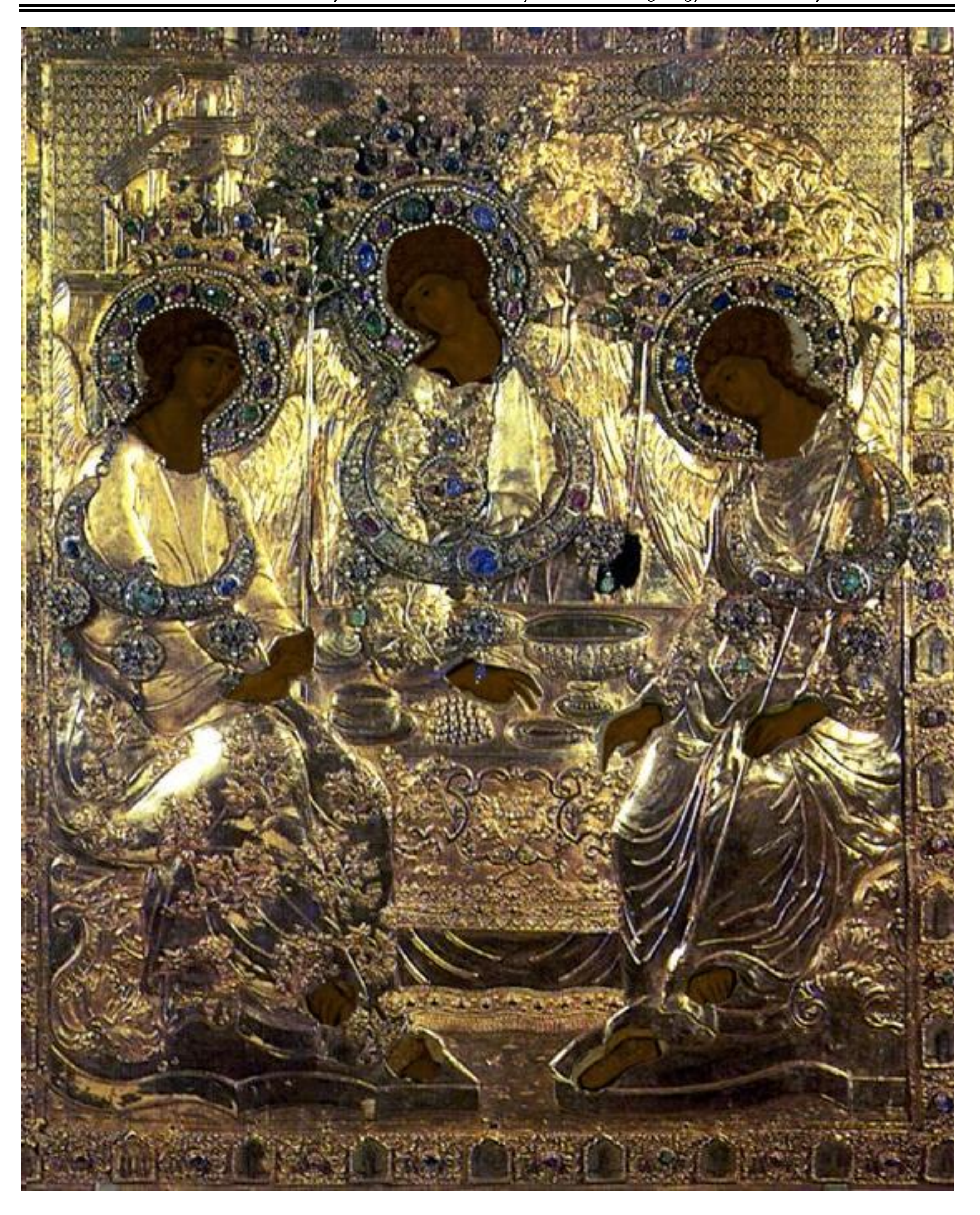
[4] Фотографию, положенную в основу композиции упомянутого выше календаря 1991 г., найти не удалось, поэтому представлен коллаж из репродукции «Троицы Рублёва» (PD-art) + фото оклада. Такой видела публика «Троицу» до 1904 года: оклад плюс потемневшая олифа.

Вальтер Беньямин, посетивший Россию в 1926 г., писал о нём: «…и шеи и руки <ангелов>, когда оклад накрывает икону, оказываются словно в массивных цепях, так что ангелы несколько напоминают китайских пре-

→→→



ступников, осуждённых за свои злодеяния на пребывание в металлических колодках» (http://ru.wikipedia.org/wiki/Троица_Рублева).



Хотя оклад повторяет абрис иконы, но живопись подавлена его золотом вследствие того, что оклад скрывает до 90 % и более поверхности иконы; а то немногое, что осталось вне его темницы, утонуло в затмевающем всё блеске окружающего золота.

Кроме того, если быть внимательным, то можно заметить: на окладе наличествует то, чего нет на оригинальном изображении — громадные наплечные ожерелья с драгоценными каменьями и прочие украшения на одежде ангелов и в их нимбах; на столе стоит несколько чаш, а не одна; соответственно оклад скрывает и то, что изображено внутри чаши на само́й иконе (как пишут искусствоведы, в чаше на иконе — голова жертвенного тельца — символа «новозаветного агнца», т.е. Христа, якобы предопределённого в жертву согласно церковному вероучению); кроме чаш — на столе разнообразная снедь.[1]

Если истинную религиозность уподобить информации, открываемой человеку *иконой как таковой,* то <u>икона в окладе</u> — аналог эгрегориальной религии, в которой оклад-эгрегор, представляющий собой отсебятину людей, подменяет собой истинную религию и блокирует доступ к затмеваемой им истине.



Оклад же от утраченной иконы, в конечном итоге, — одна из рукотворных бессмыслиц мира сего: хотя он блистательно обрамляет дыры, но такой оклад — даже не обрамление «дырки от бублика» потому, что из его проёмов на зрителя изливается ничто — тьма. (Слева репродукция картины-карикатуры на эту тему, найденная в интернете).

Однако, в магической субкультуре знахарства сама икона и её оклад могут стать *«предметами силы»*[2] *(осуществления власти),* связанными с соответствующими эгрегорами верующих. И потому с точки зрения хозяев и заправил такой субкультуры иконы и оклады полезны, как и все прочие *инструменты осуществления анонимной власти над людьми*.

Но при признании возможности существования эгрегориальных религий:

Культуры и субкультуры, основанные на идеях материалистического атеизма, тоже предстают как эгрегориальные религии, хотя церемониально-обрядовая их составляющая может быть существенно менее развитой и бросающейся в глаза, нежели церемониально-обрядовая составляющая эгрегориальных религий, основанных на вероучениях идеалистического атеизма.[3]

Точно также и эгрегор-оклад, основанный на знахарской отсебятине вероучений материалистического или идеалистического атеизма, прежде всего прочего — духовный «предмет силы», т.е. инструмент неперсонифицированного (анонимного) управления обществами со стороны знахарской корпорации, которая норовит властвовать анонимно от имени Бога (или множества «богов», которых они придумали сами) соответственно своим целям, либо на основе идеи о том, что Бога и иных «богов» нет. Но

[1] Но есть ещё более показательный пример отсебятины авторов окладов. На изданной массовым тиражом цветной репродукции (настенном плакате-календаре 1994 г.) иконы «Казанской Божией Матери» в окладе — на окладе дважды отчётливо видно художественно неуместное клеймо фирмы Фаберже, превозносящейся в самодовольстве: один раз — на нимбе пречистой девы; один раз — в деталях её одежды.

[2] Термин из книги Карлоса Кастанеды «Учение дона Хуана», в которой описывается опыт вхождения Карлоса Кастанеды в шаманские психо-физиологические практики древних индейцев и их магию.

[3] Но это утверждение не относится к культам личностей: царей, диктаторов, деятелей искусств и шоу-бизнеса — в культах многих из них церемониал и обрядность может превосходить своею изысканностью и утончённой проработкой деталей обрядность любой церкви.

в силу невидимости эгрегоров для очей телесных и *невнимательно-бездумного отношения к Жизни*[1] большинства, почти все живущие под властью эгрегориальных религий, не осознают факта эгрегориальных ограничений их свободы и своей подневольности эгрегорам таких псевдорелигий, их заправилам и хозяевам.

Эгрегориальные религии существуют в пределах Божиего попущения, если под Промыслом понимать совокупность целей, путей и средств их осуществления, избранных Богом в отношении Мироздания, человечества, обществ и конкретных людей, а под попущением — пределы, в которых Бог допускает уклоняться от осуществления Промысла всем, кому в Божьем Предопределении бытия Он предоставил свободу выбора.

Но если люди под властью эгрегориальных религий становятся невосприимчивы *к Правде-Истине, доводимой до их сведения Богом Вседержителем через их внутренний мир (через сокровенное), а так же — на языке жизненных обстоятельств, через обращения к ним других людей, под воздействием чего культуры обществ способны освободиться от лжи и заблуждений,* то такие культуры и субкультуры, не способные освободиться от идеалистического и материалистического атеизма, обречены на крах: Бог отказывает в поддержке их приверженцам, упорствующим в своей подневольности лжи и заблуждениям, и они под гнётом порождаемых ложью и заблуждениями проблем либо одумываются, либо погибают: **выбор за ними**.

Эта ситуация, достигшая глобального масштаба, может быть охарактеризована словами, уточняющими начальные строки стихотворения Даниила Леонидовича Андреева «Иерархия»[2]:

Напрасно ждало человечество,
Что с древних кафедр и амвонов
Из уст помазанного[3] *знахарства*
Прольётся творческий глагол[4]*:*
Все церкви мира — лишь хранители
Былых Заветов и канонов;
От их блистательных обителей
Творящий Логос отошёл…

Об опасности *идеалистического атеизма,* хотя и не употребляя этого термина, предупреждают и некоторые тексты в писаниях, признаваемых священными в разных религиозных традициях. Так в Новом завете читаем:

«14. И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия:

15. знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден, или горяч!

16. Но, как ты тёпл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих.

17. **Ибо ты говоришь: “я богат, разбогател и ни в чём не имею нужды”; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг** (выделено нами жирным при цитировании).

---

[1] Это подразумевает, что при внимательно-осмысленном отношении к Жизни, явления и объекты, не воспринимаемые непосредственно, могут быть выявлены по их проявлениям и разного рода оставленным ими следам, т.е. опосредованно.

[2] Оригинальный текст Д.Л. Андреева: *Ждало бесплодно человечество, / Что с древних кафедр и амвонов / Из уст помазанного жречества / Прольётся творческий глагол. / Все церкви мира — лишь хранители / Заветов старых и канонов; / От их померкнувших обителей / Творящий логос отошёл.*

В нашей версии стихотворение начинается со слова «напрасно»: оно — главное, определяющее отношение ко всему дальнейшему в тексте. У Д.Л. Андреева первые слова — «ждало бесплодно», что и содержательно неточно (плоды приносит работа, а ожидание — не работа, и потому бывает не бесплодным, а напрасным), и акцент смещён на «ожидание» с *напрасности* ожиданий.

[3] Помазанье — один из обрядов в религиозных культах, основанных на Библии. В ходе этого обряда на лоб или иной участок головы помазываемого наносится елей либо миро — специальные составы благовоний. В большинстве случаев помазание представляет собой и символизирует приобщение помазываемого к чему-то, что прежде было для него недоступно. Помазанье включено в церемониал вступления на трон, пострижение в монашество и совершается в некоторые иных случаях. Более обстоятельно см. http://www.krotov.info/library/bible/comm/pomazanie.htm.

[4] Знахарство, утратившее жреческий статус, не тем занято.

18. Советую тебе купить у Меня золото, огнём очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть.

19. Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак будь ревностен и покайся» (Откровение (Апокалипсис), гл. 3).

Порицает идеалистический атеизм и сам Христос. В одной из бесед с книжниками и фарисеями он их упрекает:

«…таким образом вы устранили заповедь Божию преданием вашим. Лицемеры!» (Матфей, 15:6, 7).

О том же в Коране:

«Скажи: "Неужели вы станете учить Бога вашей вере, когда Бог знает то, что в небесах и что на земле? И Бог знает о всякой вещи!» (сура 49. «Комнаты», 16).

Тем не менее вероучения идеалистического атеизма и эгрегориальные религии существуют вопреки этим и другим предостережениям, и в них обрядность культа подменяет собой религию как осмысленную сокровенную этическую связь души человека и Бога, который есть.

Об опасности обрядоверия, способного подменить и реально подменяющего истинную религию в указанном выше смысле, Христос тоже предупреждал:

«5. И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою.

6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно.

7. А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своём будут услышаны;

8. не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чём вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него» (Матфей, гл. 6)[1].

Если не кривить душой, то следует признать:

Все церкви имени Христа, существуют и действуют вопреки этому предостережению.

Обрядоверие порицается также и в Сунне[2]: *«Раб Божий получает от молитвы только то, что он понял»*. И соответственно, если из молитвы индивид не вынес никакого жизненного смысла, хотя честно отработал ритуальную процедуру, то это эквивалентно тому, что он и не молился вовсе.

И потому для многих таких, ложно почитающих себя истинными правоверными мусульманами, *их «ислам»* — всего лишь поклонение молитвенному коврику под чтение Корана, в смысл которого они и не вникают, дабы не соотносить свою жизнь с ним и не быть обременёнными нравственно-этической обязанностью человека — осознанно-осмысленно *по своей воле* жить в русле Промысла, творя в нём свою долю с Божией помощью[3].

Характерной чертой всякой культуры, основанной на атеизме, включая культуры и субкультуры идеалистического атеизма, рассматриваемые как информационно-алгоритмические системы, является то обстоятельство, что они создают проблемы, которые люди под их властью, даже если и способны увидеть и осознать, то не способны разрешить.

В силу этого обстоятельства культуры и субкультуры, в основе которых лежит атеизм обоих видов, если их носители не желают от него освободиться, способны только к воспроизводству самих себя в неизменном виде в течение некоторого времени в пределах Божиего попущения, после чего следует их деградация вплоть до необратимого их ухода в историческое прошлое.

Это информационно-алгоритмически обусловлено тем, что:

- С одной стороны, в эгрегориальных религиях материалистического и идеалистического атеизма Дух Святой — не наставник для людей на всякую истину.
- А с другой стороны, все культурно обусловленные эгрегоры — продукт деятельности самих же людей, и потому в них нет иного информационно-алгоритмического содержания, кроме вложенного в

[1] Далее следует текст молитвы, общеизвестной под названием «Отче наш» — по её первым словам.

[2] Собрание свидетельств о поведении пророка Мухаммада в разных ситуациях, его высказываниях по разным вопросам жизни общества. Сунна признаётся мусульманами-суннитами и отвергается мусульманами-шиитами.

[3] В последний раз в истории России это ярко выразилось в чеченском сепаратизме: там было всё, что угодно, и прежде всего — поползновение перейти к рабовладельческому строю, но не было Ислама как осмысленной жизни людей в диалоге с Богом, хотя сепаратисты действовали под лозунгами ислама и многие из них были ритуально безупречны.

них самими же людьми в ходе их личностно-психологической деятельности, в результате которой культурно обусловленные эгрегоры возникают, и их существование и функционирование поддерживается осознанно или бессознательно.

Поэтому:

Эгрегоры эгрегориальных религий как материалистического, так и идеалистического атеизма — не могут дать ответов на те вопросы, ответы на которые не заложены в них в явной или в неявной форме: они либо вообще молчат, либо дают ответы не на те вопросы, либо дают жизненно несостоятельные ответы[1].

И потому слова апостола Павла, выражающие принцип «практика — критерий истины», которые уже приводились ранее, обличают жизненную несостоятельность эгрегориальных религий:

«... Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых» (Новый завет, Павел, 1-е Коринфянам, 14:33).

Но при этой жизненной несостоятельности эгрегориальных религий на основе учений идеалистического и материалистического атеизма история эгрегориальных религий полна разного рода «чудес», которые убеждают их приверженцев в истинности их вероучений. В основе же «чудес», действительно имевших и имеющих место, лежат следующие обстоятельства:

- эгрегор «знает» и «помнит» информации и алгоритмики много больше, чем доступно сознанию и подвластно воле большинства людей, — тем более живущих под его властью;
- энергетически эгрегор мощнее любого индивида, живущего под его властью и отдающего ему в той или иной мере свои энергетические ресурсы;
- будучи полевой структурой, эгрегор связан с иными полевыми структурами Мироздания и через них — так или иначе (прямо или опосредованно) со всеми материальными объектами и субъектами.

В силу названных обстоятельств, эгрегориальная алгоритмика способна вызывать разнородные «чудеса», локализованные как в обществе, так и в окружающей природе. Поэтому **никакая «мистика» не является доказательством истинности вероучения**:

История любой из традиций вероисповедания — *при всём множестве их разногласий друг с другом по вопросам богословского и социологического характера* — содержит обширный перечень «чудес», совершённых их святыми или свершившихся по молитвам их верующих. Все эти «чудеса» являются доказательствами истинности любого вероучения *для его приверженцев,* но редко кого из приверженцев иных вероучений эти же чудеса убеждают отказаться от их веры и войти в какую-то иную «истинную веру».

И соответственно этому в Новом завете читаем:

«22. Многие скажут Мне в тот день: Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили?

23. И тогда объявлю им: Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (Матфей, гл. 7).

В отличие от порождённых и поддерживаемых людьми разнородных эгрегоров Бог знает всё, и потому на основе истинной религиозности люди — индивидуально и общества — могут получить жизненно состоятельные ответы на любые вопросы, которые возникают у них по жизни.

И это — главный критерий, который позволяет отличить истинную религиозность и свободу человека на её основе от приверженности людей разнообразным эгрегориальным религиям материалистического и идеалистического атеизма.

И на этой основе могут быть выявлены и созидательно разрешены все проблемы обществ и человечества в целом:

«Закон и пророки[2] до Иоанна[1]; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16). «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по

[1] В материалах КОБ это показано предметно на примере анализа вероучения секты последователей Виссариона (Сергей Анатольевич Тороп — его портретами были оклеены все города России и многие города на постсоветском пространстве в 1990-е гг.; он утверждал, что в его лице имеет место второе пришествие Христа): см. аналитическую записку ВП СССР 1999 г. «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?».

Также с этим критерием желающие могут соотнести «социальные доктрины» и житейские поучения представителей всех исторически сложившихся вероисповеданий.

[2] «Закон и пророки» во времена Христа — это то, что ныне называется «Ветхий завет».

контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33). «Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[2]» (Матфей, 5:20).

Однако вопреки этим словам Христа и свидетельствам, не устранённым из канона Нового завета[3], в исторически сложившемся христианстве учение о становлении на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей в Божьем водительстве расценивается как ересь — ложное вероучение, — которое получило название «хилиазм» (по-гречески) или «миллинаризм» (по латыни)[4].

При этом главное чудо и знамение бытия Божиего — само Мироздание, его гармония, естественная его жизнь.

И соответственно всем приверженцам эгрегориальных религий могут быть адресованы слова, переданные Свыше через Христа:

«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

И в связи со всем сказанным выше в разделе 10.4 повторим ранее сказанное в разделе 5.7:

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо Он обретается не искушающими Его и является не неверующим Ему[5]. 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание Его силы обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств[6] его и истинный зритель сердца его[7], и слышатель языка его. 7. Дух Господа наполняет вселенную и, как всё объемлющий, знает всякое слово» (Библия, Синодальный перевод, Ветхий завет, Премудрость Соломона, гл. 1 — книга не включённая в канон, т.е. в стандарт писания).

Это воззрение поясняет Новый завет: Дух Святой — наставник на всякую истину (Иоанн, 14:26, 16:13). Из Корана можно понять то же самое («Если вы будете благоговеть перед Богом, Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам» — 8:29), что в терминологии современной информатики можно выразить так: *способность к выделению из фона в темпе развития ситуации сигнала, несущего новую информацию,* — даётся человеку непосредственно Богом, и это обусловлено нравственностью человека и его верой Богу.

И ещё раз повторим слова царя Давида:

«Сказал безумец в сердце своём: “Нет Бога”» (Библия, Псалтирь, 13:1).

Принцип «практика — критерий истины» не знает исключений, но надо научиться *практически* пользоваться этим принципом в Жизни.

---

[1] Иоанн Креститель, иначе — Иоанн Предтеча.

[2] В каноне Нового завета вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы, конструируя эгрегориальную религию под свои цели и задачи, постарались…

[3] Например: «После же того, как предан был Иоанн, пришёл Иисус в Галилею, проповедуя Евангелие Царствия Божия» (Марк, 1:14).

[4] Оба названия происходят от слова «тысяча» по-гречески и латыни — соответственно, поскольку приверженцы этой «ереси» были убеждены в том, что Судному дню будет предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле. Это управленчески понятно:

- сначала человечество выходит в устойчивый режим жизни в преемственности поколений, предопределённый для него Свыше;
- за этим следует Судный день — анализ и объяснение предшествующей истории, т.е. подведение итогов;
- после этого начинается новый этап истории человечества.

И вопреки мнению иерархов церквей имени Христа именно эта «ересь» и является сутью истинного Христианства, и потому она поддерживается Свыше и обречена на победу: «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!” Поистине, Бог — сильный, могучий!» (Коран, сура 58. «Препирательство», 21).

[5] Обратим внимание, что Соломон говорит о вере Богу, а не о вере в Бога, *при неверии Ему…*

[6] В том числе и тех чувств, что ныне относятся к «экстрасенсорике».

[7] Это — о сокровенном.

10.5. Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества

В библейском проекте порабощения человечества от имени Бога построена внутренне согласованная система вероучений идеалистического атеизма, на основе которых сложились эгрегориальные религии, ставшие так называемыми авраамическими[1] «мировыми религиями».

Изначально эта система строилась на основе иудаизма, отвергшего и извратившего Откровения Моисею; позднее в неё были последовательно интегрированы исторически сложившиеся христианство и исторически сложившиеся ислам. Модифицирование христианства и ислама с целью интеграции их в систему эгрегориальных религий, обслуживающих библейский проект порабощения человечества от имени Бога, носило характер социально-стихийной деятельности людей, которой знахарская корпорация заправил библейского проекта придавала желательную для себя направленность.[2] Создание этого эгрегориального комплекса продолжалось несколько тысячелетий.

На первом этапе был создан **исторически реальный иудаизм**. В нём эгрегориальная религия строилась на основе идеи единобожия. При этом учение о Различении и *предельно обобщающих понятийных категориях в пределах Мироздания*, данное Свыше Моисею (об этом сообщает Коран[3]) было изъято из общего доступа и вошло в состав эзотерической традиции иудаизма (соответствующий текст мы приводили в разделе 3.6 по книге В. Шмакова «Священная книга Тота. Великие арканы Таро»). А заповеди Божии были во многом подменены отсебятиной знахарской корпорации древнего Египта, которая программировала психику своей паствы на выполнение определённой миссии[4] — скупки мира со всеми его обитателями и их собственностью на основе мафиозно-корпоративно организованной монополии на ростовщичество и, прежде всего, — на международное ростовщичество (эту глобально-политическую доктрину мы привели в разделе 8.4). Для осуществления этой миссии в ходе более, чем сорокалетних блужданий по Синайской пустыне целенаправленно была выведена специфическая порода людей — носителей эгрегориальной религии и культуры иудаизма.

В Коране доктрина скупки мира на основе ростовщичества характеризуется как сатанизм[5], а приверженцам исторически сложившегося иудаизма даётся оценка:

«5. Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно *подобие людей*[6], которые считали ложью знамения Божии! Бог не ведёт людей неправедных!

6. Скажи: “О вы, которые стали иудеями! Если вы утверждаете, что вы — близкие к Богу, помимо прочих людей, то пожелайте себе смерти, если вы правдивы!”

7. Но они никогда не пожелают её за то, что раньше уготовали их руки. Бог знает про неправедных!» (Коран, сура 62. «Собрание»).

И как ясно из цитаты (Матфей, 15:6, 7), приведённой выше в разделе 10.4, Христос обвинил исторически сложившийся иудаизм в том, что «преданием старцев» его заправилы (названные им «книжники и фарисеи») подменили заповеди Божии. Т.е. **исторически реальный иудаизм полностью соответствует всем качествам эгрегориальной религии.**

Христос приходил для того, чтобы люди могли освободиться от власти библейского проекта порабощения человечества[7]. И данное людям через него вероучение не имеет ничего общего с вероучением церквей имени Христа.

---

[1] Так называемые «авраамические религии» — иудаизм, христианство, ислам. Они получили это название по имении Авраама, одного из патриархов, к которому все они так или иначе возводят традицию исповедания единобожия.

[2] Эта тематика в материалах КОБ освещена в работе ВП СССР «К Богодержавию…».

[3] «И вот Мы даровали Моисею Писание и Различение, — может быть, вы пойдёте прямым путём!» (Коран, 2:53). Бог «сотворил всякую вещь и размерил её мерой» (Коран, 25:2). Более обстоятельно об этом см. главу 3.

[4] В материалах КОБ об этом см. работу «Синайский “турпоход”» в сборнике «Интеллектуальная позиция» № 1/97 (2) «Подальше от фрейдизма», а так же в настоящем курсе Приложение 1. «Операция “Исход”».

[5] Коран, сура 2, 275: «Те, которые пожирают рост, восстанут (в судный день: — наше пояснение при цитировании) только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост” (иначе: прибыль в торговле аналогична ростовщическому доходу — наше пояснение при цитировании). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа, и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!»

[6] Это — упрёк в человекообразности, выраженный в прямой форме.

[7] Откровение Моисею открывало возможность подавить этот проект в зародыше, но Моисею не вняли…

10.5.1. Учение Христа: без цензуры и «редактуры»

Христос учил следующему:

«Закон и пророки[1] до Иоанна[2]; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей: наше пояснение при цитировании) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[3] (Матфей, 5:20).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей, 22:37, 38). Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдёт в Царство Божие[4], но исполняющий волю Отца Моего Небесного (Матфей, 7:21)[5]. Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят. Какой из вас отец, когда сын попросит у него хлеба, подаст ему камень? или, когда попросит рыбы, подаст ему змею вместо рыбы? Или, если попросит яйца, подаст ему скорпиона? Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9 — 13). Когда же приидет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину... (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). Молитесь же так:

“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да приидет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 — 13). Не приидет Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот оно здесь, вот оно там. Ибо вот Царствие Божие внутри вас есть (Лука, 17:20, 21)».

Это — краткая тематически ориентированная выборка фрагментов из канонических Евангелий, представляющих суть Благой вести Христа. В нашем понимании благовестие возможности жить на Земле всем людям в Царствии Божием и объяснение путей к Его Царствию и было главной *земной* темой Христова Учения в период его земной жизни.

*   *
*

Современные же нам исторически реальные христианские церкви основаны на **Никейско-Карфагенском[6] символе вѣры**, который *является кратким пересказом СВОИМИ словами*, но не *Благой вести*, принесённой Иисусом, а *канонических писаний авторов Нового завета*, к тому же иной тематической ориентации и иного смысла (ниже приводится в традиционном церковно-культовом произношении, не соответствующем нормам современного нам Русского языка):

1. **Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым.**
2. **И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша.**

---

[1] «Закон и пророки» во времена Христа — то, что ныне называется «Ветхий завет».

[2] Иоанн Предтеча, Иоанн Креститель.

[3] В каноне Нового завета вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы постарались…

[4] В каноне Нового завета и здесь вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы постарались…

[5] Это ещё одно противопоставление Христом истинной религиозности эгрегориальным религиям идеалистического атеизма.

[6] По названиям городов, где проходили церковные соборы, на которых был принят этот символ веры и внесены изменения в его первоначальную редакцию.

3. **Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася.**
4. **Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша и погребенна.**
5. **И воскресшаго в третий день по Писанием.**
6. **И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца.**
7. **И паки грядущаго со славою судите живым и мертвым, Его же Царствию не будет конца.**
8. **И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящего, Иже с Отцем и Сыном споклоняема и сславима, глаголавшаго пророки.**
9. **Во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.**
10. **Исповедую едино крещение во оставление грехов.**
11. **Чаю воскресения мертвых,**
12. **и жизни будущаго века.**
 Аминь.

По своему существу Никейско-Карфагенский символ веры — *пересказ Нового завета своими словами в меру совестливости и понимания «отцов церкви»*, т.е. он — предание старцев, *из которого исключены все слова самого Христа*, рассыпанные авторами канонических Евангелий по своим текстам, откуда собрать их в целостное учение способен не каждый. Вследствие этого Никейско-Карфагенский символ веры дóлжно было начинать словами:

Верую в предания старцев — отцов церкви, — которые учат, что я... *(стих 9 в нём об этом же)* **и далее по тексту символа вѣры от его начала.**

Соответственно исторически реальное христианство во всех его ветвях, основанных на Никейско-Карфагенском символе веры, — эгрегориальные религии, проистекающие из «преданий старцев», подменивших своею отсебятиной заповеди Божии. Эта характеристика относится и к богословской, и к социологической составляющим всех псевдохристианских вероучений.[1]

Так если судить по текстам Нового завета, то Христос не провозглашал догмата о «божестве — Троице»: этот догмат сложился только к началу IV века н.э. и обосновывается в церковной традиции ссылками на якобы *иносказательность тех или иных текстов Библии, которая однако отрицает прямой смысл сказанного Христом или текстами Ветхого завета*. В нашем же понимании характера совершенного Богооткровенного знания *раскрытие умолчаний (расшифровка иносказательности) не может отрицать сказанного в том же тексте прямо*.

Никакого эзотеризма — учения для особо-посвящённых — Христос не давал. Апостолам, бывшим в его систематическом обучении, Иисус дал прямое и недвусмысленное указание: *«Что говорю вам в темноте, говорите при свете; и что на ухо услышите, проповедуйте на кровлях»* (Матфей, 10:27). Т.е. если предположить, что этому повелению сопутствует некое таимое учение для особо избранных, то следует сделать выводы о том, что Христос — лжец, и соответственно — не посланник Божий; либо, если предположить, что всё же — посланник Божий, то и Бог — лжец и потому неотличим от Сатаны.

Коран о том же, что в истинной религии не может быть никакого эзотеризма для неких особо кем-то избранных: *«Тайная беседа от сатаны»* (сура 58:11). *«Кто же нечестивее того, кто скрыл у себя свидетельство Божие?»* (сура 2:134).

О том же Будда Гаутама Шакьямуни (563 — 480 г. до н.э): *«Я могу умереть счастливо:* ***я не оставил ни одного поучения в закрытой ладони*** *(выделено нами при цитировании). Всё, что вам полезно, я уже дал»*.

В истинной религиозности нет места какому-либо эзотеризму потому, что *совершенным знанием невозможно злоупотребить.*

Т.е. если бы догмат о «божестве — Троице» соответствовал истине и Бог счёл бы полезным довести его до сведения людей, то Христос провозгласил бы его сам — в прямой, а не в некой иносказа-

---

[1] Политтехнология подмены Благой вести Христа отсебятиной заправил библейского проекта в процессе формирования исторически реальных христианских церквей описана в настоящем курсе в Приложении 3. «Преодоление Христианства “мировой закулисой”», а так же в работах ВП СССР «К Богодержавию…» и «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

тельной — заведомо неоднозначно понимаемой — форме, и не нашлось бы в мире силы, которая смогла бы этому воспрепятствовать:

«Что откроет Бог людям из Своей милости, — для этого не будет удерживающего, что Он сдержит, — тому нет посылающего после Него. Он — всемогущий, мудрый!» (Коран, сура 35:2).

В аспектах социологии исторически реальное христианство — вариации тезиса, провозглашённого апостолом Павлом:

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5—8)[1].

- **В контексте Христианства — учения о становлении Царствия Божиего на Земле** — это имеет смысл как рекомендация *временного — в перспективе исторически непродолжительного — характера*, направленная на необострение внутриобщественных — межклассовых — конфликтов, дабы люди — *вне зависимости от своего социального статуса* — в спокойной обстановке могли подумать и изменить свои нравы и этику, а тем самым — и качество жизни общества, воплотив в его жизнь идеалы Царствия Божиего на Земле и избежав социального хаоса и войны всех против всех.
- **В контексте вероучений церквей имени Христа** это — норма жизни обществ на все времена до скончания истории, подразумевающая, что толпо-«элитаризм» предписан Богом: «Христос терпел — и вам велел…». Собственно это и делает особенно притягательным для правящей «элиты» исторически реальное христианство (включая и версию РПЦ) и обращает его в «род духовной сивухи»[2], если пользоваться метафорой В.И.Ленина. Эта предписываемая церковным вероучением социальная норма работает на непротивление обществ последователей исторически реального псевдохристианства поработительной активности сообщества последователей исторически реального иудаизма.

Таким образом исторически реальное псевдохристианство и исторически реальный иудаизм взаимно дополняют друг друга в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога:

- иудаизм осуществляет агрессию и господство над порабощёнными народами (наука в библейской культуре под контролем иудаизма через посредничество масонства и его оболочечных структур типа академий наук и всевозможных научных обществ);
- псевдохристианство обеспечивает непротивление порабощаемых и покорность порабощённых, а также — и неэффективность противодействия поработителям в случае непокорности, поскольку своей *жизненно состоятельной* науки — науки, *альтернативной науке, дозволенной заправилами библейского проекта,* рабам иметь не положено.

Именно по этой причине исторически реальное христианство при всех его конфликтах с иудаизмом и масонством не выработало своей социальной доктрины глобальной значимости, исключающей возможности осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

И под власть именно этой эгрегориальной религии для *рабов-нвольников библейского проекта* попала Русь, когда в конце первого тысячелетия её знахари дали княжеско-боярской «элите» санкцию на принятие византийского вероучения.

---

[1] Это — одно из мест в Новом завете, которое, будучи вырванным из общего исторического контекста, о котором церкви всегда умалчивают, требует от «христианина», живущего церковной жизнью, подчиниться иудейскому расизму и ростовщическому господству над Планетой и людьми.

[2] «“Спаситель, взирая на нас сегодня с Креста, призывает каждого по Его примеру не отвращаться собственного креста”, — сказал патриарх Кирилл, обращаясь к верующим. По словам Патриарха, каждый человек в своей жизни неизбежно сталкивается со страданиями и несправедливостью, и зачастую некоторые начинают роптать на Бога. Однако ропот был бы возможен, “если бы Бог был далеко”. “Но роптать на Того, Кто испил самую горькую чашу страданий, невозможно”, — сказал патриарх. Он призвал верующих помнить, что в страданиях Христа “есть смысл — ими искуплены наши грехи и открыты двери в вечность”. “Удары жизни не должны разрушать нашу личность. Всё необходимо обращать ко благу, в том числе скорби, неудачи и болезни. Наше горе имеет для нас спасительное значение”, — сказал Патриарх» (Сообщение сайта NEWSRU.com о посещении Калининграда патриархом Московским и всея Руси Кириллом — Владимиром Михайловичем Гундяевым — и о его проповеди в субботу 22 марта 2009 г.:
http://www.newsru.com/religy/23mar2009/kaliningrad.html).

Однако смысл жизни людей не в том, чтобы поддерживать и терпеть из поколения в поколение организацию жизни общества, которая принципами своего построения порождает бедствия, вызывающие страдания миллиардов людей.

И вследствие того, что исторически реальное христианство стало эгрегориальной религией, действующей против Божиего Промысла, что ясно и по жизни на основе принципа «практика — критерий истины», и из анализа текстов Библии и истории становления так называемых «христианских церквей» и их культов, — людям был ниспослан Коран как напоминание об истине, к которой может вернуться каждый из них, если того пожелает.

Кораническое Откровение подтвердило строгое единобожие, отвергнув догмат о «боге — Троице» церквей имени Христа, сложившихся к тому времени. Кроме того Кораническое Откровение уведомило о том, что Христос не был распят, как тому учат церкви его имени, но Бог, во избежание несправедливой казни праведника, противной Его Промыслу, вознёс Христа к Себе. В Коране прямо и недвусмысленно можно прочитать об ответе Бога на молитву Иисуса в Гефсиманском саду о том, чтобы «чаша сия» (казнь) миновала его:

«Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нём; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением (в переводе Г.С. Саблукова: «они водятся только мнением»). Они не убили его, — **наверное** (Г.С. Саблуков: «это верно известно»), нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могущественен (в переводе И.Ю. Крачковского: «велик»), мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» (Коран, сура 4. «Женщины»: 156, 157, весь текст выделен жирным нами).

То есть из Корана можно понять, что безграничной вере человека, принимающего по совести Божью волю во всей её полноте, включая и всё, неведомое человеку, Бог отвечает Своей безграничной милостью и всемогуществом.

Виде́ние казни Христа и всего последующего — массовая галлюцинация — наваждение, жертвой которого пали и апостолы, уклонившиеся от совместной с Христом молитвы в Гефсиманском саду. И эту галлюцинацию они *честно* описали своим современникам. Однако вопреки церковному учению о милосердии и благости Бога Кораническое свидетельство о том, что казни Христа не было, — не благая весть для множества почитающих себя «христианами»: учение о казни и воскресении им милее. А сами мусульмане не понимают общечеловеческой значимости этого Коранического свидетельства[1].

Социальная доктрина Ислама — общая для всех Откровений авраамических религий: построение Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога»[2] (Коран, 3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (Коран, 3:99, 100).

И соответственно смысл арабского слова «ислам» в русском языке может быть выражен словами «Царствие Божие на Земле». Но этот смысл не воплощён в жизнь более, чем за 1 300 лет со времени ниспослания Корана. Причины этого в том, что исторически реальный ислам — весьма отличен от коранического идеала по своей сути: правящая «элита» давно обратила его в обрядоверие, вследствие чего и он стал эгрегориальной религией, под властью которой из поколения в поколение воспроизводится *толпо-«элитаризм» — не достойный человека образ жизни*.

Прочие мировые и национально-своеобразные религии не ставят перед своими последователями задачи построения Царствия Божиего на Земле, а ориентируют их на достижение иных целей, что даёт основания и их расценивать как эгрегориальные.

Так в ведических религиях Индии и в буддизме цель, которую человек должен когда-либо осуществить, — обрести некое качество и, тем самым разорвав цепь перевоплощений, навсегда покинуть Землю, уйдя в некий иной мир. По этой причине ни одна из неавраамических мировых или национально-своеобразных религий не является помехой для заправил библейского проекта порабощения человечества от имени *Бога, который есть*.

---

[1] Истинность коранического свидетельства может быть подтверждена в том числе и на основе текстов Библии. Об этом в материалах КОБ см. работы «К Богодержавию…» и «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[2] Обратим внимание на то, что в Коране сказано «не обращать в господ», а не «не обращать в рабов». Т.е. БО́ЛЬШАЯ ВИНА ВОЗЛАГАЕТСЯ НА ТЕХ, КТО ПРИНИМАЕТ РАБОВЛАДЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ СЕБЯ, а не на тех, кто стремится к порабощению других.

Непреодолимым препятствием для библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, который есть, является только альтернативный проект глобализации, имеющий целью становление Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве на основе истинной религиозности, — усилиями людей, свободных от одержимости эгрегориальными религиями материалистического и идеалистического атеизма.

10.6. Наука

10.6.1. Концептуальная обусловленность науки

Функция науки в жизни общества — обеспечение управления во всех отраслях общественной деятельности *в соответствии с определённой концепцией,* даваемой обществу носителями концептуальной власти.

Т.е. наука обслуживает концептуальную власть:

Она является в большинстве отраслей деятельности людей доминирующим средством решения задачи о предсказуемости поведения объектов (процессов) (см. раздел 6.4), в отношении которых управление уже осуществляется либо его предполагается организовать.

Однако, поскольку концептуальное властвование — не удел невежественных людей, то:

При определённом круге интересов и достаточно эффективной познавательной культуре тех, кто входит в научно-исследовательскую деятельность, наука сама способна породить концептуальную власть как социальное явление.

Концепция общественной безопасности — прямое подтверждение этому.

Соответственно:

Содержание науки[1] в её исторически сложившемся виде обусловлено концепцией управления, под властью которой живёт общество, и прежде всего — целями и этикой, свойственными этой концепции. **Особенно ярко эта особенность науки выражается в обществоведческих дисциплинах,** по какой причине в этом разделе мы сосредоточим внимание главным образом на «экономической науке».

Т.е. то, что не соответствует целям и средствам их осуществления, принятым в концепции, из содержания науки выпадает, а исследования в этих областях как минимум не поддерживаются, а как максимум целенаправленно подавляются вплоть до уничтожения самих людей, проявивших интерес к «запретным» темам.

Сказанное касается той составляющей науки, авторитет которой поддерживается общественными институтами, и прежде всего — государственностью и легитимными в обществе церквями (вне зависимости от того, поддерживают церкви истинную религиозность или же порабощены атеизмом того или иного толка).

Поэтому вследствие концептуально обусловленного характера научно-исследовательской деятельности и концептуально обусловленного содержания свода мнений, признаваемых в качестве достоверного «научного знания», то, что в русле одной концепции управления расценивается как «наука», с позиций другой концепции управления может расцениваться как «лженаука» и «шарлатанство».

- Так при оценке с позиций мировоззрения, пленённого библейским проектом порабощения человечества от имении Бога, Концепция общественной безопасности — псевдонаучное графоманство или сатанизм, но никак не наука, развиваемая в русле Промысла.
- С другой стороны при оценке с позиций Концепции общественной безопасности науки, развитой в библейском проекте порабощения человечества, возникает множество претензий к неполноте её тематического спектра и к её теориям, во многом неадекватным жизни и несоответствующим потребностям общественного развития.

Характер этих претензий по отношению к научным дисциплинам, претендующим на знание человека и общества, читателю должен быть ясен из Частей 1 и 2 настоящего курса. Кроме того, пре-

[1] Как в смысле широты её тематического спектра и содержания её теорий, так и в смысле финансирования познавательной деятельности в обществе со стороны иных общественных институтов.

тензии к естественнонаучным и прикладным дисциплинам в материалах КОБ ВП СССР изложены в работах «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.), «Краткий курс…» (раздел 6.11. «Экология макроэкономических систем»).

При этом:

- притязания на научную состоятельность науки, развитой под властью библейского проекта, в своей основе имеют:
  - с одной стороны — бездумье и невежество представителей толпы, полагающейся на те или иные авторитеты,
  - а с другой — мафиозно-корпоративный характер кадровой политики в науке и подчинённую ему систему присвоения учёных степеней и званий, которая и создаёт авторитеты для толпы и обуславливает правомочность занятия тех или иных управленческих должностей в науке как отрасли деятельности.

  Это позволяет доктору наук, профессору и тем более академику заявлять на публике, что КОБ — не наука, а графоманство, и после этого не вдаваться ни в рассмотрение и обсуждение самих положений КОБ, ни в «научное обоснование» претензий к ней.
- Претензии же КОБ к науке, развитой в библейском проекте порабощения человечества, проистекают из соотнесения теорий этой «науки» с принципом «практика — критерий истины» по жизни.

На что следует полагаться: *на мнение господствующих в культуре «научных школ» и представляющих их на публике остепенённых полууголовных*[1] *«авторитетов», либо на свои мировосприятие, интеллект и принцип «практика — критерий истины»?* — каждый решает сам.

В частности, если следовать принципу «практика — критерий истины», то:

- Сопротивление материалов — наука и соответственно: дома и мосты стоят, корабли плавают, самолёты летают, машины работают. Если что-то сломалось, то виноват не «закон Гука», а неумение им пользоваться проектировщиков либо бракодельство производителей сломавшейся продукции или нарушения со стороны эксплуатационников;
- Так называемая «экономическая наука», прежде всего, — средство обеспечения единообразных действий множества чиновников и предпринимателей в русле библейского проекта порабощения человечества, но не основа для организации управления в народном хозяйстве в интересах обеспечения общественного развития.

Это подтверждается *беспросветной* бедностью и нищетой миллиардов людей, чему на протяжении десятилетий сопутствуют разглагольствования политиков о том, что цель их деятельности якобы — всеобщее процветание, борьба с бедностью и нищетой.

Т.е. соответственно принципу «практика — критерий истины» культивируемая РАН и государственностью РФ «экономическая наука» — шарлатанство, *поставленное внутренними мафиями РАН на профессиональную основу и обладающее признаками измены Родине.*

А теперь представьте: приходит студент сдавать сопромат и заявляет: *«Профессор, механика сплошных сред — как женщина: разве её поймёшь?»* — «Вынесут» с экзамена и возможно отчислят из вуза… И уж совершенно невозможно представить защиту докторской диссертации на тему *«Механика сплошных сред — как женщина: разве её поймёшь?»*.

Однако в газете «Финансовые известия» от 05.10.2005 г. о состоянии экономической «науки» примерно в таких словах саморазоблачительно высказался А.Я. Лившиц:

«…замечу: у нас есть только Кудрин. А Кассандрина[2] нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?» (http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979).

---

[1] Напомним, что на угрозу обществу мафиозности в науке указывал И.В. Сталин, и соответствующий фрагмент из его статьи «Марксизм и вопросы языкознания» приведён в разделе 9.3.

[2] Кассандра в цикле мифов о Троянской войне — пророчица и жрица Аполлона. Она отвергла сексуальные домогательство Аполлона, за что тот пообещал, что впредь предсказаниям Кассандры люди верить не будут. Кассандра предостерегла от похищения Парисом Елены Прекрасной и предсказала весь ход будущей Троянской войны, но троянцы не вняли. В результате Парис выкрал Елену, началась война, Троя потерпела поражении в войне, была разграблена и уничтожена, троянцы, — те, кто не погиб в войне, — попали в рабство либо бежали в иные земли…

Это говорит доктор экономических наук, профессор, в прошлом советник президента РФ Б.Н. Ельцина по экономическим вопросам, позднее вице-премьер правительства РФ, министр финансов. Это высказывание из серии *«А сам-то понял, ЧТО сказал?»*.

Так же обратим внимание и на то, что у А.Я. Лившица среди вопросов, обращённых к «Кассандрину», нет вопросов о том, каковы есть и будут в перспективе реальные потребности общества в разнообразных пище, одежде, жилье, бытовых и инфраструктурных услугах; каковы есть, каковы будут возможности удовлетворения этих потребностей при разных вариантах социально-экономической политики государства.

Т.е. А.Я. Лившица *(как и «мэйнстрим» экономической науки в целом)* даже интересуют не те вопросы, которые должны интересовать тех, кто стремится к обеспечению гарантированного экономического благоденствия всего общества, а не только «элиты».

После времён Б.Н. Ельцина положение дел в экономической «науке» лучше не стало. Вот признание советника по экономическим вопросам президента РФ Д.А. Медведева — А.В. Дворковича, сделанное им во время выступления перед студентами Московской финансово-промышленной академии:

«…Я прежде всего экономист. Экономисты любят задавать вопросы, но **не любят отвечать. Поскольку ответов не знают** (выделено жирным нами при цитировании) — знают только варианты ответов. То, что сегодня кажется правильным, завтра становится совершенно неправильным. По этому поводу существует шутка: экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики.

Конечно, есть экономисты, которые предсказали кризис, происходящий сейчас во всём мире. Но они скорее всего это сделали случайно. Выбирая среди разных вариантов прогнозов небольшое количество экспертов попало в точку. А процентов 80 не угадали и не ожидали, что такое произойдёт» (приводится по публикации Александра Зюзяева в газете «Комсомольская правда» от 11.06.2009 г.: http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/)[1].

В обществе же за пределами профессиональной корпорации «экономистов» такого рода редкие признания «авторитетов» экономической «науки» воспринимаются как юмор либо как безальтернативная неизбежность: т.е. по умолчанию признаётся непознаваемость экономической и финансовой деятельности общества.

Единственное честное признание авторитета от отечественной «экономической науки», которое удалось найти, о неготовности науки решать задачи, провозглашённые с началом «перестройки» в СССР, принадлежит академику А.И. Анчишкину, создателю и первому директору Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР (ныне Институт народно-хозяйственного прогнозирования РАН[2]):

---

[1] Об А.В. Дворковиче в этой же публикации сообщается следующее: «Родился 26 марта 1972 года в Москве в семье известного в шахматном мире международного арбитра Владимира Дворковича. Обучался в трёх высших учебных заведениях. В 1994 году окончил МГУ им. Ломоносова по специальности «экономическая кибернетика» и Российскую экономическую школу. В 1997 году получил диплом магистра экономики Университета Дьюк штата Северная Каролина (США)». — Т.е. А.В. Дворкович имеет представление как об отечественной «экономической науке», так и об «экономической науке» США. Напомним так же, что университет Дьюк (Duke) входит в десятку «наиболее престижных» вузов США, т.е. это не «ПТУ под вывеской университета».

[2] С 1997 г. его возглавляет доктор экономических наук, профессор, академик РАН и Международной академии менеджмента Виктор Викторович Ивантер. Кроме того, В.В. Ивантер является профессором кафедры макроэкономического регулирования и планирования экономического факультета МГУ, Московской школы экономики МГУ и председателем экспертного совета ВАК России по экономике: т.е. он — главное лицо, чьё мнение определяет признание научной состоятельности работ соискателей учёных степеней в области экономики, либо отказывает в таковом признании. Кроме того в разные годы В.В. Ивантер заведовал кафедрами национальной экономики в РЭА им. Г.В. Плеханова, анализа и прогнозирования национальной экономики Московского физико-технического института, социально-экономического прогнозирования в Государственном университете управления. «Википедия» приводит названия некоторых его произведений последнего десятилетия, которые представляются карикатурно-издевательскими на фоне экономической разрухи 1990-х и кризиса дурного макроэкономического управления в РФ, обострившегося в 2008 г.:

- Время говорить об экономическом росте // Экономическая наука современной России. 1998. № 3;
- Назревающие конфликты благополучного общества // ЭКО. — 2004. — № 5;
- Прогнозы экономического роста в России. — М.: ГУУ, 2004.
- Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? М.: Институт экономических стратегий, 2005 (в соавторстве с Кузыком Б. Н.).

→→→

«Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

Во-первых, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономического развития, его противоречий, нужна *потребность в научной истине*. (…).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» («Экономическая теория и практика перестройки». — «Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987 г., тираж 1 098 000, выходил 1 раз в 20 дней, с. 35, 36, все выделения в тексте — А.И. Анчишкина).

Через 3 месяца Александр Иванович Анчишкин (11.09.1933, Москва — 24.06.1987, Москва) умер: ему было всего 54 года. Это роковое стечение обстоятельств либо ему помогли (как и многим другим) умереть своевременно, чтобы не мешал проведению рыночных реформ своими *знаниями, научными интересами, авторитетом и активной жизненной позицией*[1]?

Не лучше состояние «экономической науки» и на Западе. Вот признания нобелевского лауреата по экономике 1973 г. В.В. Леонтьева:

«Финансовую и техническую поддержку они (речь идёт о помощи со стороны США и СССР развивающимся странам: наше пояснение при цитировании) получают как от русских, так и от нас. Но, что касается помощи **в методах экономического планирования**, то до сих пор ни одна из сторон не смогла оказать её в достаточных размерах. Мы можем дать им много мудрых советов, но мало **методов**, которым легко обучить и научиться, **однако последнее и есть то, что им надо** (всё в тексте цитаты выделено нами); мудрость не так легко передаётся, и, кроме того, до сих пор ни один уважающий себя политик не признался в её отсутствии. От русских естественно ожидать, что они могут научить планированию, но по причинам, изложенным выше, пока им нечего предложить, кроме балансового метода, который хотя и ставит важные вопросы, но не даёт на них ответа» (там же, с. 229).

«Порок современной экономики — не равнодушие к практическим проблемам, как полагали многие практики, а полная непригодность научных методов, с помощью которых их пытаются решать» (Леонтьев В. Документы. Воспоминания. Статьи. СПб.: «Гуманистика». 2006. — С. 16).

И за прошедшие 10 лет после смерти В.В. Леонтьева положение не изменилось. Это подтверждает высказывание главного экономического обозревателя газеты Financial Times Мартина Вольфа (Martin Wolf):

«Я больше не понимаю того, относительно чего я думал, будто хорошо это знаю. *И я также не знаю, что мне сейчас думать* (выделено при цитировании нами: это признание в полной методологически-познавательной несостоятельности М. Вольфа как учёного)».

И далее:

«Один из основных выводов связан с пониманием того, как ведёт себя финансовая система. Сторонние наблюдатели сознавали, что она превратилась в огромный чёрный ящик. Но они полагали, что, по меньшей мере те, кто работает внутри неё, понимают, что происходит. Это предположение неверно» (http://www.redstar.ru/2008/05/06_05/3_05.html).

Это — реакция зарубежного «экономического авторитета» на ипотечный кризис в США зимы — весны 2008 г., который оказал воздействие на всю мировую кредитно-финансовую систему, положив начало глобальному финансово-экономическому кризису 2008 и последующих годов, по сути дела сорвавшему в России выполнение программы социально-экономического развития, получившей название «План Путина».

Поэтому в приведённом выше высказывании А.Я. Лившица о несостоятельности исторически сложившейся экономической науки ему следовало бы вспомнить не только Кудрина, но и Ивантера, однако: «ворон ворону глаза не выклюет»…

[1] Из выступления Ю.В. Яременко на гражданской панихиде: «Александр Иванович всегда шёл против течения. Он отвергал какие бы то ни было способы поддержания внешнего научного благополучия, он был нацелен на сверхзадачи. Именно поэтому его результаты в науке всегда были подлинно новаторскими и оригинальными, отличались истинной масштабностью» (http://www.ecfor.ru/index.php?pid=person/great/anchishkin).

Однако именно такие авторитеты «экономической науки» консультировали и консультируют руководителей государств и не отвечали и не отвечают за то, что их рекомендации бесплодны или вредоносны. И эта же наука лежит в основе профессионального финансово-экономического образования, на основе которого действуют чиновники государств и менеджеры в сфере экономики.

И соответственно принципу «практика — критерий истины», будь экономическая «наука» действительно наукой, то экономическое благоденствие давно бы уже было обеспечено всем и каждому, кто честно трудится в системе общественного объединения труда; и было бы гарантировано на будущее.

Т.е. проблема неадекватности и управленческой несостоятельности исторически сложившейся экономической «науки» — проблема глобального масштаба.

Однако именно такая «наука» соответствует требованиям, предъявляемым заправилами библейского проекта порабощения человечества к экономической «науке» рабов.

Поэтому редкие признания в некомпетентности не только сходят с рук[1] «авторитетным темнилам» от экономической «науки», но никто из политиков ни в одной стране мира не ставит задачу подвергнуть экономическую науку независимому аудиту и провести ревизию её научной состоятельности.

В государственном управлении дело не пошло дальше эмоционального срыва президента США в 1945 — 1953 гг. Гарри Трумэна (1884 — 1972): *«Дайте мне одностороннего экономиста! Все мои экономисты говорят: “С одной стороны… с другой стороны…”»* (цитата с сайта газеты «Известия», сентябрь 2003 г.; см. так же: http://www.wtr.ru/aphorism/new56.htm).

А при наступлении острой необходимости решать проблемы государственного управления макроэкономикой практически — «экономическая наука» остаётся в стороне, в чём признался (однако не ставя вопрос о выработке альтернативной науки) президент США Ф.Д. Рузвельт в «Беседах у камина», когда в результате «великой депрессии» оказался перед выбором: либо марксистская псевдосоциалистическая революция в США при дальнейшем углублении кризиса, либо выведение страны из кризиса.

24 июля 1933 г.: «Я совершенно не разделяю мнение тех профессиональных экономистов, которые настаивают, что всё должно идти своим чередом и что вмешательство людей неспособно повлиять на экономические болезни. Мне-то известно, что **эти профессиональные экономисты с давних пор каждые пять — десять лет меняют свои формулировки экономических законов** (выделено жирным нами при цитировании)» (Рузвельт Ф.Д. «Беседы у камина». М.: ИТРК. 2003. Тир. 10 000. — С. 52).

24 июня 1938 г.: «Конгресс образовал комиссию, которая будет заниматься накоплением фактологических данных, чтобы **разобраться в путанице противоречивых учений об оптимальном регулировании бизнеса** (выделено жирным нами при цитировании), а потом выработать более осмысленное законодательство о монополиях, фиксированных ценах и отношениях между крупным, средним и малым бизнесом. В отличие от значительной части остального мира, мы, американцы, твёрдо верим в частное предпринимательство и в прибыль как движущую силу человеческой деятельности. Однако мы понимаем, что должны постоянно совершенствовать практику бизнеса, чтобы обеспечить устойчивый разумный уровень доходов, научный прогресс, свободу частной инициативы, создать перспективы для маленького человека, справедливые цены, достойную заработную плату и постоянную занятость населения» (Там же, с. 158).

Но расправиться со «священной коровой» «экономической науки» многознающий о закулисном Ф.Д. Рузвельт не посмел: *не в его компетенции — и как президента, и как масона определённого ранга — были такие вопросы.*

В государственности постсоветской России понимание этой проблематики ныне на гораздо более низком уровне, нежели это имело место в США в период президентства Ф.Д. Рузвельта[2].

Причина недееспособности экономической науки Запада в решении задач общественного развития — господство в ней финансово-счётного подхода.

Финансово-счётный подход подразумевает, что имеется «кошелёк» частного предпринимателя и якобы безбрежное море финансов, распределённое по неимоверному количеству таких же «кошельков», с которым этот «кошелёк» обменивается содержимым при сделках купли-продажи всего, что продаётся и покупается. Исходя из этого предположения, не соответствующего действительности (ко-

[1] В том смысле, что ни «научная общественность», ни Генпрокуратура не просит сдать дипломы — об окончании вуза, к.э.н., д.э.н., профессора, — как не соответствующие действительной квалификации их обладателя.

[2] Примером тому надежды отечественных бюрократов, возлагаемые ими на бизнес-школу «Сколково» в Подмосковье и её Санкт-Петербургский дубль, о чём речь пойдёт далее в сноске, завершающей раздел 10.7, посвящённый системе образования в толпо-«элитарных» обществах.

личество «кошельков» конечно и «море финансов» не безбрежно), экономическая «наука» Запада делает вид, что она может дать рекомендации каждому о том, чтобы его «кошелёк» не опустел…

На первый взгляд, финансово-счётный подход представляется более общим, поскольку финансовое обращение на протяжении многих веков неизменно сопровождает хозяйственную и прочую деятельность, в которой технологии и организация производства и распределения продукции изменяются; тем более он представляется более общим *в наши дни, когда скорость технико-технологических и организационных изменений достигла предела, определяемого устойчивостью психики людей*. И потому многие убеждены в том, что финансово-счётный подход — действительно универсальный подход на все времена, освобождающий «экономистов» от необходимости знать что-либо, кроме:

- бухгалтерского учёта;
- финансовых инструментов и математических моделей, ориентированных на решение задач о применении этих самых «финансовых инструментов»;
- разделов законодательства, регламентирующих финансовое обращение, права собственности и трудовую деятельность.

При этом обязанность знать продукцию, технологии и организацию производства возлагается на инженеров, подчинённых «топ-менеджерам» и профессиональным политикам с *финансово-юридическим (и отчасти психологическим) в своей основе образованием*, которые якобы знают непостижимые для «простого смертного» тайны того, *«как государство богатеет…»*[1]. Обязанность знать, как макроэкономика складывается из множества микроэкономик, и как макроэкономика должна управляться в интересах общества, — как видно из высказываний «экономистов» и политиков, приведённых выше в этом разделе, не возлагается ни на кого…

Однако *жизнь людей — их физиология и развитие культуры* — это потребление вполне реальных благ — как природных, так и производимых в общественном *объединении (а не разделении)* труда, а не поглощение номиналов денежных сумм: как гласит народная поговорка, «богатый не золото ест». А в Испании с начала по конец XVI века уровень цен в золотом исчислении на продукцию «реального сектора» (если пользоваться терминологией наших дней) вырос более, чем втрое (с некоторым запаздыванием это происходило и в других странах Европы)[2], хотя благосостояние большинства в общем-то не выросло. Причина этого — обильный приток из «нового света» золота, бывшего в «старом свете» основным денежным металлом в те годы, при практически не изменившемся спектре производства, обусловленном энерговооружённостью, технологиями и организацией производства и распределения. Т.е. в Испании XVI века имела место самая заурядная инфляция даже не при золотом стандарте, а при натуральном золотом обращении. Этот факт большинству досужих приверженцев «золотого стандарта» неизвестен, а уведомление о нём вызывает у них *изумление: оно — печальное следствие несостоятельности финансово-счётного подхода*.

Соответственно сказанному параметры, действительно характеризующие макроэкономику государства, поскольку они непосредственно обуславливают экономическое благосостояние общества и его перспективы, — вовсе не показатели биржевых котировок валют, акций и иных объектов спекуляции, а объёмы производства, импорта, экспорта и бесполезных потерь продукции в расчёте на душу населения. Нас же СМИ по нескольку раз на день пичкают котировками «голубых фишек» и прочего, избегая того, чтобы сообщить о динамике производства в реальном секторе и экспортно-импортном балансе, об уровне бесполезных потерь (в том числе и по причине завышения цен) в расчёте на душу населения; не обсуждается эта проблематика и в Думе.

И поскольку жизнь людей и обществ обеспечивается не поглощением номиналов денежных сумм, а потреблением природных благ и продукции, производимой реальным сектором, то основой *экономического благоденствия общества в преемственности поколений* может быть только технологически-организационный подход к анализу его макроэкономики и управлению ею.

Технологически-организационный подход[3] обязывает знать: *как общество порождает потребности и каковы они по последствиям их удовлетворения? что производить? в каких объёмах? на основе*

---

[1] Хотя у А.С. Пушкина эта фраза лежит в русле организационно-технологического подхода, поскольку приведённые слова продолжаются так: *«и почему не нужно золота (т.е. денежного металла и соответственно — денежного богатства: наше пояснение при цитировании) ему, когда простой продукт имеет»*.

[2] Аникин А.В. «Золото. Международный экономический аспект». 2-е издание, переработанное и дополненное. М., «Международные отношения», 1988, с. 279.

[3] В материалах КОБ организационно-технологический подход представлен в работах ВП СССР:

- «Мёртвая вода», «Краткий курс…», «“Грыжу” экономики следует “вырезать”» (с привлечением аппарата «высшей математики»),

→→→

каких технологий? как распределять продукцию и природные блага? как обеспечивать экологическую безопасность производственно-потребительской системы?[1] И соответственно экономическая наука *общества свободных людей* должна знать жизненно состоятельные ответы[2] на эти вопросы.

Поскольку финансовое обращение лишь сопровождает производственный и потребительский продуктообмен и предоставление доступа к природным благам, которые не являются в силу разного рода социально обусловленных причин бесплатными, — в технологически-организационном подходе *кредитно-финансовая система (вкупе с законодательством, регламентирующим финансовое обращение)* предстаёт как один из многих инструментов управления макроуровня в хозяйственной системе общества (кроме неё инструментами управления макроуровня являются, в частности: система стандартов, законодательство о труде и финансово-хозяйственной деятельности). Поэтому в действительности организационно-технологический подход является более общим, нежели финансово-счётный, так как финансы в нём — одна из многих «технологических сред» в работе производственно-потребительской системы, а не *нечто самостоятельное и системно-иерархически более высокое, чем номенклатура продукции, технологии и организация производства и сбыта продукции, как это представляется приверженцам финансово-счётного подхода*.

Сказанное выше об организационно-технологическом подходе по существу означает, что *действительно экономическое* образование по своему характеру таково, что оно не может быть первым высшим в жизни человека: для освоения действительно экономического образования требуется, чтобы человек предварительно получил какое-то иное профессиональное высшее образование, на его основе поработал бы некоторое время в реальном секторе или в государственном аппарате, а только потом получил бы доступ к высшему экономическому образованию как составной части высшего общесоциологического образования. В противном случае он будет носителем «книжных знаний» в области экономики, которые без практических знаний продукции, технологий, организации производства и лично осмысленного собственного жизненного нравственно-этического опыта будут как минимум малополезны, а как максимум — вредоносны.

Кроме того, как было указано в главе 1, экономическое образование — составная часть общесоциологического образования. Оно по сути своей невозможно вне социологического, поскольку и экономическая политика, и экономические теории обслуживают концепцию управления жизнью общества, и вне концептуальной определённости узкоспециализированное чисто экономическое знание, из которого выхолощена *социологическая составляющая, обусловленная нравственно,* — «палка о двух концах», которой концептуально определившиеся противники могут вам же и нанести ущерб. Дело в том, что в зависимости от того, с какой социологией он сопряжён, организационно-технологический подход может решать два различные задачи:

- «К пониманию макроэкономики государства и мира» (Тезисы) (почти что без привлечения аппарата «высшей математики»).

[1] Отметим, что пустыня Сахара — во многом дело рук человека: вырубка лесов изменила водный баланс территории. И это — не единственный в истории случай экологического самоубийства региональной цивилизации.

«Расцвет цивилизации Наска пришёлся на промежуток между 300 г. до н.э. и 800 г. н.э. Именно тогда были созданы знаменитые рисунки, церемониальный город Кауачи и впечатляющая система подземных акведуков, которые функционируют и по сей день. И вдруг жители, создавшие эту красоту, исчезли. Почему?

Прежде считалось, что причина кроется в капризах Эль-Ниньо — океанско-атмосферного явления, вызвавшего сильные ливни и катастрофические наводнения. Но только сегодня британские учёные из Кембриджского университета, видимо, нашли настоящую причину исчезновения древней цивилизации. В журнале Latin American Antiquity они опубликовали отчёт, в котором заявили, что цивилизация Наска могла ускорить своё исчезновение активной вырубкой лесов. По мнению исследователей, индейцы Наска лишились возможности выращивать пищу в долинах, поскольку из-за обезлесения климат стал слишком сухим, сообщают grani.ru.

Аборигены расчищали земли под сельскохозяйственные угодья, вырубая гуаранго (разновидность акации). Эти деревья жили по тысяче лет и помогали регулировать плодородие почвы и её влажность: корни гуаранго уходили на большую глубину, создавая влажный микроклимат, а опадающие листья служили удобрением. Очевидно, что древние уничтожили такое количество лесов, что и без того засушливая экосистема была безвозвратно нарушена.

Ученые обращают внимание на то, что подобным же образом, скорее всего, погибла около 900 г. н.э. и цивилизация майя, которой приписывают пророчества относительно конца света в 2012 году (см. «КП» 04.05.2007)» («Комсомольская правда» от 16.11.2009 г., «Тайна исчезновения цивилизации Наска раскрыта»: http://spb.kp.ru/print/article/24394.5/572167/).

[2] А не «варианты ответов», как сказал А.В. Дворкович на упоминавшейся выше встрече со студентами Московской финансово-промышленной академии.

- либо, как обеспечить качество жизни, достойное человека, всем добросовестным труженикам в преемственности поколений;
- либо, сколько «этих скотов» надо, чтобы «настоящим людям» *(элите социальных паразитов)* жилось вольготно, и как обеспечить «этих скотов» по минимуму, чтобы они не роптали и не лезли в дела «элиты».

На основе некой своей версии организационно-технологического подхода именно эту задачу так или иначе решают с помощью шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия заправилы библейского проекта порабощения человечества, поддерживая недееспособность подвластных им обществ посредством уймы «экономических» теорий «для клерков», навязывая общедоступной экономической «науке» исключительно финансово-счётный подход.

Перестройка и последующие реформы в СССР и в постсоветских государствах, в том числе и в России, включала в себя и перестройку науки. Перестройка экономической науки в нашей стране выразилась в отказе от дальнейшего развития организационно-технологического подхода (его представителем был упоминавшийся ранее академик А.И. Анчишкин), необходимого для свободного развития общества свободных людей. После этого отечественная наука приступила к культивированию финансово-счётного подхода, которым давно порабощена публичная «экономическая» наука «для рабов» на Западе, живущем под властью библейского проекта и его заправил.

10.6.2. Наука и лженаука

Сказанное выше о концептуальной обусловленности науки вовсе не подразумевает некой «множественности научных истин», из множества которых в зависимости от потребностей человек может выбирать ту, которая более соответствует его нравам и интересам — текущим либо перспективным.

Хотя надо иметь в виду, что такого рода воззрения на «научную истину» пропагандируются некоторыми философскими школами на протяжении всей истории нынешней глобальной цивилизации. И чтобы не подпасть под их власть, надо помнить, что принцип «практика — критерий истины» не знает исключений (см. разделы 5.5 и 5.7), и потому умение им пользоваться позволяет адекватно соотносить с жизнью как традиционное «научное знание», так и новые гипотезы, и тем самым разграничивать лженауку и науку, и с достаточной для практики точностью определять области безопасного применения научных теорий и области, в которых имеющиеся теории утрачивают в силу разных причин свою работоспособность и практическая деятельность требует разработки новых теорий.

Сказанное выше в разделе 10.6.1 подразумевает, что:

- Жизнь познаваема,
- Истина — многогранна,
- в разных концепциях управления могут быть востребованы разные грани Истины, подчас не имеющие друг с другом ничего общего, кроме *источника их происхождения — объективной реальности;*
- а кроме того, в концепциях толпо-«элитарного» характера неизбежно востребована и какая-то лженаука, назначение которой — обслуживать идеологическую власть, т.е. — дурить людей, чтобы они:
  - на основе целенаправленно сформированных в их психике под воздействием «науки» «само собой разумений» — вели себя соответственно концепции осуществления власти над ними, не замечая при этом своего невольничьего положения[1],
  - и были информационно-алгоритмически управленчески (т.е. объективно) зависимы от хозяев и заправил концепции, господствующей над их жизнью.

Соответственно роли лженауки как одного из системообразующих факторов в библейском проекте — один из афоризмов Козьмы Пруткова гласит: *«Люби ближнего, но не давайся ему в обман».*

Поэтому говорить о науке, оставив в умолчаниях вопрос о *лженауке как об объективно недостоверном псевдознании и отрасли общественной деятельности, в результате которой псевдознание производится и внедряется в культуру общества под видом достоверной истины,* — в социологии лженаучно.

Необходимо понимать следующее:

- Лженаука в силу субъективизма людей, склонного к ошибкам и *доходящего до принципиального нежелания переоценивать и изменять свои мнения,* в обществе генерируется всегда.
- Но если наука как отрасль общественной деятельности здрава смыслом, в силу чего способна отвечать на практические вопросы людей, являющихся потребителями знаний, генерируемых наукой, то

[1] «Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным» (И.В.Гёте).

лженаука не может иметь массового распространения, а тем более — притязать на господство над умами людей.

- А вот если наука больна, то она в большей или меньшей мере пронизана лженаукой; в ней существуют темы, запрещённые как по оглашению, так и *по умолчанию*[1] для исследований, и потому такая наука не способна давать ответы на многие практические вопросы, значимые для множества людей, а также и для действующих политиков. В таком случае люди, подталкиваемые само́й несостоятельностью господствующих школ традиционной науки, вынуждены искать ей альтернативу, которая может быть двоякой:
  - Самостоятельно производить новое знание и практические навыки по мере возникновения в их жизни потребностей в этих знаниях и навыках и делать это в темпе осуществления деятельности. Но будет ли это знание признано «научным»? — во многом обусловлено тем, насколько оно вписывается к концепцию управления, под властью которой живёт легитимная в этом обществе научная традиция (возможно, официальная), курирующая соответствующую предметную область (тематику исследований).
  - Найти «консультанта по проблеме», альтернативного профессиональным учёным «авторитетам», который может оказаться и шарлатаном или психопатом-графоманом, а может оказаться и научно успешным «дилетантом», которому не нашлось места в профессиональной среде «больших учёных» именно вследствие *нравственно-этического и (как следствие) интеллектуального* нездоровья самой науки как отрасли профессиональной деятельности в этом обществе и несоответствия деятельности «дилетанта» господствующей концепции управления обществом.

Иными словами:

В науке объективны только результаты наблюдений и экспериментов настолько, насколько сам наблюдатель или экспериментатор не вносит искажений в течение наблюдаемого им процесса или проводимого эксперимента. Всё остальное в науке — исключительно субъективные интерпретации наблюдений над естественным течением процессов и над проводимыми экспериментами.

Эти субъективные мнения должны оцениваться:

- как объективно научные, если на их основе можно вырабатывать решения с предсказуемыми последствиями и проводить эти решения в жизнь, получая на выходе обещанный теориями результат;
- и как объективно лженаучные, если на их основе необходимые в жизни решения либо невозможно выработать, либо осуществление выработанных решений приводит к последствиям, непредсказуемым или прямо противоположным ожидаемым.

Поскольку ошибки в науке неизбежны, то нравственно-этическая здравость науки и её *методологически-познавательная состоятельность (см. главу 5)* характеризуется не столько статистикой генерации новых ошибок, сколько продолжительностью жизни возникших в прошлом ошибочных теорий в целом и ошибочных мнений по тем или иным конкретным частным вопросам:

- Если ошибочные теории и мнения живут долго, культивируются, а их опровержения замалчиваются, отвергаются без рассмотрения по существу и, в свою очередь, — «опровергаются» на основе целенаправленного подбора соответствующих фактов и исключения из рассмотрения фактов иного рода и прямого подлога, — то тем самым под видом науки культивируется лженаука.
- Если ошибочные мнения и теории ревизуются и выводятся из употребления в практической деятельности и из системы образования сразу же по обнаружении фактов, которые в них «не лезут», вследствие чего рождаются более общие и адекватные жизни теории, то это — нормальный естественный процесс развития науки и показатель её нравственно-этической и интеллектуальной здравости.

Иными словами, нравственно-этически здоровая и методологически-познавательно состоятельная наука не накапливает лженаучного псевдознания, поскольку сама *систематически непрестанно* очищается от лженауки в ходе своего развития в исторически короткие сроки на основе принципа «практика — критерий истины».

Так наука, включая и её лженаучную составляющую, востребованную господствующей над жизнью общества концепцией, обслуживает концептуальную власть. И в этой своей службе она является в большинстве отраслей деятельности людей доминирующим средством решения задачи о предсказуе-

[1] На основе глубинно-психологических нравственных запретов и ограниченности мировоззрения и миропонимания.

мости поведения объектов (процессов) (см. раздел 6.4), в отношении которых управление либо уже осуществляется, либо его предполагается организовать.

«Интуиция» в самом широком значении этого слова — представляет собой личностно обусловленное субъективное средство решения задачи о предсказуемости поведения, и в силу её неразвитости у большинства людей вследствие подавления психики культурой толпо-«элитарного» характера — есть отрасли деятельности, из которых она практически изгнана.

Но вопреки этому соотношению интуиции и науки в исторически сложившейся культуре — необходимо понимать, что всё научное знание и лжезнание, которое накопила цивилизация за свою историю, образно говоря, представляет собой *интеграл по времени от произведения «интуиции» на «осмысление результатов интуитивного прозрения», включая и ошибки как «интуиции», так и осмысления результатов интуитивного прозрения*.

В отличие от «интуиции», являющейся личностным достоянием, наука представляет собой достояние культуры общества в целом, и из этого различия «интуиции» и науки проистекают многие жизненно важные для людей персонально и обществ в целом следствия.

10.6.3. Философский камертон

Философия в системе специализированных наук и в воздействии на культуру общества, его жизнь и перспективы, занимает особое положение.

В *философствование (понимаемое как процесс выражения в лексике некой новой философии или развитие некой ранее сложившейся философии)* можно войти, только обретя достаточно широкий кругозор в ходе научно-практической работы в области естествознания и его прикладных отраслей, проявив интерес к *жизни общества в целом, т.е. к предметной области так называемых «гуманитарных дисциплин»*. Именно вследствие этой всеохватности предметных областей частных наук и непринадлежности предметной области философии ни к одной из них — в системе специализированных наук философия занимает особое положение.

Если попытаться войти в философствование непосредственно, минуя практическую деятельность в естествознании, в его приложениях (технике, медицине и т.п.) и предметную область «гуманитарных» наук, то неизбежно графоманство под видом философии[1].

О «философах», производящих такого рода «философии», Козьма Прутков писал следующее: *«Философ легко торжествует над будущею и минувшею скорбями, но он же легко побеждается настоящею»* (К. Прутков, «Плоды раздумья. Мысли и афоризмы», № 112). По сути это о том, что графоманство в предметной области философии, когда сталкивается с жизнью, не выдерживает проверки принципом «практика — критерий истины»[2].

Если совокупность наук уподобить музыке как отрасли искусства, то философия аналогична камертону:

- во-первых, на камертоне невозможно исполнить ни одну мелодию, даже самую простенькую;
- во-вторых, без камертона музыканты и настройщики инструментов, не обладающие абсолютным слухом, не способны настроить музыкальные инструменты, вследствие чего игра множества инструментов в составе оркестров становится невозможной;
- в-третьих, людям, обладающим абсолютным слухом, камертон не нужен…

Так и философия:

- во-первых, сама по себе она бесполезна, в том смысле, что в отличие от прочих наук, она не способна решать никакие прикладные задачи;

---

[1] Но именно таким путём входят в философию большинство абитуриентов, поступающих на философские факультеты сразу после школы и набирающихся в вузе книжной «мудрости», в силу чего редко кто из них становится *действительно* философом.

[2] Ключ к пониманию этого афоризма К. Пруткова в двойственности смысла в русском языке слова «настоящее»: это и «настоящее время», т.е. момент «сейчас», и действительное, а не вымышленное событие. «Прошедшая» же и «будущая» скорби в этом афоризме принадлежат к категории субъективных — т.е. вымышленных — представлений философов о свершившейся в прошлом или возможной в будущем реальности, которые могут быть сколь угодно далеки от настоящих, действительно происшедших или объективно возможных событий.

Но этот же афоризм применим и к большинству психологов.

- во-вторых, если она фальшива, то конфликты разных отраслей науки, несовместимость разных теорий в пределах одной отрасли науки, неадекватность *жизни как таковой* научных теорий и практики их приложения в каких-то аспектах — неизбежны;
- в-третьих, есть множество людей (и не только деятелей науки), которым философский камертон не нужен потому, что их чувство *меры (чувство матрицы возможных состояний, составляющей вселенского триединства материи-информации-меры)* не фальшивит (в том смысле, что последствия неизбежной для ограниченного субъективизмом человека некоторой фальши сказываются на результате деятельности, не обесценивая его на основе применения принципа «практика — критерий истины»).

Соответственно претендующий быть философом — претендует на то, чтобы быть изготовителем «камертона» для науки и общественной жизни в целом: это — деятельность, безусловно необходимая в обществе людей, не обладающих «абсолютным слухом», но требующая от человека широты кругозора и определённых личностно-психологических качеств.

Если же философский камертон фальшивит, то под гнётом мнений такой философии вместо работоспособной науки получится что-то аналогичное описанному И.А. Крыловым в баснях «Квартет» и «Лебедь, рак и щука». Поэтому философия очень значима для общества, и потому её нельзя отдавать на откуп разного рода «гуманитолухам» — заведомым прохиндеям-карьеристам (холопам власти) и искренним графоманам, которые вследствие дефективности их психики не в силах освоить математику и *на основе принципа «практика — критерий истины» — достижения естествознания и его приложений, а ограничиваются только «гуманитарным знанием»...*

Ошибки во всех видах деятельности людей — объективная историческая данность. Но ошибки во всякой деятельности могут быть отнесены к одному из двух видов: 1) так называемые «случайные», которые непредсказуемо возникают в ходе деятельности, и 2) системные, которые запрограммированы ошибочными принципами построения соответствующей системы деятельности.

Понятно, что если в оркестре два камертона и один из них вместо «ля» первой октавы издаёт какой-то другой звук, то игра оркестра будет фальшива и музыка превратится в какофонию даже при безупречной кинематике движений исполнителей и дирижёра.

Если же в оркестре один камертон, однако фальшивый, — проблемы тоже будут, но несколько иного характера. «Ля» первой октавы, высота звука, который издаёт стандартный камертон, — такая длина акустической волны, что ¼ её равна среднестатистическому расстоянию между слуховыми рецепторами правого и левого уха человека. Музыка оказывает воздействие на эмоциональную сферу человека непосредственно, и характер этого воздействия обусловлен, с одной стороны, — частотными характеристиками потока энергии, под воздействием которого находится человек, и с другой стороны, — спектром собственных частот, который свойственен организму.

Наиболее яркий пример такого непосредственного воздействия: инфразвук частотой 7 Гц вызывает у людей беспричинную тревогу; а при увеличении мощности излучения — ужас, который может вызывать панику в толпе; а при ещё большей мощности — способен убить человека. Другие инфразвуковые частоты не оказывают такого воздействия и не представляют собой опасности такого характера.

И хотя человек не слышит инфразвука, но этот пример применим к музыке на том общефизическом основании, что человек как колебательная система по-разному реагирует на разные частоты проходящих сквозь него излучений, включая акустические. И потому смещение музыки (мелодии и аккомпанемента) вверх или вниз по абсолютной шкале частот звуковых колебаний вследствие неточности камертона — это порождение музыки, воздействие которой в чём-то будет отличным от воздействия музыки, соответствующей эталонному камертону. Такая музыка способна оказать воздействие, отличное от того, которое она должна была оказать по замыслу композитора или не то, которое соответствовало бы его переживаниям, подвигнувшим на написание музыки.

Кроме того встречаются люди, чьё восприятие существенно более тонко, нежели восприятие большинства, даже профессионалов. Так упоминаемый В.И. Лениным в «Материализме и эмпириокритицизме» Эрнст Мах (1836 — 1916) одно время занимался акустикой[1], и его восприятие звуков настолько обострилось, что он в течение нескольких лет не мог слушать музыку в исполнении даже музыкантов-виртуозов, поскольку слышал нестроение и фальшь в их игре, которых сами музыканты-профессионалы не слышали.

[1] В честь него назван один из критериев подобия в аэродинамике — число Маха — отношение скорости потока к скорости звука: широко известное «М».

Но мы подразумеваем не воздействие музыки как таковой на человека, а воздействие философии как камертона на культуру общества.

И по нашему мнению фальшивы и философский камертон атеистической науки, и философские камертоны церквей, основанных на вероучениях идеалистического атеизма.

Их фальшь в своей основе имеет разнородный атеизм и в жизни обществ выражается во множестве проблем, унаследованных от прошлого и порождаемых в настоящем, и в совокупности — в глобальном биосферно-экологическом кризисе, вызванном научно-техническим прогрессом нынешней цивилизации человечества.

Т.е. фальшивость камертонов господствующих школ философии — тяжелейшая системная ошибка в жизни общества.

* * *

Что касается нашего философского камертона, то в краткой тезисной форме он может быть выражен так:

1. Практика — критерий истины.
2. Нравственность обуславливает взаимоотношения разумных субъектов в диапазоне от полного отрицания до полной взаимоотдачи.
3. В соответствии с п. 1 и п. 2: Бог есть, и Он — Творец и Вседержитель.
4. Жизнь (Мироздание и Бог) во всех её аспектах познаваема адекватно ей самой в русле Вседержительности, что подтверждается п. 1.
5. Мироздание объективно существует и представляет собой (включая и физический вакуум) разнообразие материи. Вся материя во всех её устойчивых агрегатных состояниях и *переходных формах (разнородные излучения материальных объектов)* является носительницей объективно существующих информации и меры. Т.е. Мироздание и его фрагменты — триединство материи-информации-меры:
   - мера представляет собой численную определённость — количественную и порядковую (матрично-векторную);
   - по отношению к материи мера представляет собой матрицу её возможных состояний и переходов из одних состояний в другие;
   - по отношению к информации мера представляет собой систему кодирования информации.
6. В силу того, что диалектическое познание не сводится к интеллектуально-рассудочным (а тем более — исключительно к формально логическим) доказательствам — выше изложенное интеллектуально-рассудочно большей частью недоказуемо и алгоритмически-процедурно невоспроизводимо.
7. Но при этом всё выше изложенное диалектически подтверждаемо (см. гл. 5) на основе доступных читателю фактов и на основе его собственной чувственно-интеллектуальной деятельности при условии, что читатель готов воспринять сказанное как гипотетическую возможность, которую принцип «практика — критерий истины» (при искреннем следовании ему) способен подтвердить в случае, если:
   - гипотетическая возможность объективно истинна,
   - а читатель не порабощён ранее выработанными у него предубеждениями о том, что истинны какие-то содержательно иные мнения камертонально-философского характера (жертвы иллюзий субъективизма убеждены в том, что довлеющие над их психикой иллюзии — истина, и Природа живёт под их диктовку).

Более обстоятельно о нашем философском камертоне см. Часть 1 настоящего учебного курса и работу «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

10.6.4. Управление наукой в библейском проекте

В цивилизациях древности, а также и в наши дни вне региона распространения культур, в основе которых лежат вероучения исторически реальных авраамических религий, — какая ни на есть самобытная наука и своеобразная местная религия — две взаимно дополняющие и проникающие друг в друга компоненты культуры общества.

Разделение иерархий деятелей науки и иерархий деятелей религии и сопутствующий ему конфликт науки и религии — характерная особенность библейской культуры.

Это разделение возникло в католицизме как реакция общества на тиранию «гуманитолухов-богословов», которые, будучи невольниками библейских писаний и традиции их истолкования, пытались под свои *корпоративную дисциплину,* невежество и познавательно-творческую импотенцию отпрессовать в обществе всю научно-исследовательскую деятельность и её результаты. На протяжении нескольких веков инквизиции удавалось держать науку под контролем иерархии церкви, но когда «количество перешло в качество», — наука обрела самостоятельность, став в обществе опорой антиклерикализма и материалистического атеизма, хотя до начала XX века большинство учёных по-прежнему исповедовали исторически сложившиеся вероучения идеалистического атеизма.

В отличие от католицизма, перед православием проблема взаимоотношений науки и религии не стояла вообще, поскольку оно более успешно, нежели католицизм, культивировало невежество[1], вследствие чего под его гнётом наука не развивалась вовсе. Именно вследствие этого, когда накопленная на протяжении нескольких веков неразвитость науки и её приложений поставила Русь перед перспективой катастрофы и колонизации, Пётр I импортировал науку с Запада в готовом к употреблению виде и насаждал её и производное от науки просвещение методами, близкими к инквизиторским, ломая сложившиеся к тому времени на Руси традиции[2].

В мусульманской культуре до того, как ислам *при попустительстве простонародья* был превращён «элитой» в обрядоверие, наука и её приложения активно развивались, следы чего сохранились в культуре библейской цивилизации как заимствованная некогда в прошлом арабоязычная терминология многих отраслей науки: алгебра, алхимия, надир, зенит, алкоголь — некоторые из такого рода заимствований.

Позднее, когда заимствование знаний и научной терминологии из мусульманской культуры в библейской культуре забылось, мир исторически реального ислама стал восприниматься представителями библейской культуры как мир невежества и познавательно-творческой импотенции, для чего сами мусульмане-обрядоверы дали и продолжают давать множество поводов.

Одна из причин разделения науки и религии в библейской культуре состоит в том, что *монопольная* миссия кураторства науки заправилами библейского проекта изначально была возложена на иудаизм (см. раздел 8.6 — вопрос о расово-клановой фильтрации кадров). Соответственно на протяжении всей истории, пока церкви имени Христа культивировали невежество среди своей паствы или пытались отпрессовать развитие науки под своё понимание Библии и истолкование Жизни на её основе, раввинат и его хозяева занимались и религией (большей частью в её эгрегориальных аспектах), и наукой, контро-

---

[1] Как показывают археологические раскопки в Новгороде Великом и анализ находимых берестяных грамот, почти всеобщая неграмотность простонародья на Руси ранее 1917 г. — продукт власти над умами и душами людей на Руси РПЦ и «элитарного» государства: от XI века к XV падает уровень грамотности среди женщин и среди населения в целом. К XVII веку большинство населения на Руси уже не умело ни читать, ни писать. Это касается и представителей «духовного сословия», многие из которых с детства выучивали церковную службу на слух, но так и не научились читать и писать. В этом была одна из причин раскола при патриархе Никоне: не умеющие читать и писать попы *просто физически не могли* начать вести богослужение по новым книгам, но, почуяв, что они лишаются привычной кормушки, активно противодействовали церковной реформе.

[2] Как уже отмечалось ранее, если бы не реформы Петра I и не произведённая им модернизация страны, то спустя столетие против Наполеона (европейской передовой техники и организации конца XVIII — начала XIX вв.) могли бы выступить *стрелецкие полки (устаревшая техника и организация XVI — XVII вв.), которые для того, чтобы ввести в бой, надо было сначала оторвать от их домочадцев, огородов и лавочек.* В этом случае история России могла бы повторить с некоторыми вариациями историю колонизации Индии.

В связи с этим обстоятельством необходимо вспомнить, что в ходе проекта телеканала РТР «Имя России», проведённого в 2008 г., В.М. Гундяев (нынешний патриарх Московский и всея Руси Кирилл) порицал Петра I за то, что Пётр, если и не сломал, то повредил «цивилизационный код» Руси. Однако прежде, чем соглашаться или оспаривать мнение В.М. Гундяева, необходимо определиться в ответе на вопрос о том, что понимать под «цивилизационным кодом»:

- если «цивилизационный код» — библейское иго, проводником которого на протяжении тысячелетия является РПЦ? — то В.М. Гундяев прав: Пётр совершил преступление против библейского проекта — избавил страну на два столетия от духовного гнёта патриаршества, после чего наука в России всё же стала развиваться и Россия дала человечеству ряд учёных мировой величины и оказалась способной выстоять во всех неурядицах XX века, сохранив потенциал развития в XXI;
- если «цивилизационный код» — своеобразие Руси изначальной на основе нравственно-этического единства всего общества? — то его на протяжении всей истории уродует именно иерархия РПЦ, которую ныне возглавил В.М. Гундяев со своим антихристианским «рабы повинуйтесь господам…», «Христос терпел и вам велел…».

лируя направленность и характер развития науки в порабощаемых и порабощённых обществах через представителей иудейской диаспоры и масонство.

В связи с последним необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что иерархия учёных степеней и званий, сложившаяся в науке библейской цивилизации (так называемого — Запада), и распространившаяся из неё в культуры других регионов планеты, представляет собой открытый для всеобщего обозрения аналог *большей частью таимой от общества иерархии масонских посвящений*. При этом обе иерархии не только удовлетворяют честолюбие продвигающихся по их ступеням индивидов, но с каждой ступенью обеих иерархий так или иначе связаны определённые властные функции. Если при этом нравы общества таковы, что наука становится престижной и в чём-то «элитарной» сферой деятельности, то в ней складываются мафиозно-корпоративные группировки, под властью которых оказывается и кадровая политика в науке, и сама научно-исследовательская деятельность во всех её аспектах: от определения тематики исследований до придания легитимности результатам либо в отказе в таковой.

Поскольку масонство изначально является мафиозно-корпоративной организацией, ориентированной на управление всеми сферами жизни общества, то стихийно складывающиеся на основе «элитаризации» мафиозно-корпоративные группировки учёных на каком-то этапе становятся исполнительной периферией масонства, сращиваясь с ним.

Последнее не подразумевает, что все без исключения академики, членкоры, доктора, кандидаты наук — масоны. Это подразумевает, что некоторая часть масонов — академики, доктора, профессора, непосредственно руководящие наукой в русле библейского проекта, а кроме того часть масонов — опекуны и вдохновители научных авторитетов не масонов, руководящие наукой опосредованно через своих марионеток, действующих в науке непосредственно (как это показано на схеме рис. 5 в разделе 9.4). И соответственно:

> Удерживать науку (как отрасль деятельности) и свод мнений, признаваемых в качестве «научных знаний» (включающий в себя достоверные знания и заведомые лжезнания) *в русле господствующей над обществом концепции управления* — главное назначение системы аттестации и сертификации квалификационных уровней в науке (системы присуждения учёных степеней и званий) во всём мире. В СССР и постсоветской РФ именно этим заняты Академия наук и Высшая аттестационная комиссия.

И если И.В. Сталин в своём интервью газете «Правда» «Марксизм и вопросы языкознания» (1950 г.) порицал официальную науку СССР за мафиозность (см. раздел 9.3), порождающую лженаучность и антинародность науки как отрасли деятельности, извне — как потребитель её продуктов, поскольку был прежде всего — концептуально властным политиком-творцом и нуждался в научном обосновании политической стратегии, к чему АН СССР была во многом не способна, то примерно в то же время изнутри академической науки СССР дал ей характеристику И.А. Ефремов — не только писатель-фантаст, но и учёный-палеонтолог с мировым именем:

«… в 1954 году Иван Антонович в письме профессору И.И. Пузанову, жалуясь на бюрократизм в академической среде, говорил: “… Так нудны эти заседания, отчёты, планы — всё, что не стоит выеденного яйца и придумано английской “Интеллидженс сервис” для разрушения русской науки… используя партийное невежество, как очень чётко выразился один мой знакомый”» (приводится по книге А. Константинова “Светозарный мост”, изд. 2, по публикации на сайте: http://noogen.2084.ru/Efremov.htm).

Ну а «Интеллидженс сервис» — один из инструментов масонства, поэтому если указание на причастность «Интеллидженс сервис» к управлению наукой в СССР формально и неправильно (всё же не она породила Академию наук в России и в СССР), но намёк на марионеточный характер Академии наук по существу верный; правильно названы и цели её существования, соответствующие принципу «чтобы погубить дело — надо его возглавить».

В частности катастрофическое отставание СССР к середине 1970-х гг. в области развития вычислительной техники и электроники — вовсе не результат «гонений на кибернетику» в сталинские времена, в чём журналисты и многие учёные убеждают общество на протяжении длительного времени. Это — прямое следствие управляемого извне развития науки и техники в СССР, и в частности — решения комиссии по вычислительной технике (ВТ) АН СССР и Государственного комитета по науке и технике (ГКНТ) СССР от 27 января 1967 г. под председательством академика А.А. Дородницына. Это решение обязывало разработчиков нового поколения отечественных ЭВМ принять архитектуру американских ЭВМ модельного ряда IBM-360 «с целью возможного использования того задела программ, который можно полагать имеющимся для системы 360».

Разработка и внедрение ЭВМ единой системы (ЕС ЭВМ) по своему существу представляли:

- со стороны СССР — «пиратское» заимствование операционных систем ЭВМ США IBM-360, IBM-370 и их операционных систем в предвкушении «пиратского» использования и прикладного программного обеспечения;
- а со стороны заправил глобальной политики, действовавших посредством США, — одну из крупнейших успешных макроэкономических и политических диверсий в истории.

Ко времени принятия этого решения ЭВМ модельного ряда IBM-360 поставлялись заказчикам уже в течение двух лет, начиная с 1965 г., и плюс к этому следует добавить несколько лет на его разработку и освоение в производстве!!! В СССР аналогичные ЭВМ модельного ряда ЕС стали заметно массовыми только во второй половине 1970-х — начале 1980-х гг. Т.е. решение, принятое ГКНТ и АН СССР, изначально программировало минимум десятилетнее отставание СССР от мирового уровня. И действительно: прежде, чем ЕС ЭВМ стали «единым стандартом» в СССР и государствах — членах Совета экономической взаимопомощи[1], началась эпоха персональных компьютеров и продвижения *стратегической компьютерной инициативы США,* которую спецслужбы и АН СССР просто не поняли и потому «прозевали» — в лучшем случае, а в худшем — поняли и содействовали её успеху в целях ликвидации СССР…

Именно это — как бы непонятное по происхождению и мотивации — стратегически вредоносное решение комиссии по ВТ АН СССР и ГКНТ СССР от 27 января 1967 г. и проведение его в жизнь в общегосударственных масштабах пресекло в нашей стране развитие собственных научно-технических школ в компьютерной отрасли со всеми вытекающими из этого факта последствиями.

Ещё один пример. В Калуге в Государственном музее истории космонавтики имени К.Э. Циолковского длительное время на одном из стендов была представлена фотография. На ней Ю.А. Гагарин и ещё несколько человек были запечатлены в аэродинамической лаборатории рядом с ародинамическими весами[2]. На весах была установлена модель летательного аппарата.

Аппарат на весах не был похож на самолёт: у него был короткий относительно толстый остроносый фюзеляж, крылья были небольшими; по аэродинамической компоновке он был «бесхвосткой», в хвостовой оконечности на фюзеляже — только высокий киль. Для человека, хотя бы немного знакомого с авиацией, при взгляде на эту фотографию должно было быть ясно, что этот летательный аппарат не способен ни к самостоятельному взлёту с земли по-самолётному, ни к высшему пилотажу…

Т.е. Государственный музей истории космонавтики на протяжении многих лет показывал внимательным и думающим посетителям, что в СССР работы по программе создания многоразового космического корабля были свёрнуты едва ли не раньше[3], чем в США были начаты работы по программе «Space Shuttle»[4]. Вопрос о проведении в нашей стране в 1960-е гг. работ по созданию многоразового космического корабля никогда не обсуждался публично ни в СССР, ни в России.

---

[1] Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) — межправительственная организация социалистических стран, созданная в 1949 г. Прекратила своё существование вследствие краха СССР и распада «мировой системы социализма». Некоторые социалистические государства в её работе участия не принимали.

[2] Аэродинамические весы — устройство, измеряющее силы и моменты, воздействующие на модель или натурный объект при его продувке в аэродинамической трубе.

[3] Ю.А. Гагарин погиб 27 марта 1968 г. во время тренировочного полёта на истребителе МиГ-15 УТИ вместе с лётчиком-инструктором В.С. Серёгиным. Об одной из версий их гибели см. публикации в «Комсомольской правде» Александра Милкуса:

- «Кто обрезал стропы парашюта Гагарина? Часть 1» (http://www.kp.ru/daily/24070/308344/ — 26 марта 2008 г.);
- «Гагарин погиб потому, что чётко соблюдал инструкцию? Часть 2» (http://www.kp.ru/daily/24071.4/308981/ — 27 марта 2008 г.).

[4] «Space Shuttle» в переводе на русский — «Космический челнок».

Челнок — деталь ткацкого станка. При переброске челнока из одного крайнего положения в другое он перемещает шпульку с поперечной нитью между слоями чётных и нечётных нитей основы, которые после каждого прохода челнока перемещаются перпендикулярно плоскости ткани и фиксируют поперечную нить в полотне. Т.е. само название космической системы США символизировало идею быстрых и беспроблемных систематических полётов на околоземную орбиту и обратно. Однако реально техническая надёжность космической системы США оказалась существенно ниже, нежели надёжность авиалайнеров…

Первый шаттл «Колумбия» совершил свой первый полёт 12 — 14 апреля 1981 г. — ровно через 20 лет после полёта Ю.А. Гагарина. И именно этот корабль 2 февраля 2003 г. разрушился при входе в атмосферу при возвращении на землю после полёта к Международной космической станции — весь экипаж (7 человек) погиб.

Ещё один корабль «Челленджер» взорвался над космодромом на мысе Канаверал во Флориде вскорости после старта 28 января 1986 г. в ходе своего десятого запуска — весь экипаж (7 человек) погиб. После этой катастрофы полёты шаттлов были прекращены на несколько лет до устранения технических предпосылок к повторению тра-

→→→

Единственное сообщение, проясняющее происхождение упомянутой выше фотографии модели прототипа советского шаттла на аэродинамических весах, которое удалось найти, — публикация Ларисы Михайловой в «Российской газете» (Федеральный выпуск № 4041 от 12 апреля 2006 г.) «Что хотел построить Гагарин?»:

«Нет сомнений: если бы не трагедия 27 марта 1968 года, если бы он остался жив, тогда, скорее всего, осуществилось бы предсказание Сергея Королёва: "В Юре счастливо сочетаются природное мужество, аналитический ум, исключительное трудолюбие. Я думаю, что если он получит надлежащее образование, то мы услышим его имя среди самых громких имён наших учёных". Для первого отряда космонавтов был составлен специальный учебный план: программа инженерного факультета Военно-воздушной академии им. Жуковского была распределена на семь лет с учётом подготовки к космическим полётам. Причём никаких послаблений: лабораторные работы должны выполняться, зачёты сдаваться, а проекты чертиться.

Тему комплексной дипломной работы для всей группы утвердили с одобрения Королёва: "Одноместный воздушно-космический летательный аппарат". Проще говоря, это был шаттл[1]. Распределили расчёты и проектирование систем: силовая установка — Павел Попович, аэродинамические характеристики и теплозащита — Андриян Николаев, система ориентации — Евгений Хрунов, система аварийного спасания — Герман Титов, топливная система — Валерий Быковский... Всего 12 блоков, составивших основу 12 дипломных работ, защищавшихся каждым по отдельности.

Гагарину как "главному конструктору" (известно пожелание ему Королёва побывать в шкуре главного конструктора) досталось выбрать и обосновать аэродинамическую компоновку орбитальной ступени, обеспечивающую нормальный полёт в широком диапазоне скоростей — от малых дозвуковых до гиперзвуковых — и решение посадки по-самолётному» (http://www.rg.ru/2006/04/12/gagarin.html).

Понятно, что дипломные работы космонавтов — это не готовый к воплощению в жизнь проект космической системы. Однако это и не «филькина грамота», тем более при руководстве дипломниками С.П. Королёвым. Это — вполне серьёзное изучение возможностей создания в СССР космической системы нового поколения, включившее в себя и не дешёвые продувки в аэродинамических трубах моделей орбитальной ступени, а так же и другие экспериментальные работы.

Как известно, «кадры решают всё». А «кадры» это — личности. Поэтому в связи с прекращением работ по созданию многоразового космического корабля в СССР напомним, что генеральный конструктор ракетно-космической техники С.П. Королёв, сформировавший задание упомянутого комплексного дипломного проекта первого отряда космонавтов, умер 14 февраля 1966 г. в ходе хирургической операции в «Кремлёвке»…

Ещё в 1960-е — 1970-е гг. неоднократно высказывалось мнение, что его «зарезали», а его убийство было замаскировано под роковое стечение случайностей. И это мнение соответствует истине, если рассматривать вопрос о смерти С.П. Королёва в аспекте управления в те годы глобальным историческим процессом в русле библейского проекта как структурно-конспиративными, так и матрично-эгрегориальными средствами.[2]

гедии.

Неоднократно по техническим причинам старты других кораблей этой космической системы переносились на иные сроки.

[1] Если точнее, то это была крупномасштабная модель-прототип многоразового многоцелевого корабля куда большего размера для околоземного космоса, на которой можно было в условиях реального полёта отработать технические решения для большого корабля.

[2] Приведём одну из публикаций на эту тему.

«Круговая порука врачей, которую принято именовать «корпоративной этикой», делает практически недоказуемым любое убийство. В крайнем случае, припёртые фактами, врачи легко могут сослаться на «врачебную ошибку». Чуть ли не ежедневно мы наблюдаем сейчас, как врачи, совершившие чудовищные преступления против человеческой жизни (по злобе, по купленному диплому, по жадности), отделываются в крайнем случае условным сроком и… продолжают практиковать. Человек, предавший гласности врачебные преступления — немедленно выбрасывается из корпорации, путь в профессию ему навеки закрыт.

Беспощадную экспертизу операции, которую сотворили над Сергеем Павловичем Королевым врачи «Кремлёвки», сделал профессор Т.П. Серов. Почему я безусловно верю этой экспертизе? Она абсолютно совпадает с тем, что рассказывал ещё в 70-х нам, юным студентам блестящий журналист Ярослав Голованов.

Как убивали Сергея Королёва

«Я расскажу вам то, что я знаю от старого анестезиолога, который был моим преподавателем анестезиологии в институте. Фамилия его была Надточий. Надточий присутствовал в операционной в течение всего времени операции. Он тогда был ещё молодой анестезиолог Кремлёвской больницы и это был для него очень интересный слу-

→→→

чай. Он сам не был официальным анестезиологом на операции, но просто пошёл посмотреть из любопытства операцию над таким большим человеком.

Надточий пошёл туда и стал там мальчиком на побегушках, и присутствовал, и помогал поднести-принести вплоть до смерти Королёва, таким образом, наблюдая все перипетии операции.

Сергею Королёву тоже можно было не делать операцию. Королёв опрометчиво думал, что в советской медицине такие же успехи, как и в советском ракетостроении, которое сильно обгоняло американское.

Как это обычно делают, когда в США хотят удалить всю прямую кишку, то делают операцию в два этапа. Обычно, сначала делают операцию по выведению толстой кишки на переднюю поверхность брюшной стенки, а прямую кишку, вследствие тяжести операции пока не трогают вообще. Дожидаются полного заживления выведенной толстой кишки и только через месяц-два делают уже удаление самой прямой кишки, этим способом избегая операции в один присест. Это, каким образом операция и сейчас делается в США и во всём мире.

Почему так делают американцы? Потому что всей мировой медицине известно, что вследствие тяжести радикального удаления прямой кишки и большой кровопотери, толстая кишка при радикальной операции часто не приживается к стенке брюшной полости, и падает в брюшную полость, всё содержимое кишечника течёт внутрь, и это 100 % смерть.

Эти данные были общеизвестны уже около сто лет практики удаления прямой кишки по поводу рака прямой кишки, и были известны и хирургам, оперировавшим Королёва.

Почему можно точно говорить о том, что именно хирурги, а не анестезиологи несут ответственность за смерть пациента. Потому что по медицинским правилам начальником в операционной является оперирующий хирург, а не анестезиолог. Если у анестезиолога трудности на плановой операции с началом наркоза, хирург может и должен отменить операцию.

Теперь я рассказываю то, что нам, студентам рассказывал преподаватель анестезиологии Надточий, который был на операции с начала операции. Трудности начались ещё до начала операции. Анестезиолог не смог для проведения общего наркоза засунуть дыхательную трубку в трахею Королёва для искусственного дыхания. Анестезиолог вызвал другого анестезиолога, и тот тоже не смог засунуть трубку. Тогда они вызвали какого то профессора анестезиологии, Тот тоже не смог засунуть трубку. Хирурги ждут, они даже не начинают. Все эти попытки засунуть трубку… в это время пациент сам не дышит, и за него дышат маской искусственно, что не вполне эффективно, и у пациентов на масочном дыхании потихоньку начинается кислородное голодание.

Профессора консультанты вызывались из других клиник. Ждали пока они приедут, и всё это время держали Королёва на дыхании маской, а это было несколько часов. Сколько профессоров по анестезиологии они вызвали, неизвестно, но Надточий вспоминал, что была набита полная операционная. Он говорил, что зря пытались вызвать профессоров, лучше, дескать, дали бы простому анестезиологу из соседней операционной — они бы быстро бы засунули трубку, поскольку они это делают каждый день. Он говорил, что эта профессура последний раз трубку держала в руках лет десять назад. Но эта профессура, говорил Надточий, «боялась за свои задницы», и, прикрывая их, настаивала только на «светилах».

Надточий сказал, что затем после долгих выяснений и звонков по телефону, хирурги приняли решение оперировать на масочном наркозе. Всё это время пациента в сознание они не приводили, и всё время дышали за него маской, что, повторяю, не является эффективным дыханием и может использоваться только краткосрочно, до установки дыхательной трубки в трахею.

Это считается грубейшей анестезиологической ошибкой — такое затягивание дыхания только на маске, а они всю операцию дышали на маске. Надточий сказал, что это было сознательное решение убийства пациента, потому что для этой операции необходимо достижение глубокого наркоза, при котором западает язык, закрывается вход воздуха в дыхательное горло, вследствие чего пациент умирает от асфиксии, то есть от удушья. Вся эта свистопляска в операционной по вставлению трубки в дыхательное горло Королёва продолжалась долго, несколько часов. Затем они стали резать на масочном наркозе, хотя они должны были перестать мучить пациента, привести его в сознание и перенести операцию, хотя бы на день-два вперёд и более тщательно к ней подготовиться.

Не было никакой необходимости начинать плановую операцию на пациенте, которому они не могли обеспечить дыхание. Однако всё показывает, что они, как говорится в одесском анекдоте, должны были «ковать железо, не отходя от кассы». Надточий далее сказал, что «организм Королёва был могучий, и что мужик он был кряжистый и по природе видно здоровый, и долго держался, «другой бы на его месте «врубил» бы быстро».

Тем не менее, сказал он, сердце Королёва не выдержало такого издевательства, и на фоне признаков глубокой и длительной кислородной недостаточности сердце таки остановилось, что не было удивительно ни для кого из присутствующих врачей. Это было чисто «английское» убийство.

Надточий сказал, что хотя родственникам и сказали, что непосредственной причиной смерти на операции было кровотечение, настоящей причиной смерти была гипоксия, то есть неспособность обеспечить адекватное дыхание пациенту, то есть — удушье…» — проф. Т.П. Серов («Сергей Королёв. История убийства»: http://www.samru.ru/hitech/new/22903.html).

«…подозрения о том, что Королёва на операции убили, возникли, у многих компетентных специалистов.

Во-первых, что следует из рассказа жены Королёва, что он даже не знал, что ему будут удалять прямую кишку. Жена сказала чётко, что речь шла максимум об удалении полипа, а это — чик, одна секунда и готово, но никак о радикальном удалении прямой кишки вместе со всем, что вокруг находится. А это несообщение пациенту и его

→→→

жене того, что с ним будут делать — уже уголовное преступление. Пациент должен знать об операции, на которую идёт и должен давать письменную расписку — или, если пациент не в состоянии, он или его родственники.

Вы попробуйте рассказать на Западе, что Генеральному Конструктору Космических Ракет в СССР врачи сказали, что будут удалять полип — а сделали радикальное удаление прямой кишки без его согласия, на котором он умер???!!! Что они скажут? Попробуйте спросить! Почему уже 40 лет никто не спрашивает? В России всегда было навалом охотников всё докладывать на Запад. Почему же в этом случае эти люди не торопятся с таким докладом? Или, может быть Запад, и заказал Королёва, проигрывая космическое соревнование с СССР по всем статьям?

Во-вторых, вы видите, что в операционной находились одни евреи. Они не знали, что некоторые из мелких сошек, типа юного доктора анестезиолога Надточего, теперь тоже покойного, будут передавать свои воспоминания об этой операции своим студентам.

Всё, что рассказывает министр Петровский, — для врача ясно, что он придумывает любые оправдания своих преступных действий, — даже самые неправдоподобные, типа несуществующего заболевания «Саркома прямой кишки». Даже если у него была саркома кишки, как я уже говорил, операции по поводу злокачественной опухоли прямой кишки во всё мире делают в два этапа. Но здесь же дело хуже — здесь дело в том, что Королёву расширили операцию до смертельного максимума без его согласия. Всё, что знали он и его семья, — это то, что у него доброкачественный полип, который быстренько удалят под общей анестезией.

Ладно, пусть, предположим, у Королёва был рак, а не фантастическая саркома, что тоже достаточно серьёзно, но всё равно, люди с раком прямой кишки живут годы, потому что это не рак лёгких или печени.

Но сейчас я вам скажу одну техническую деталь, которую знают только специалисты. Вы заметили, что жена Королёва говорит, что перед операцией Королёва посещал его анестезиолог Юрий Ильич Савинов, судя по отчеству еврей, как и положено всем врачам, которые работают в Кремлёвской больнице.

Правильно. Часть работы анестезиолога, за которую ему платят деньги — это за день посмотреть пациента пред операцией. Зачем анестезиолог смотрит пациента за день перед операцией? Чтобы посмотреть историю его болезни, узнать его другие болезни на предмет того — выдержит ли его сердце и лёгкие? Если анестезиолог считает, что больной находится в состоянии, что он не может перенести операцию, он должен предложить хирургам отложить операцию, и лучше подготовить пациента. И самое главное — анестезиолог смотрит ротовую полость и его дыхательные пути именно с этой целью — определения возможных трудностей при постановке трубки в трахею для искусственного дыхания за пациента. Этот осмотр делается пред операцией любого пациента — хоть бездомного, не говоря уже об операции Генеральному Конструктору. Существует специальная, четырёхстепенная классификация трудности дыхательных путей для постановки дыхательной трубки. Четвёртая степень самая трудная. Однако уже при третьей степени анестезиолог должен известить своё анестезиологическое начальство о том, что у пациента трудные дыхательные пути, рот широко не открывается и так далее. Шеф анестезиологии обязан предпринять дополнительные меры, которых много, и загодя известить оперирующего хирурга.

Таким образом, когда в выше приведённом разговоре оперирующий хирург Петровский говорит, что — Королёв скрывал, что у него короткая шея, — объяснял мне Петровский.

Мы, специалисты, знаем совершенно точно, что Борис Васильевич Петровский говорит наглую ложь. Потому что шеф анестезиологии совершенно точно заранее доложил ему об этом, а также о том, что у Королёва вследствие перелома в прошлом челюстей, рот широко не раскрывается. А если Петровский врал пациенту, что он берёт его только на удаление полипа, а сам начал делать радикальное удаление; если он врал свои коллегам, что у пациента несуществующая в природе саркома прямой кишки, и как министр здравоохранения заставлял своих подчинённых лжесвидетельствовать; если он врал, что он не знал, что у пациента Королёва короткая шея и не открывается рот, то он врал и во всём остальном, и это со всей ясностью указывает на его личную заинтересованность в отрицательном исходе операции» («Письма Айболита — В записную книжку антисемита — часть III»: http://slava-ryndin.livejournal.com/136439.html).

См. также и другие публикации, в которых обосновывается именно версия медицинского убийства С.П. Королёва врачами:

- «Академика Королёва С.П. убила кучка врачей-вредителей» на сайте юриста Родионова Владимира Юрьевича: http://hotlaw.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=720&Itemid=119.
- Ярослав Голованов, «Заметки вашего современника». Том 2. Москва 2001 год: http://www.rtc.ru/encyk/bibl/golovanov/gol-zap/2/2-1.html#51.

И вряд ли С.П. Королёв единственная жертва «лейб-медицины» «Кремлёвки»… Но в его случае благодаря анестезиологу Надточию факт убийства получил огласку.

После пресловутого «дела врачей» (обвинение группы кремлёвских врачей в медицинском убийстве А.А. Жданова и некоторых других деятелей) Сталинских времён Госбезопасность не проявляла интереса к медицинским убийствам ярких личностей в СССР. Не проявила она интереса и к убийству С.П. Королёва. Но это — одна из многих «мелочей» в потоке соучастия КГБ в деле развала СССР во исполнение Директивы Совета Национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г.

В постсоветские времена, СМИ рассказывая о жизни С.П. Королёва, смакуют тему о пребывании С.П. Королёва в качестве «ЗэКа» в ГУЛАГе по ложному обвинению, а в вопросе о причинах его смерти ссылаются на тот факт, что предпосылкой к ошибкам анестезиологов, которые не смогли ввести трубку в трахею, были

→→→

То же касается и гибели Ю.А. Гагарина двумя годами позднее:

Стечение как бы «случайностей» в истории достаточно часто маскирует целенаправленное воздействие, совершаемое на основе навыков управления матрично-эгрегориальными процессами.

Причём, если С.П. Королёва заправилы глобальной политики убирали как неуместного им в СССР учёного, то Ю.А. Гагарина убирали как *потенциального* будущего Генерального секретаря ЦК КПСС и главу Советского государства: *умный, трудяга, не спесивый, нетерпимый к подхалимажу, любим народом в СССР, не «элитарен», уважаем во всём мире — зачем такой руководитель СССР заправилам библейского проекта?* — Если бы он, а не М.С. Горбачёв, возглавил ЦК КПСС и государственность СССР в 1980-е гг., — то судьба СССР, и облик мира ныне могли бы быть иными…[1]

Это — некоторые примеры надгосударственного — *разнообразного* — управления извне развитием науки и техники в одном из государств вопреки его возможностям и интересам. Проводником такого рода управления в глобальных масштабах является прежде всего масонство (см. раздел 8.6 — вопрос об устремлённости к *несанкционированной истине):* собственная «стихийная» глупость и непрофессионализм, если и имеют место в такого рода процессах, то носят в них характер, подчинённый определённой организованности и целесообразности, являясь инструментом осуществления чьей-то внешней субъектности, а не субъектом — творцом определённой политики[2].

Именно в силу такого мафиозно-корпоративно организованного и концептуально обусловленного характера управления наукой во всех государствах, живущих под властью библейского проекта порабощения человечества, есть темы повсеместно запрещённые для исследований; есть темы, запрещён-

травмы, полученные С.П. Королёвым после ареста (перелом челюсти и т.п.)… Такое освещение событий подразумевает, что в смерти С.П. Королёва виновато НКВД 1937 года, но не врачи «Кремлёвки» 1966 г., которые, если и не целенаправленно выполняли заказ на убийство, то, как минимум, преступно халатно отнеслись к подготовке и проведению хирургической операции.

[1] Сказанное здесь о причинах упреждающего события уничтожения Ю.А. Гагарина может представляться вздором для тех, кто не понимает, что такое схема управления предиктор-корректор и как она реализуется в управлении глобальным историческим процессом в русле библейского проекта порабощения человечества.

Но вопреки их возражениям глобальный исторический процесс управляется издревле по схеме предиктор-корректор, и такие эпизоды в истории как убийство президента Д.Ф. Кеннеди — это устранение ошибок прогностики: тот, кого готовили и кому доверили определённую миссию, повёл себя не так, как от него ожидали, и его убрали.

То же, но в более мягкой форме, касается и отсидки М.Б. Ходорковского: *Берл Лазар, главный раввин РФ, в одном из своих телевизионных выступлений, сообщил, что М.Б. Ходорковский в беседе с ним заявил, что жизнь еврейской диаспоры ему не интересна, что он чувствует себя русским. — Поэтому заправилам библейского проекта пришлось посадить М.Б. Ходорковского (для вразумления его самого и в назидание прочим, кто забыл об обязанности еврея быть лояльным раввинату и его хозяевами), а «Юкос» переписать на более надёжных лиц.*

Но такого рода исправления ошибок — редкие эпизоды, поскольку система оценки и селекции кадров работает, начиная с первых этапов полной функции *управления воспроизводством кадров*, вследствие чего не соответствующие концепции и политическим сценариям потенциальные будущие претенденты на те или иные высокие должности в их большинстве выбраковываются тогда, когда они сами и толпа ещё ничего и не подозревают о перспективах, которые могут открыться перед ними в будущем. Каким будет вариант выбраковки: смертный приговор, репрессии в той или иной форме, перевод на неперспективную работу или вовлечение в процесс деградации — это детали жизненной конкретики. И матрично-эгрегориальная составляющая в этом деле играет роль своеобразного автомата, которому подчинены разнородные «отделы кадров», но который невидим для управленчески безграмотного большинства. Поэтому на долю «отделов кадров» разных профессиональных мафиозно организованных корпораций приходится только минимум работы с наиболее яркими личностями.

Сказанное в этой сноске касается концептуально обусловленной кадровой политики в толпо-«элитарном» обществе во всех сферах деятельности.

[2] США столкнулись с этой же проблемой, когда в 1940-е гг. создавали ядерное оружие: слив информации из США в СССР был санкционирован и организован масонством — разведслужбы СССР были в этой глобальной операции одним их инструментов её осуществления и приёмником информации.

Кроме того фактологию о том, как из США научно-техническая информация и продукция стратегического характера перетекала в СССР в 1930-е — в начале 1950-х гг., и на этой основе СССР преодолевал свою научно-техническую отсталость, — см. в книге: Дуглас Рид, «Спор о Сионе». Хотя некоторые вымыслы в ней возведены в ранг достоверных исторических фактов (это можно объяснить недоступностью для непосредственного восприятия её автора жизни в СССР), тем не менее в ней есть достоверная фактология, касающаяся многих «запретных тем» истории. (Один из сайтов в интернете, откуда её можно скачать: http://www.koob.ru/books/other/spor_o_sione.zip).

ные для исследований в тех или иных государствах; есть темы, исследования по которым в одних государствах поощряется, а в других в то же самое время тормозится; и среди всего этого есть предметные области, которые считаются официально не существующими; и есть предметные области, в которых познавательно-творческая деятельность подменяется целенаправленным культивированием лженауки и подавлением науки. Запреты могут носить как прямой административный характер, так и быть опосредованными (косвенными).

Всё это в совокупности создаёт систему «игр с ненулевой суммой» на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия, и в этой системе игр любое толпо-«элитарное» общество обречено проигрывать заправилам библейского проекта на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия (см. раздел 8.5).

Управляемое воспроизводство и подстройка под перспективную политику в преемственности поколений системы «игр с ненулевой суммой» на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия **в глобальных масштабах** — и есть главное в деле обслуживания наукой управления по всем толпо-«элитарным» концепциям, включая и библейский проект.

Поэтому в культурах толпо-«элитаризма» научная истина всегда приносится в жертву системе «игр с ненулевой суммой», востребованных концепцией управления и её хозяевами, если истина не укладывается в концепцию и, тем более, если истина противоречит концепции, опровергает её жизненную состоятельность.

Принципы, реализуемые в отношении науки в толпо-«элитарных» обществах, включая и цивилизацию на основе Библии, просты:

- **1. Рабы не должны обладать познавательно-творческими навыками — познавательно-творческой культурой, *адекватной Жизни*** (1-й приоритет обобщённых средств управления).
- **2. Среди них не должно быть учёных, чьи научные интересы и деятельность не вписываются в концепцию управления** (кадры решают всё: либо успешно — либо целенаправленно подобранные и продвинутые на должности «кадры» не в состоянии решить даже простеньких задач в интересах развития общества и человечества).
- **3. Они не должны иметь науку** (2-й и 3-й приоритеты обобщённых средств управления), **более эффективную, чем та, которую, исходя из своих интересов, допускают в их обществе рабовладельцы или которую рабовладельцы им навязывают** (это было показано на примере экономической «науки» Запада).

Это касается всех наук без исключения, но прежде всего — социологии в целом и её отраслей.

И это — троякий источник зависимости общества рабов от корпорации рабовладельцев и подневольности рабов системе рабовладения.

На воплощение этих принципов в жизнь работает система образования (о ней речь пойдёт в разделе 10.7), академии наук и система учёных степеней и званий, которые присуждают соискателям учёные советы, признавая одни результаты научными достижениями, а другим отказывая в таковом признании и изгоняя их приверженцев из профессии без помощи «святой инквизиции». Достигается это за счёт проникновения масонской периферии в научную и околонаучную общественность.[1]

Удерживать науку и свод признаваемых научными знаний и лжезнаний *в русле господствующей над обществом концепции управления* — главное назначение системы аттестации и сертификации квалификационных уровней в науке.

Кроме того, наличие системы учёных степеней и званий освобождает правящих бюрократов государственности и бизнеса от необходимости вникать в суть проблем и способов их решений:

- всегда есть возможность сослаться, что неудачное решение предложено «наукой», а конкретно — кандидатом, доктором, профессором, членкором, академиком (нужное подчеркнуть) таким-то, и за

[1] В России это положение усугубляется ещё и наличием ВАК, которая является носительницей «истины в последней инстанцией» о том, чья диссертация — наука, а чья — нет, кто — учёный, а кто — графоман, шарлатан, плагиатор. Тем самым наличие ВАК и мафиозно-масонский характер «научной общественности» усугубляет положение, при котором отсутствует состязательность учёных советов в деле порождения и развития новых научных направлений.

его безрезультативность или вредоносность бюрократ отвечать не может, поскольку он доверился общепризнанно авторитетным «большим учёным»[1];

- а «учёные», со своей стороны, — будут стоять на том, что наука может многое, но не всё; что в науке «нет широкой столбовой дороги», что ошибки неизбежны; что в руках бюрократов их правильные идеи и проекты, если и не были извращены, то были «убиты», поскольку низовые исполнители были недобросовестны и всё сделали не так, в результате чего и не получилось «как лучше», а получилось «как всегда».

10.7. Система образования[2]

Система образования, представляющая собой одну из сфер профессиональной деятельности в цивилизованных обществах, в толпо-«элитарных» культурах служит воплощению в жизнь:

- трёх взаимосвязанных принципов, которые были изложены в конце раздела 10.6.4;
- а так же и интегрального — главного — осмысленное адекватное восприятие жизни общества как *биологически-социальной системы* должно быть заблокировано для подавляющего большинства людей, что позволяет заправилам толпо-«элитаризма» собирать из индивидов «социальные механизмы», которые работают на осуществление возлагаемых на них целей, не осознаваемых ни их участниками[3], ни подавляющим большинством окружающих.

Этот факт признаётся и некоторыми «независимыми» социологами, далёкими от поисков и воплощения в жизнь альтернативы толпо-«элитаризму». Так «Новые Известия» в номере от 29 января 1998 г. опубликовали интервью Юрия Коваленко с французскими социологами Моник и Мишель Пенсон под заглавием «Элита: честь нации или каста жрецов?».

«**— Что же такое нынче элита? Ум, честь и совесть нации или клан, который преимущественно блюдёт собственные интересы?**

— Прежде всего существует не одна элита, а несколько — экономическая, интеллектуальная, политическая, административная и т.д. Как социологи мы не любим слово «элита», которое имеет позитивный смысл. Элита предполагает принадлежность «к лучшим из лучших». Мы предпочитаем говорить о социально доминирующем классе».[4]

Далее сообщается, что:

«Во французской системе наследственная элита старых буржуазных и аристократических семей, которые занимают ключевые места в обществе и в государстве, как бы сливается с элитой, которой удалось с помощью дипломов[5] совершить социальное восхождение. Между двумя элитами возникает солидарность[6]. Они действуют не то чтобы на мафиозной основе, но занимаются лоббированием, взаимной поддержкой несмотря на возникающие порой идеологические разногласия».

Надо иметь в виду, что всякая ветвь социологии всегда концептуально обусловлена. Кроме того в стабильно существующем на протяжении нескольких поколений толпо-«элитарном» общественном укладе всякая ветвь легитимной социологии обслуживает *в русле господствующей концепции управления* один или несколько общественных классов, но не всё общество в целом: в марксизме это явление было названо «партийностью науки», которая наиболее ярко проявляется именно в обществоведческих науках и менее ярко — в естествознании и его прикладных отраслях. Вследствие концептуальной обусловленности и «партийности» официально признаваемая в государстве социология, будь то социология правящего режима либо социология признаваемой системой «оппозиции», соблюдает «приличия», принятые в этом общественном укладе, вследствие чего на некоторые вещи социология только намека-

---

[1] Такая ситуация показана во всем известном фильме «Семнадцать мгновений весны», когда Максим Максимович Исаев объясняет Холтофу, что не штандартенфюрер Штирлиц виноват в том, что физик Рунге сидит в концлагере вместо того, чтобы делать атомную бомбу для рейха; что ответственны за это — ведущие физики рейха, с которыми Штирлиц проконсультировался и на чьё авторитетное мнение в деле Рунге положился, сам не будучи профессионалом физиком-ядерщиком.

[2] См. также работы ВП СССР «Нам нужна иная школа» и «“Сад” растёт сам?..».

[3] Примером тому деятельность банковской системы и юридической корпорации.

[4] Т.е. в отличие от многих отечественных социологов и политических аналитиков, пытающихся разграничить некую «настоящую элиту» и «псевдоэлиту» (см. выдержки из статьи С. Вальцева «Элита и господство», приведённые в разделе 9.1), французские социологии (по крайней мере те, которые дают интервью) осознают запрограммированную общим развитием культуры неоднозначность значения слова «элита», вследствие чего предпочитают пользоваться иными терминами, определённость понимания которых более гарантирована.

[5] Имеются в виду дипломы Национальной школы администрации (ЭНА), Института политических наук и некоторых других наиболее «престижных» высших учебных заведений Франции.

[6] О порочно-нравственном источнике возникновения этой «солидарности» см. раздел 9.2.

ет (знающие поймут и намёки, а кто не понял — «тому и не надо»), а о некоторых — просто умалчивает, будто их нет вовсе, и даже не желает их видеть в упор, когда на них указывают «посторонние».

Именно из этой особенности официально признаваемой в государстве социологии и возникают обороты речи типа «не то чтобы на мафиозной основе», поскольку быть «мафиози» в среде легитимной «элиты» почитается «неприличным», и кроме того — «элита» предпочитает не подавать себя остальному обществу как мафиозную группировку, под властью которой живёт общество и отличающуюся от криминальных мафий только тем, что она обладает легальным статусом «элиты» и паразитирует на общественно полезных видах деятельности, а не строит свой бизнес на заведомо криминальных. Соответственно для обозначения по существу мафиозного характера деятельности представителей наследственных и дипломировано приобщённых «элит» подыскиваются «политкорректные» слова, не имеющие в обществе порицающего смысла: «лоббирование», «взаимная поддержка» и т.п. Но взаимная поддержка без каких-либо публичных деклараций о ней характерна в толпо-«элитарных» обществах прежде всего для деятельности мафий, порицаемых официальной правящей «элитой». Поэтому, если сдёрнуть саван «светски учтивых» выражений, не оскорбляющих чьего-либо персонального самомнения, то французская социология в приведённом выше фрагменте по существу признала кланово-мафиозный характер власти во Франции.

И соответственно «элита», не являясь ни «честью нации», ни «частью нации» («элитарии» — зарвавшиеся отщепенцы от своих народов), не способна состояться в качестве *жречества — именно в силу своих эгоизма и более или менее ярко выраженной кастовой замкнутости от остального общества*.

«**— Разве во Франции элита не объединяет действительно лучших?**

— Это не так. Нельзя сказать, что в её состав входят самые умные, самые образованные, самые культурные, которые стоят выше всех остальных. **Французская система образования, вместо того, чтобы давать равное образование всем, занимается отбором. В результате в лучшие высшие школы почти не попадают дети из низов** (выделено жирным нами при цитировании). Тут одно из двух. Либо такие дети идиоты — и это возможно: так думают некоторые, хотя мало кто об этом вслух говорит[1]. *Либо существует проблема организации образования, которая не основывается на равенстве. Игра сделана заранее, всё предопределено, и только считанные единицы из народа пробиваются в престижные учебные заведения*» (*выделено курсивом нами при цитировании*).

Однако французские социологи высказывают оба мнения (о причинах селекции учащихся и о предопределённости результатов отбора) в предположительно-гипотетической форме, уклоняясь от ответа на вопрос, истинно каждое из них либо ложно. Также обратим внимание на то обстоятельство, что последняя фраза в приведённой цитате означает:

Система образования в толпо-«элитарном» обществе — одна из многих системообразующих «игр с ненулевой суммой».

Кроме того отметим, что, признав систему образования в качестве одной из «игр с ненулевой суммой», в цитированном интервью французские социологи не вдаются в рассмотрение качества той науки[2], на основе которой построена система образования во Франции вообще, и образования для «элиты», в частности. Это замалчивание проблемы или неспособность осознать её профессиональными социологами только усугубляет положение и перспективы общества.

Далее в упомянутом интервью сообщается, что во Франции, как и в других «развитых странах», только дипломы всего нескольких наиболее престижных вузов открывают путь не в пресловутый «средний класс», который в них относительно многочисленен, а в «высший свет» — относительно *малочисленную «элиту», в пределах которой все, если и не знают друг друга лично, то хотя бы слышали и помнят друг о друге.*

Т.е. в силу особенностей памяти подавляющего большинства людей социальная «элита» в любом государстве — это сообщество численностью не более 200 человек *вне зависимости от численности населения страны*[3].

---

[1] Это было бы даже не столько «неполиткорректным», сколько неуместным, поскольку спровоцировало бы интерес в обществе к проблеме и вызвало бы обоснованные возражения, реализация которых в практической политике сделала бы существование прежней толпо-«элитарной» системы внутриобщественных отношений людей и социальных групп невозможной.

[2] Её концептуальной обусловленности, функциональности, порождаемой ею системы «игр с ненулевой суммой» — всего того, о чём речь шла в разделе 10.6.

[3] То же касается региональных и местных «элит»: предел численности — не более 200 человек, из числа кото-

→→→

По существу приведённая выше характеристика системы образования как «игры с ненулевой суммой», данная французскими социологами Пенсонами, подтверждает ранее *весьма деликатно высказанное* ими мнение о кланово-мафиозном характере «элитарной» власти во Франции. Но при этом надо понимать, что толпо-«элитаризм» во Франции — только один из ликов толпо-«элитарной» культуры, царящей почти что во всём мире, и потому всё сказанное в приведённых фрагментах интервью о системе образовании как о факторе воспроизводства толпо-«элитаризма» в преемственности поколений — справедливо и по отношению к системам образования всех толпо-«элитарных» обществ, хотя в каждом из них есть своя специфика[1].

Но это же интервью обличает и мафиозный характер официально признаваемой государствами социологии в толпо-«элитарных» обществах. В частности, социология из пустой болтовни на темы о социальных проблемах, которые никто из правящих «элитариев» не собирается решать и не *способен решить в практической политике*[2], преображается в *жизнеречение (см. раздел 8.5)*, если по выявлении каких-то *неопределённостей (а равно проблем*[3]*)* в общественной жизни, социологи переходят к разрешению выявленных неопределённостей (а равно проблем) ко благу общества.

В рассматриваемом нами случае это предполагает выбор одного из двух в качестве истины:

- либо *дети простонародья (и не только во Франции, но во всех странах мира) действительно в своём большинстве — прирождённые идиоты, вследствие чего система образования и вынуждена повсеместно осуществлять выбор претендентов для подготовки к учёбе в наиболее «престижных» вузах, в результате чего и возникает «настоящая элита» всякой нации;*
- либо *система воспитания и образования как семейного, так и школьного, действующая ныне во Франции, на Западе в целом и в любом толпо-«элитарном» обществе, делает из большинства родившихся младенцев идиотов не бесцельно, а целенаправленно — воспроизводя таким способом в преемственности поколений «элитарный» статус космополитичной «элиты» и её хозяев, а также и «элитарный» статус национальных «элит», лояльных проводимой в жизнь концепции глобализации, т.е. библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.*

В действительности имеет место и то, и другое.

рых некоторое количество может признаваться на всяком вышестоящем уровне «элитарности» его представителями в качестве членов соответствующей «элиты», а может и не признаваться. И так далее вплоть до некой глобальной «элиты» — так называемого «мирового сообщества», т.е. некой транснациональной социальной группы, существующей параллельно национальным обществам.

[1] О специфике образования «для толпы» в США см. книгу: Димиев Айрат, «Классная Америка» — «Шокирующие будни американской школы. Записки учителя». — Казань. «Парадигма». 2008 г., тираж 3000 экз. Кроме того, см. Джон Тэйлор Гатто. «Фабрика марионеток. Исповедь школьного учителя» (http://bodhi.ru/book/gatto-school.html).

[2] Даже если он нравственно готов к этому, то его социологические представления сформированы той концептуально обусловленной наукой, которая предназначена для решения других задач, а не для выявления и разрешения такого рода проблем. Кроме того, практическая политика — дело коллективное, и потому воплощение какой-либо идеи в политику требует, чтобы она предварительно стала достоянием достаточно широкого круга людей как в государственном аппарате, так и в остальном обществе. Т.е. решение *веками не решаемых проблем толпо-«элитаризма»* требует, чтобы на основе альтернативной социологии, сформировался социальный слой, который будет решать эти проблемы, действуя во всех сферах жизни общества по своему разумению волевым порядком.

[3] В русском языке слово «проблема» — заимствование. Однако это не значит, что предки были глупы и не понимали значимости выявления «проблем» и их разрешения в жизни, но потом, позаимствовав слово «проблема» из зарубежья, продвинулись в своём миропонимании.

В простонародной речи до настоящего времени сохранились следы того, что значимость проблем и их разрешения предки понимали, но выражали своё понимание в иной лексике, ныне малоупотребительной. Есть устойчивый просторечный оборот «эка незадача…», который эквивалентен по смыслу нынешнему «есть проблема…».

«Незадача» по своей сути — «незаданность», т.е. совокупность неких неопределённостей. Если неопределённости, составляющие «незадачу», осознаются как возможности выбора из множества определённых альтернатив, то «незадача» становится «задачей» — определённостью исходных данных и определённостью целей, которые желательно воплотить в жизнь при решении «задачи» на основе предложенных исходных данных.

В таком исходном — управленчески грамотном — значении слово «задача» сохранилось в наши дни только в учебниках и задачниках: задача в них — совокупность исходных данных + пожелание о том, что требуется сделать на основе этих исходных данных.

Т.е. в понимании на основе русского языка сначала выявляется «незадача», на следующем этапе она переводится в разряд «задач», а потом задачи — решаются либо признаётся факт невозможности их решения и «незадача» переосмысляется заново: это процесс выявления неопределённостей и их разрешения.

Факторы культуры, под властью которой живёт простонародье в толпо-«элитарных» обществах, таковы, что биологическое вырождение некоторой части населения в преемственности поколений — реальный факт, запрограммированный господствующей культурой как информационно-алгоритмической системой: алкоголь, табак, прочие наркотики, нездоровые во всех смыслах условия труда и жизни «социальных низов» и, тем более, «отбросов общества» — делают своё дело, в силу чего *полноценные учебные программы* ***просто неподъёмны*** *для биологически ущербных детей, ставших жертвами этих факторов на уровне генетики.*[1]

Но наряду с этим система образования действительно ориентирована на воспроизводство «элиты» и недопущение в «элиту» тех, чьё приобщение к «элите» по каким-либо причинам признаётся неуместным *исторически сложившейся отчасти властной «элитой»*. При этом один из аспектов функционирования системы образования в толпо-«элитарном» обществе:

- возбуждение мотивации к учёбе у одних и
- подавление мотивации к учёбе у других.

Понятно, что **если даже очень одарённый учащийся не мотивирован на учёбу, то спустя некоторое время по контрольным показателям освоения учебной программы он будет неотличим от прирождённого идиота, в принципе не способного освоить эту учебную программу**. В этом случае вопрос о его дальнейшем обучении в сильном вузе, образовательные программы которого позволили бы раскрыться его одарённости в полной мере, даже не будет вставать: нет предмета для разговора — потенциальный гений опущен до уровня идиота, и тем самым вакансии в «престижных» областях деятельности сохранены для отпрысков «элитариев», и таким образом задача воспроизводства толпо-«элитаризма» в преемственности поколений успешно решена за счёт некоторой части населения на этапе мотивации детей к учёбе…

Если же отвергнуть толпо-«элитаризм» в качестве нормы бытия человечества, высказанная выше определённость в ответе на вопросы о биологической полноценности выходцев из простонародья и отборе кандидатов системой для дальнейшей учёбы сразу же ставит человека перед другими, не менее важными вопросами:

- Что необходимо сделать, чтобы в последующих поколениях люди в большинстве своём не рождались идиотами, поскольку *общество идиотов обречено на самоуничтожение?*[2]
- Что необходимо сделать, чтобы система воспитания и образования не превращала в полноценных идиотов *вполне нормальных от рождения людей?*

Но после перехода к открытому обсуждению в обществе такого рода проблематики, мафиозно правящая «элита» сразу же прекратит финансирование социологов, обратившихся таким образом к нежелательному для «элиты» жизнеречению; а их социология сразу же утратит статус «науки» и перестанет быть официально признаваемой государством в таковом качестве: ведь это же для «элитариев» очевидно — «чумазый не может…»[3]; а если и «может…», — то надо поискать среди его предков «элитариев», которые позволили себе сексуальную вольность с простолюдинкой[4] (либо простолюдином, после чего рождённый от простолюдина ребёнок рос вне семьи своей матери, соблазнившейся на простолюдина); но главное — «чумазый не должен…»: его удел быть «чумазым» и потому всякий «неэлитарий» должен быть «опущен» по социальной иерархии вплоть до дна.

Образование *в своей основе* по своему характеру может быть различным:

---

[1] В связи с этим отметим, что в конце 1950-х — 1960-х гг. в СССР на город с население 200 000 человек хватало одной школы для умственно отсталых детей. В 1990-е одной школы уже не хватало и потребность в них продолжает нарастать… Основная причина этого — алкоголизм и «культурное питиё» родителей.

[2] То же касается и глобальной цивилизации на «планете индиотов»: см. Станислав Лем, «Звёздные дневники Ийона Тихого. Путешествие 24» (одна из ссылок — http://lib.web-malina.com/getbook.php?bid=2821).

[3] Фраза из фильма Н.С. Михалкова «Неоконченная пьеса для механического пианино». Сценарий фильма основан на произведениях А.П. Чехова: «Пьеса без названия», а также на рассказах — «В усадьбе», «Учитель словесности», «Три года», «Моя жизнь». В нём есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.П. Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино — самоиграющее, аристократ, радостно самоутверждаясь, кричит: «Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!», но перед его сознанием не встаёт мысль о том, что какой-то другой «чумазый» сделал это пианино-автомат…

[4] Так одна из сплетен записывает «настоящим отцом» М.В. Ломоносова (1711 — 1765) — императора Петра Великого: и никаких проблем с обоснованием его гениальности его же родовитостью… — вопреки тому, что в 1710 г. Пётр I не бывал на Архангелогородчине.

- **Текстуально-книжным.** Исторически реально на Руси после её крещения такого рода образование имеет корни в византийской культурной традиции, а позднее (от эпохи Петра I) — в европейской науке. Со времён крещения Руси и до краха династии Романовых оно было доступно только «элите», а в советскую эпоху — стало доступно всем, кто того желал и был способен его освоить. Именно его в большинстве случаев и видят за термином «образование».
- **Чувственно-интуитивным.** Оно во многом не формализовано теоретически единообразно, основано на личностном восприятии Жизни во всех её проявлениях, на переживаниях и сопереживаниях, на воображении. Оно свойственно эзотерическим традициям Востока и также было характерным для той самобытной культуры *Руси изначальной,* на которую со времён крещения в X веке на протяжении всего последующего времени наслаивается *текстуально-книжное образование, приходящее преимущественно с Запада, — разнородная теоретическая «словесность», большей частью вздорная*[1].

На основе того и другого система образования формирует надстройку субъективной осмысленности той информации, которую получают обучаемые из двух названных источников (чувств и текстов), т.е. формирует *мировоззрение и миропонимание (в том смысле, как эти компоненты личностной психики определены в главах 2 и 3 настоящего курса).*

---

[1] Как должно быть ясно из раздела 10.6, эта оценка исторически сложившейся официальной науки не является плодом невежества или «экстремизма». Если судить по результатам приложения её научных теорий к решению практических задач *в интересах общественного развития,* то какую научную дисциплину (разве что за исключением математики) ни возьми — везде не адекватные жизни теории:

- Экономическая наука и социология в целом — не позволяют обеспечить благосостояние в преемственности поколений всем, кто честно работает или морально готов честно работать.
- Медицина — устраняет и подавляет симптомы, но не лечит болезни и не исцеляет людей, пребывая в затяжной творческой импотенции (проблемы атеросклероза, онкологии, пародонтоза, кариеса на протяжении десятилетий не разрешены и представляют собой неиссякаемую кормушку для многих поколений *рвачей* с медицинскими дипломами); оказать помощь социологии в выработке концепции здорового образа жизни от младенчества до глубокой старости с учётом особенностей регионов проживания и этнически своеобразной предыстории медицина в её исторически сложившемся виде тоже не способна.
- Педагогика — из нормального, т.е. разносторонне одарённого Богом ребёнка, за 8 — 11 лет получения обязательного образования делает бесчувственного, но начитанного зомби, если он не может от неё защититься или её обмануть, или оставляет его незнайкой, — но в любом из вариантов — в большинстве случаев не научившимся познавать Жизнь самостоятельно.
- Казалось бы более или менее адекватное жизни инженерное дело, в основе которого лежат также казалось бы адекватные — проверенные практикой — теории физики и химии, примерно за 300 лет своего бурного развития породило глобальный биосферно-экологический кризис, и как выбраться из него не знает ни инженерное дело, ни фундаментальные науки.
- Психология и психиатрия даже не понимают того, что «светила» всех названных выше отраслей науки за единичными исключениями либо лицемерные циники, либо нуждаются в *лечении от вяло текущей мании величия и шизофрении (т.е. действительные члены и член-корреспонденты Российской академии наук, члены экспертных советов Высшей аттестационной комиссии — первые кандидаты для проверки на вменяемость и нравственно-этическую порядочность)*.
- «Богословы» всех традиционных конфессий на протяжении нескольких веков не могут разобраться, что именно в вероучениях человечества является отсебятиной людей, порождающей межэтнические, межконфессиональные и прочие внутрисоциальные конфликты (включая и конфликт религий и науки), а что проистекает из Откровений Свыше, которые не могут противоречить друг другу, поскольку Бог — не шизофреник. Более того, *этот вопрос не интересует никого из них, как не интересует он и иерархов исторически сложившихся конфессий в наши дни* (о том, что это действительно так, см. раздел 3. «Саммит пастырей с точки зрения не баранов» в аналитической записке «“Суверенная демократия” = самодержавие народа: будет осуществлено в России» из серии «О текущем моменте», № 7 (55), 2006 г.), и при этом все они, если и не убеждены в исключительной истинности своей веры и в своей искренней преданности Богу, то настырно норовят убедить в этом паству.

И т.д. и т.п.

Из этого списка исключена только математика, но в этом собственные заслуги Запада, лидирующего на пути такого развития науки и техносферы, — не велики, поскольку позиционная (десятеричная) система счисления, которой мы все ныне пользуемся, пришла на Запад с Востока — из Индии, транзитом через арабскую мусульманскую культуру (вследствие чего цифры именуются «арабскими»). *Позиционная система счисления сделала возможными вычисления в задачах, необходимость решения которых впоследствии выразилась в развитии математических теорий.* А без позиционной системы счисления математика топталась бы на том уровне развития, который был достигнут в древности в Египте, Греции и Риме.

И хотя в библейской культуре обе названные разнородные информационные основы образования предстают как взаимно изолированные друг от друга, тем не менее они изначально были связаны друг с другом, а их взаимная изоляция — результат исторического развития науки и системы образования в русле библейского проекта порабощения человечества.

В эпоху, когда образование ещё не успело стать сферой профессиональной деятельности, оно было *по существу своей организации* семейным: один отец учил сына быть пахарем, другой отец учил сына быть государем, третий — ремесленником, четвёртый — купцом и т.п. И в *смысле учительства* между ними не было никакой разницы. Точно так же и девочек учили в семье прежде всего *домоводству как профессии* соответственно образу жизни социальной группы, к которой принадлежала семья, и может быть каким-то трудовым навыкам в профессиях, которые тот или иной общественный хозяйственный уклад относил к «женским».

Но во всех этих случаях образование было *в своей основе* чувственно-интуитивным, т.е. оно шло от конкретики жизни и на основе личностного восприятия этой конкретики строились мировоззрение и миропонимание, вырабатывалась система личностных жизненных навыков (включая и познавательно-творческие навыки).

Разница была только в общественно необходимом профессионализме[1], который воспроизводился, развивался или угасал в каждой родовой (генеалогической) линии в преемственности поколений.

Но степень зависимости общества от каждого из носителей того или иного профессионализма — разная:

- Пахарей, ремесленников и купцов много, и непрофессионализм кого-то одного из них в подавляющем большинстве случаев — его личностная и семейная беда, а не трагедия для общества в целом (конечно, при условии, что культура соответствующей отрасли деятельности соответствует потребностям общества на достигнутой им стадии исторического развития, а не проваливается катастрофически ниже этого уровня в силу каких-либо причин[2]: в этом случае остальные занятые в той же сфере деятельности в их большинстве достаточно высоко профессиональны, чтобы удовлетворить потребности общества в продуктах своего труда).
- А руководителей высших уровней координации коллективной деятельности мало, но от профессионализма и непрофессионализма практически любого из них оказывается в зависимости всё общество:
  - хороший воевода противника разгромил с минимальными потерями со своей стороны, агрессия врага сорвалась — всем хорошо; а воевода — дурак или изменник — сокрушительное поражение организовал, враг вторгся в глубины страны и творит, что хочет, — всем плохо;
  - дальновидный государь повелел крепости вдоль границ построить и в них гарнизоны держать и дураков-воевод со службы гонит — у супостата и в мыслях нет войной идти; дурной государь ресурсы прокутил на пирах, растранжирил в охотах и в прочем расточительстве, воеводы только и умеют, что жрать, казну расхищать, пьянствовать да по бабам шастать, иным порокам предаваться, — жди нашествия супостата и оккупации, либо бунта или революции.

Различная зависимость качества жизни общества от разнородного профессионализма в древности стала фактором, создавшим предпосылки к тому, чтобы общества отождествили профессионализм в делах общественной в целом значимости, и прежде всего, — *в деле управления коллективной деятельностью* — с клановым и личностным врождённым благородством и достоинством потому, что в культурно и технологически неизменном мире того времени можно было жить всю жизнь на основе единственный раз освоенных в детстве и отрочестве знаний и выработанных навыков: они не устаревали.

Но в условиях необходимости работать от зари до зари при низкой энерговооруженности производства и соответствующих уровню энерговооружённости технологиях и организации, тем более в условиях сложившегося стабильного толпо-«элитаризма» — в течение жизни одного поколения невозможно было самостоятельно воспроизвести все знания и навыки, необходимые для того, чтобы войти в иную сферу деятельности так, чтобы превосходство в профессионализме в ней пришедшего со сторо-

[1] Под профессионализмом понимается способность индивида взяться за некое определённое дело и достичь в нём заранее обещанного им результата. Т.е. профессионалом в этом смысле может быть и признаваемый в таковом качестве человек, и «дилетант», который в таковом качестве не признаётся ни обществом, ни соответствующей профессиональной корпорацией, но тем не менее обладает названной способностью по отношению к некоему определённому виду деятельности.

[2] Такого рода причинами могут быть эпохи стихийных бедствий, но исторически чаще это дурное управление макроуровня, уничтожающее возможности нормальной хозяйственной и иной деятельности на микроуровне.

ны новичка было общепризнанно. И прежде всего это касается сферы управления делами общественной в целом значимости. Т.е. в тех обстоятельствах жизни общества скептическое отношение к тем, кто выбился «из грязи — в князи…» было статистически правомерным.

Описанная выше взаимосвязь:

1. Объективной зависимости общества в целом от определённых видов профессионализма.
2. Имеющейся статистики распространённости разнородного профессионализма в обществе.
3. Возможностей индивида самостоятельно воспроизвести необходимый профессионализм в редких, но очень социально значимых профессиях, с нуля в короткие сроки по отношению ко времени активной жизни людей,

— стала *необходимым, хотя и не обязательным условием* для возникновения толпо-«элитаризма» и его устойчивости в преемственности поколений.

Т.е. монополизм на знания и навыки при зависимости большого числа людей от носителей некоторых видов профессионализма открывает для них возможность к установлению монопольно высоких цен на продукт своего труда (в чём бы эти монопольно высокие цены ни выражались в исторически сложившейся организации жизни общества и его культуре). Однако:

Возможность эксплуатации такого рода «конъюнктуры рынка» с целью личного и семейно-кланового обогащения на фоне остального общества — искушение, а не благословение Божие.

Это поясняется в Коране. Одно из мест, прямо указывающее на источник *«эксплуатации человека человеком» — организованного системного паразитизма меньшинства на труде и жизни большинства:*

«И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: “Мне это даровано по <моему> знанию”. Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает <этого>!» (Коран, 39:49). См. также Коран, 28:75 — 81.

Тем более это касается политики, злоумышленно направленной на то, чтобы воспроизводить такого рода «конъюнктуру рынка» с целью паразитизма на труде и жизни других людей и их угнетения.

Такого рода коранические указания — жизненно состоятельны в отличие от марксистского утверждения о том, что источником эксплуатации человека человеком якобы является «частная собственность на средства производства»: частная собственность на средства производства как источник паразитизма на труде и жизни других людей и инструмент их угнетения — следствие 1) порочной нравственности и 2) изначального превосходства в *специфических* общественно значимых знаниях и навыках одних над другими.

И поскольку рыночная саморегуляция порождает монопольно высокие цены *на продукты некоторых видов деятельности (в том числе и на управленческие услуги общественного в целом уровня значимости)*, то все Откровения Свыше и этические нормы нравственно здравых культур обязывают всякого индивида в той или иной организационной форме *возвращать избыточно им полученное* обществу (финансирование общественно значимых проектов и некоммерческих по своему характеру видов общественно полезной деятельности) и непосредственно малоимущим при сложившейся «конъюнктуре рынка» (разного рода адресная помощь).

Но вопреки этому исторически сложившаяся система образования в толпо-«элитарных» культурах ориентирована на воспроизводство в преемственности поколений такого рода монополии на наиболее социально значимые знания и навыки, поскольку она является средством, позволяющим «элите» воспроизводить свой статус в преемственности поколений и взимать монопольно высокую цену за продукт своей какой ни на есть трудовой деятельности и получать так называемую «статусную ренту», не обусловленную никакой трудовой деятельностью.

Собственно на это и намекали французские социологи в интервью, выдержки из которого мы привели в начале раздела 10.7.

Предпосылки к тому, чтобы образование стало сферой профессиональной деятельности, создало появление письменности. С появлением письменности люди стали в текстах фиксировать своё понимание тех или иных проблем в жизни общества, путей и способов их решения, описывать события прошлого и настоящего, возможного по их мнению будущего и деятельность в потоке этих событий. Лишённому хронологии эпосу стали сопутствовать исторические хроники, в которых все события соотносились с точными календарными датами. На основе письменности опыт и знания, зафиксированные в текстах, стали доступны для освоения вне прямого личностного общения носителей знаний и навыков и тех, кто желал их освоить. Благодаря этому опыт и знания ушедших поколений стали дос-

тупны для освоения потомкам. Грамотность стала социально значимым навыком, открывавшим перспективы, в принципе закрытые для неграмотных — как индивидов, так и социальных групп и обществ в целом.

С течением времени объём накапливаемых культурой текстов нарастал, а тексты тиражировались и сосредотачивались в библиотеках, которые функционировали большей частью при храмах. Храмовые библиотеки, содержавшие тексты по всем отраслям знания, стали центрами *образования на текстуально-книжной основе*. Монополистом в деле предоставления образовательных услуг на профессиональной основе стала знахарская корпорация, в чьём ведении были храмы и их библиотеки. Однако:

- В процессе воспроизводства самой себя в преемственности поколений знахарская корпорация строила образование по-прежнему на чувственно-интуитивной основе, дополняя его текстуально-книжным образованием. Её воспроизводство в своей основе имело отбор кандидатов-претендентов, которым предоставлялся доступ к некоему эзотеризму.
- При предоставлении образовательных услуг обществу вне самой знахарской корпорации текстуально-книжная основа первенствовала, а чувственно-интуитивная оставалась в умолчаниях — её освоение по-прежнему оставалось в компетенции семейного образования. Однако, воспитание и образование в семье всегда не свободно, а «форматируется» господствующей культурой, а культура толпо-«элитарного» общества так или иначе ориентирована на подавление личностного потенциала развития всех — в том числе и за счёт подавления развития личностной культуры чувств и интуиции и разрушения взаимосвязей компонент психики и хаотизации её алгоритмики.

Т.е. знахарство обеспечивало образовательное преимущество «элиты» над простонародьем (за счёт большей узко специальной и общей информированности «элиты»), и своё собственное превосходство над «элитой» (за счёт превосходства в чувственно-познавательных навыках). Эту проблематику мы затронули в разделе 3.1 в аспекте следствий — мировоззренческого разделения толпо-«элитарных» обществ, которое не является социально-стихийным явлением, а представляет собой результат деятельности двух систем образования: для знахарства, и для *толпы — «элиты» и простонародья*.

Описанным выше характеризовался начальный период становления системы образования, действующей на профессиональной основе.

В последующем, — примерно во времена появления первых университетов[1] в средневековье, — знахарство перестало оказывать систематические образовательные услуги вне самой знахарской корпорации подобно тому, как это было во времена Аристотеля и Александра Македонского (см. раздел 3.1).

Это стало для знахарства возможным потому, что на основе текстуально-книжного образования сформировалась корпорация «книгочеев», *в большинстве своём не освоивших чувственно-интуитивную составляющую образования вообще или вопреки чувствам воспринимающих Жизнь исключительно через тексты, которые стали для книгочеев своего рода «информационными фильтрами»: в том смысле, что если нечто в «авторитетных» книгах описано как истина, то оно для книгочея существует (либо существовало) и в Жизни как истина; а если в «авторитетных» книгах не описано либо в книгах говорится, что этого не может быть, а в Жизни с этим книгочей столкнулся, то это для него лично — «обман чувств» или «помрачение ума», а свидетельства очевидцев — «бред» или «заведомый вымысел»*[2].

И эта корпорация «книгочеев» стала монополистом в толпо-«элитарных» культурах в деле оказания толпе образовательных услуг на профессиональной основе — и «элите», и простонародью. Наука с грифом «для толпы», положенная в основу образования, предварительно уже была «отформатирована» знахарской корпорацией под свои цели через свою периферию в науке, о чём речь шла в разделе 10.6.

Эта система образования под грифом «для толпы», в том числе и «элитарной», в толпо-«элитарном» обществе — вне знахарской корпорации — издавна воспринимается как единственно возможная, безальтернативная и эффективная. Именно вследствие этого французские социологи в цитированном выше интервью и не высказывают каких-либо претензий к официальной науке, на основе которой сложи-

---

[1] Университет — изначально учреждение, не подчинённое административно некоему храму, и в отличие от храма, не обязанное выполнять какие бы то ни было мистико-сакральные функции в соответствии с нормами какого бы то ни было вероучения.

[2] Соответственно этому первоиерархи французской «корпорации книгочеев» длительное время отвергали все свидетельства о падении метеоритов на том основании, что по «их мнению» и мнению авторитетных книг, унаследованных от прошлого, «камни с неба падать не могут».

лась система образования, роль которой в воспроизводстве в преемственности поколений «элиты» (а по умолчанию — толпо-«элитаризма») они обсуждают.

Но утверждению о зомбирующем характере образования «для толпы» — и прежде всего образования высшего — неизбежно сопутствует вопрос: *А почему оно не осознаётся в таковом качестве ни научно-преподавательским сообществом, ни студентами?*

Причина именно в том, что в основе системы современного образования лежат тексты, а не практическая работа обучаемых (а так же и многих преподавателей) в соответствующей отрасли деятельности, в которой обучаемые на основе результатов своей работы могли бы судить о достоверности теорий, описывающих эту сферу жизни общества. «Производственная практика» в период обучения носит краткосрочно-эпизодический характер и только отчасти дополняет освоение текстового материала. Она даёт обучаемым весьма общее и поверхностное представление о сфере деятельности, к работе в которой их готовит вуз, к тому же — с низовых уровней иерархии должностей и компетенции; а задачи идейного порабощения общества решаются на надгосударственном уровне управления, что лежит вне круга интересов большинства *целенаправленно* формируемого толпо-«элитарной» культурой.

Поскольку никто в темпе освоения учебной программы не в состоянии проверить на истинность все мнения, высказываемые в учебниках в качестве достоверно установленных научных фактов, то изрядную долю учебного материала, хотим мы того либо же нет, сначала школьник, а потом и студент принимает *без сомнений* и **без соотнесения с жизнью** в качестве научно установленной истины. Как показывает история развития науки и образования, это справедливо и в отношении жизненно состоятельных утверждений, и в отношении всевозможных научных заблуждений, в истинности которых могут быть убеждены на протяжении длительного времени целые общества.

При этом **подавляющее большинство программ профессиональной подготовки не включает в себя освещение проблематики выработки критериев истинности теорий, на которых основывается соответствующая профессиональная деятельность.** Эта проблематика остаётся в умолчаниях, что подразумевает «очевидность» нахождения ответов на вопрос «что есть истина?» или полную неактуальность этого вопроса.

Кроме того, учебные планы не оставляют свободного времени для того, чтобы школьники и студенты могли бы самостоятельно выйти за рамки учебных программ, выработать и освоить какие-то знания и навыки, программами не предусмотренные, но с позиций которых они могли бы взглянуть на учебные программы со стороны и задать преподавателям разного рода неудобные вопросы, на которые в учебных программах ответов нет, либо ответы — вздорны, если их соотнести с жизнью как таковой. Кроме того, толпо-«элитарная» культура вовлекает подростков и молодёжь в различные потоки суеты и пороки, в результате чего освоение знаний и выработка навыков выпадает из круга интересов учащихся.

Став по окончании вуза дипломированным профессионалом, бывший студент соотносит поступающую в ходе работы оперативную информацию с теми теориями, которые ему стали известны из вузовского курса. На основе такого соотнесения оперативной информации и теорий вырабатывается и проводится в жизнь подавляющее большинство решений во всех сферах профессиональной деятельности.

Из этого можно сделать некоторые выводы:

1. Вследствие своего абстрактно-текстуального характера нынешнее школьное и вузовское образование в значительной степени неизбежно представляет собой «программирование психики» обучаемых *готовыми к употреблению рецептами решения стандартных задач в соответствующей сфере деятельности, которые не имеют непосредственной связи с жизнью в психике студентов*.
2. В силу первого общепризнанность определённых теорий обуславливает единообразие реакции разных специалистов на поступление единообразной оперативной информации. При этом господство определённых по содержанию теорий реализует одни возможности, закрывая реализацию других возможностей. Иными словами, профессиональная деятельность, рассматриваемая как статистика индивидуальной деятельности дипломированных специалистов, окончивших соответствующие вузы, оказывается запрограммированной на десятилетия вперёд содержанием теорий, которые были представлены в учебных программах в качестве адекватного жизни знания.
3. Потребность в создании новых и развитии прежних теорий при таком характере высшего образования возникает только под давлением жизненных обстоятельств, когда кто-либо осознаёт, что исторически сложившийся теоретический аппарат не обеспечивает требуемого качества ре-

шения стандартных задач либо не пригоден к решению задач нестандартных, перед необходимостью решения которых жизнь поставила общество.

4. В таких условиях новые теории при своём появлении большей частью отвергаются соответствующей профессиональной корпорацией без их рассмотрения по существу. Причина такого отношения к ним состоит в том, что если они оказываются более эффективными, чем прежние, то они обесценивают профессионализм тех, кто привык монопольно эксплуатировать соответствующую сферу деятельности на основе прежних теорий.
5. Для того, чтобы новые теории были признаны жизненно адекватным выражением истины и были включены в образовательные стандарты, став основой профессиональной деятельности, необходима либо смена поколений, либо *признанный государством или обществом* крах соответствующей профессиональной корпорации, открывающий дорогу для становления на основе иных теорий новой профессиональной корпорации.

Эти факторы имеют специфическое проявление в тех сферах деятельности, профессионализм в которых основан на социолого-экономических теориях, т.е. в государственном управлении и в управлении предприятиями. Причина этого в том, что качество жизни подавляющего большинства членов индустриального и «постиндустриального» общества обусловлено не столько трудом каждого из них, сколько характером и качеством государственного управления общественным объединением разноспециализированного труда и его развитием (основная масса потребляемой нами продукции — продукт коллективного труда специалистов-профессионалов разных отраслей, а при более глубоком рассмотрении — продукт управления макроэкономического уровня подготовкой специалистов и координации их деятельности). По отношению к жизни общества и его самоуправлению это **практически означает, что политика, объективно возможная на основе одних социолого-экономических теорий, неосуществима на основе содержательно иных теорий. С другой стороны политика, неизбежная на основе одних теорий, вовсе не является безальтернативной при переходе к теориям, выражающим иную нравственно обусловленную целеустремлённость.** И если цель социолого-экономического образования «для толпы» — обеспечить эксплуатацию страны руками и «интеллектом» её же населения, то достижение этой цели в сложившейся системе образования запрограммировано и характером процесса обучения, и содержанием учебных программ.

Под давлением геополитической конкуренции государств друг с другом система образования в историческом развитии обществ открывала доступ к образованию тем социальным группам, для которых в прошлом она была недоступной. Дело в том, что **в геополитической конкуренции выигрывают те общества, которые превосходят своих конкурентов по качеству населения**: его коммуникабельности (предопределяющей возможности взаимодействия индивидов), многогранности и высоты профессионализма, мобильности между отраслями деятельности, обеспечиваемой многогранностью профессионализма и освоением познавательно-творческого потенциала[1]. Качество населения на основе исторически сложившейся культуры создаётся как институтом семьи, так и системой образования[2], которые, в свою очередь, оказывают воздействие на культуру общества как на информационно-алгоритмическую систему, задающую начальные условия жизни последующих поколений.

Но на протяжении всего времени своего развития в условиях толпо-«элитаризма» система образования строилась с учётом пожелания, высказанного Александром Македонским, чью переписку с Аристотелем по этому вопросу мы приводили и анализировали в разделе 3.1.

При этом в своём историческом развитии на протяжении многих веков система образования, осуществляемого на профессиональной основе, вовлекала в себя всё большее количество детей и молодёжи, а потом и изрядной доли взрослого населения. В результате в наши дни в так называемых «развитых странах» какое ни на есть всеобщее образование стало обязательным для всех детей, поскольку без него невозможна профессиональная деятельность практически ни в одной отрасли, и оно же в большинстве государств является основой для получения «высшего образования», которое почти автомати-

---

[1] Информационно-алгоритмическая составляющая этой проблематики освещена в постановочных материалах учебного курса «Достаточно общая теория управления» в разделе 13 «Процессы в суперсистемах: возможности течения».

[2] Отсюда и проистекают афоризмы типа:

- *«Войны выигрывают не генералы, войны выигрывают школьные учителя и приходские священники»* — Отто Бисмарк фон Шёнгаузен (1815 — 1898) — создатель и первый канцлер Германской империи;
- *«Школьные учителя обладают властью, о которой премьер-министры могут только мечтать»* — Уинстон Черчилль (1874 — 1965).

чески открывает дорогу обладателю диплома в большинстве стран в экономически не плохо обеспеченный «средний класс» (постсоветская Россия к числу этих стран не принадлежит).

Как уже указывалось, в цивилизации, основанной на технике и коллективном специализированном профессиональном труде, качество жизни каждого определяется не столько его собственными умом, трудоспособностью, разносторонностью профессионализма и его уровнем, сколько:

- во-первых, — действующей концепцией управления делами общества в целом, включая и его экономику, и,
- во-вторых, — качеством управления по проводимой в жизнь концепции как на макроуровне (общегосударственном и глобальном), так и на микроуровне (на предприятии, где человек работает, и в населённом пункте, где он проживает).

Поэтому вторая по значимости *(после методологии познания и творчества)* **важнейшая составляющая образования — образование управленческого характера вообще, и в особенности — охватывающая проблематику управления обществом в целом.**

Поэтому в толпо-«элитарных» культурах в системе «высшего образования» также есть своя специфика, связанная с обучением в малочисленных «наиболее престижных» вузах, которые являются основной «кузницей кадров» высшей правящей «элиты», осуществляющей управление макроуровня как в пределах юрисдикции государств, так и надгосударственного уровня.

Эта специфика состоит в том, что в странах Запада «наиболее престижные» вузы оказывают не только образовательные услуги, но являются и первой ступенью системы отбора и продвижения претендентов в «высший свет» — кадров, которые в перспективе займут высшие управленческие должности в государственном аппарате и структурах бизнеса.

Эта специфика функционирования «наиболее престижных» вузов наиболее зрима в США вследствие того, что США представляют собой уникальное общество и уникальную государственность, возникшие в результате «перезагрузки» библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, который в Европе к концу XII века зашёл в тупик[1]. Уникальность США в том, что:

- Это — общество без предыстории, которая была бы запечатлена в его эгрегорах и через них продолжала бы оказывать своё воздействие на текущую политику и жизнь, как это имеет место во всех других обществах.
- Государственность США изначально создавалась масонством под воплощение в жизнь библейского проекта в оболочке *идей буржуазного либерализма*[2].

  И потому в США масонству не надо было проникать *в сложившиеся ранее без его опёки* государственные структуры, чтобы взять под свой контроль их деятельность и посредством подчинённого себе государственного аппарата в дальнейшем оказывать воздействие на развитие культуры соответствующего народа и его жизнь, как это имело место в остальном мире (и прежде всего, — в Европе), где:

  - история возникновения и развития государственности большинства народов прямо или опосредованно восходит к государственности Римской империи, сложившейся в «добиблейские времена» (а там, где «римско-европейские корни» государственности не прослеживаются, — в её основе лежит местная, — не менее древняя, чем Рим и Библия, — самобытность, не во всём совместимая с библейским проектом);
  - в силу не полной совместимости с библейским проектом исторически сложившуюся государственность масонству приходилось захватывать и модифицировать, либо уничтожать и создавать с

---

[1] Тема кризиса библейского проекта в феодально-аристократической Европе и преодоления этого кризиса в ходе перезагрузки библейского проекта и становления США — в материалах Концепции общественной безопасности освещена в работе ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» (2009 г.).

[2] Историческая практика их применения может быть выражена в нескольких фразах:

- право частной собственности — священно;
- всё продаётся и всё покупается — вопрос только в цене и в законности (а точнее — в узаконенности) источников доходов и объектов купли-продажи;
- что рентабельно при действующей законности, то нравственно оправдано и имеет право на существование, а что не рентабельно — то никчёмно и не имеет права на существование;
- каждый делает деньги по способности и каждый платит за себя сам.

нуля (как во Франции в 1789 — 1794 гг. и в России в 1917 г.), но предыстория и после этого продолжала и продолжает оказывать своё воздействие на текущую жизнь через издревле существующие *эгрегоры в прошлом самобытных обществ*.

И соответственно различию обществ, обладающих предысторией, и искусственно организованного общества США — их система высшего образования тоже обладает своей спецификой, отличающей её от высшего образования в «старом свете» — хоть в «цивилизованной» Европе, хоть на территории СССР.

Сначала отметим внешне видимый аспект различий:

- Университет в «цивилизованной» Европе (т.е. вне России[1]) до настоящего времени — в своей организационной основе повторяет средневековый европейский феодализм: ректор — «монарх», деканы факультетов — «вассалы» первого уровня, преподаватели — прочая «аристократия», студенты — «простонародье», учёный совет — «святая инквизиция». За прошедшие века на этой основе много чего наросло, по какой причине она не бросается в глаза. Наружу выпирает только гимн «Гаудеамус» той феодальной эпохи, первое упоминание о котором (как сообщает «Википедия»: http://ru.wikipedia.org/wiki/Gaudeamus) относится к 1267 г.
- Университет США — в своей организационной основе повторяет организацию США: ректор — «президент», деканы факультетов — «губернаторы», преподаватели — аналог «среднего класса», попечительский совет — «масонство высшее», студенчество — «простонародье», студенческие общества, в том числе и тайные — «масонство низших степеней посвящения».

Причём, всё, что касается масонства в предшествующей фразе, — это не только метафора, указывающая на роль соответствующих организаций в жизни университетов США, но и действительность, поскольку всё американское общество и его сфера управления изначально пронизаны структурами масонства разных иерархических уровней, охватывающих весь спектр социально значимых идей (масонство как и фашизм, одним из инструментов осуществления которого оно является, — идеологически всеядно).

Кроме того, изрядная доля науки в США делается в вузах, и это обстоятельство создаёт основу для того, что лекции студентам читают учёные — либо действующие, либо приступившие к преподаванию по завершении своей научно-исследовательской карьеры. По этой причине доля *преподавателей-книгочеев, которые сами не имеют опыта работы в соответствующих отраслях науки и техники,* в вузах США существенно ниже, чем в вузах СССР и постсоветской России[2].

---

[1] Исторически так сложилось, что в России система сколь-нибудь массового высшего образования начала создаваться волей императора Николая I: до него были только три собственных университета (в Петербурге, Москве и Казани); Дерптский университет (ныне в Эстонии, в г. Тарту), обретённый империей в готовом виде вместе с «Эстляндией»; нынешний Горный институт в Петербурге — вот в общем-то и все гражданские вузы; всё остальное — военные училища. Николай I, практически сразу же после того, как декабристам были вынесены приговоры, начал действовать в направлении создания в России системы массового образования, как общего, так и высшего профессионального.

В частности, по повелению Николая I были созданы такие ведущие вузы, как Московское высшее техническое училище, Институт путей сообщения в С-Петербурге, Технологический институт в С-Петербурге, ныне принявшие названия «университетов», вследствие чего их некогда уникальные фирменные знаки затерялись среди множества названий провинциальных «университетов».

И соответственно потребностям развития страны, что невозможно без системы высшего профессионального образования, при Николае I начал создаваться и её фундамент — система начального и среднего образования, на которую потом опирались в своей деятельности вузы, созданные позднее. Да и изрядная доля науки в Российской империи делалась в военных академиях.

Но вопреки объективным историческим фактам (см., в частности: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1193138551&archive=1195596785&start_from=&ucat=&) Николай I в сознании многих россиян — душитель просвещения и науки…

Соответственно обстоятельствам становления системы, гражданские вузы России унаследовали и воспроизводят дух военных училищ той эпохи, хотя погоны и прочие атрибуты униформы давно ушли в прошлое. В таких условиях введённая демократизаторами выборность ректоров в постсоветской РФ — сродни выборности командиров в период после революций 1917 г.

[2] В вузах России есть множество преподавателей, которые сами научно-исследовательской или проектно-конструкторской деятельностью никогда не занимались, поскольку научно-исследовательская и проектно-конструкторская деятельность в СССР была сосредоточена в профильных НИИ и ПКБ, а техническая база вузов не позволяла вести научно-исследовательскую деятельность на том же уровне, на каком её вели НИИ и ПКБ.

Это касается всех отраслей науки, но не абсолютно, а тем в большей мере, чем более технически сложная и дорогостоящая экспериментальная база требовалась для проведения соответствующих научных исследований и

→→→

При этом и студенты в таких условиях имеют лучшие возможности для того, чтобы учёбе сопутствовало начало их собственной — не «игрушечной» (как у нас), — а настоящей научно-исследовательской и проектно-конструкторской деятельности[1].

Однако повторим ещё раз, что науку и систему высшего образования в США, само образование в вузах США, не следует идеализировать и перед ними преклоняться, но следует помнить и понимать, что наука и образование в США *хорошо* служат либерально-буржуазной версии библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и уничтожения неподдающихся процессу *«оцивилизовывания» под его нормы,* и это греховно в своей сути.

Напомним, что полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления,** которая представляет собой разновидность схемы управления предиктор-корректор (см. гл. 6 и раздел 8.5 настоящего курса). Схема управления предиктор-корректор может быть условно представлена как сочетание предиктора и программно-адаптивного модуля: работе предиктора соответствуют 1-й — 4-й этапы полной функции управления, а работе программно-адаптивного модуля соответствуют 5-й — 7-й этапы полной функции управления, хотя предиктор контролирует в ходе своей деятельности и их, а также отчасти соучаствует в реализации этапов полной функции, отнесённых к программно-адаптивному модулю. При таком разграничении компетенции:

Государственность на основе системы разделения властей в её описанном ранее (раздел 8.5) виде, представляет собой всего лишь программно-адаптивный модуль в схеме управления предиктор-корректор и — *сама по себе* — управленчески несамодостаточна, во многом **безынтеллектуальна**, и потому неспособна к обеспечению самоуправления общества по полной функции управления.

Теперь можно перейти к вопросу о том, как система высшего образования США воспроизводит правящую «элиту» — управленцев-профессионалов для макроуровня всех ветвей программно-адаптивного модуля управления США по полной функции.

Соответственно изначальной ориентации «американского образа жизни» на воспроизводство толпо-«элитаризма» система образования США, включая и «наиболее престижные» вузы, не даёт знаний и навыков, необходимых для освоения концептуальной властности. Она воспроизводит в преемственности поколений кадры для обслуживания программно-адаптивного модуля системы управления.

И оказывается, что в этом деле предоставление доступа к освоению знаний и профессиональных навыков — не единственная и при том не главная, а вспомогательная её функция.

Прежде всего необходимо отметить, что на макроуровне в государственности и бизнесе США статистически преобладают выходцы всего из нескольких «наиболее престижных» вузов страны, из которых бóльшая часть — университеты[2] (в частности, входящие в «Лигу плюща» — ассоциацию восьми «самых элитных» частных американских университетов, см. http://ru.wikipedia.org/wiki/Лига_плюща). Конечно, каждый университет обладает своеобразием, налагающим «фирменную печать» на его выпускников. Но наряду с этим своеобразием есть и нечто общее. И это общее в аспекте рассмотрения вопроса о воспроизводстве управленческого корпуса макроуровня программно-адаптивного модуля, обладающего достаточно высоким профессионализмом, включает в себя следующие факторы:

- Американский вуз (университет) в большинстве случаев — это обособленный от остального общества маленький городок, в котором подавляющее большинство населения обновляется раз в 5 — 6 лет соответственно продолжительности полного учебного курса. В этом городке можно жить го-

---

обеспечения проектно-конструкторских работ. Иными словами это не относится только к тем отраслям науки, в которых не требуется ничего, кроме собственных наблюдательности и интеллекта исследователя, доступа к литературе по соответствующей предметной области, чернил и бумаги.

[1] Инициатива по организации «национальных исследовательских университетов» в РФ (Указ президента РФ от 7 октября 2008 г. *«О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов»)* — подражание США и унификация социальной организации в русле глобализации под властью библейского проекта, хотя надо признать, что мощная научно-исследовательская база университетов — благо для качества учебного процесса.

[2] Вест пойнт, Военно-морская академия, Массачусетский технологический институт тоже престижны, но они — не университеты.

дами, не покидая его пределов, поскольку там всё есть: само жильё, система бытового обслуживания, кафе и магазины, места отдыха и т.п.

- Учебный процесс как таковой (т.е. посещение лекций, семинаров, практических занятий, подготовка курсовых и дипломных работ) — явление,
  - безусловно необходимое для воспроизводства профессионализма в обществе, в том числе и управленческого,
  - однако не достаточное и не характеризующее само по себе «наиболее престижные» вузы, которые обретя качество «престижности» могут позволить себе выбрать из множества абитуриентов тех, чей потенциал позволяет освоить их учебные программы, в некоторых аспектах действительно требующие от студентов большего, нежели учебные программы «рядовых» вузов.
- Главная миссия «наиболее престижных» вузов — первичный отбор кандидатов в будущие управленцы макроуровня государственности и бизнеса США.

Причём алгоритмика отбора распределена по психике множества людей и вложена в традиции вуза, вследствие чего отбор осуществляется в режиме автомата, а большинство его участников не видят процесса в целом; их не интересует рассматриваемая нами проблематика, и потому они не осознают, что и как происходит с ними, и что сами они творят в отношении других.

Это всё — самое важное в деятельности «наиболее престижных» вузов — происходит вне учебного процесса, а обособленность университетских городков создаёт для осуществления отбора определённые предпосылки, обусловленные чисто психологическим фактором: *Молодёжь оказалась вне систематического контроля семьи — чем заняться в свободное время?* — Основные ответы на последний вопрос следующие:

- дополнительным самообразованием сверх учебной программы,
- спортом,
- неким бизнесом,
- общественной деятельностью,
- общением и развлечениями, вполне естественными для людей,
- наслаждаться удовольствиями деградационно-паразитического характера (выпивка, прочая наркота, разврат).

Более или менее ярко выраженные наклонности к перечисленному свойственны практически всем, — исключения редки. Но у каждого есть одна или две доминанты. И вопрос в том, кто и как эти доминанты канализирует, либо они проявляются социально стихийно?

В вузах США развита система канализации всего этого, разводящая потоки молодёжи, куда надо, по принципу «каждому своё», и именно на её основе осуществляется отбор кандидатов в будущую правящую «элиту» страны.

Большинству наших соотечественников, получивших или получающих высшее образование, памятно, что началом студенческой жизни было «посвящение в студенты (курсанты)». У нас это — торжественный вечер в первые дни осеннего семестра, с участием руководства вуза и факультетов, переходящее в концерт художественной самодеятельности студентов 2-го и последующих курсов, по завершении которого все расходятся по домам или «кучкуются» для продолжения вечеринки и знакомства в инициативном порядке — по способностям и интересам участников. Последствий для дальнейшей вузовской и послевузовской жизни — в общем-то никаких, если, конечно, кто по пьяни не нашёл для себя *«приключений с последствиями»*.

В США тоже есть «посвящение в студенты (курсанты)», хотя там свои традиции его проведения. Но там оно «с последствиями», поскольку по своей сути является репетицией реального посвящения в организации масонства или в организации, находящиеся под контролем масонства.

Кроме того, изолированность от общества вузовского городка и «профессиональная» однородность его населения приводит к тому, что в этом специфическом микрообществе выстраивается иерархия по признаку старшинства курсов, в которой и протекает вся студенческая жизнь вне аудиторий: рядовой первокурсник в бытовых мелочах не имеет права на то, на что имеет право рядовой второкурсник и так далее по иерархии вплоть до аспирантов. Как минимум, это выражается в специфическом наименовании студентов каждого из курсов[1]. А как максимум, — может дополняться тем, что в студенческой среде возникает явление, известное нам под названием «дедовщина», в котором всякий «молодой»

---

[1] Пример из отечественной практики: первокурсник — «козерог»; второкурсник — «шнурок»; студенты — только на третьем и последующих курсах.

подвергается целенаправленному унижению корпорацией «стариков» и вынужден быть слугой кого-то из старших, кто считается его «опекуном» и «наставником» по жизни; но и сами «опекуны» и «наставники» в прошлом прошли через то же самое.

И хотя всё это делается как бы в шутовском порядке и в подавляющем большинстве случаев менее жёстко и жестоко, чем в российской казарме, в действительности это — значимая составляющая жизни, и она серьёзно поддерживается и администрацией вуза, и теми, кто пришёл в вуз из разного рода «закрытых пансионов», где уже была такого рода иерархия «молодых» и «стариков»[1]: это должно существовать, каждый должен знать свой статус, но формально юридически принцип о равноправии всех граждан не должен нарушаться, т.е. иерархия не совершает преступлений, предусмотренных уголовным кодексом (по крайней мере, не совершает массово тяжких преступлений, которые затруднительно скрыть «этикой» закрытой корпорации, хотя бывают случаи, что недоросли, «заигравшись», совершают и такого рода преступления, которые скрыть не удаётся).

Но наряду с этой открытой для публичного обозрения иерархией, складывающейся в каждом вузе на основе его традиций, в вузах США существует и скрытая иерархия, принадлежность к которой обеспечивает более высокий фактический социальный статус, нежели статус в публичной иерархии.

В вузах США существуют «клубы по интересам». В одном вузе может быть несколько различных «клубов по интересам». Среди них есть открытые, членом которых может стать каждый пожелавший. Но есть и «закрытые», среди которых можно выделить две категории: к первой принадлежат те «клубы», стать кандидатом в члены которых можно по собственной инициативе (после «кандидатского стажа» происходит либо приём в члены «клуба», либо отказ в приёме); а ко второй категории принадлежат те «клубы», членом которых можно стать только по приглашению самих «клубов»[2].

И там нет никакой социальной стихийности: под «хи-хи — ха-ха» и шуточные игры в «клубные тайны» в период учёбы в вузах, особенно в «наиболее престижных», идёт выявление и отбор кандидатов на то, что они, делая карьеру после окончания вуза, в будущем лет через 20 войдут в правящую «элиту» США — станут действующими управленцами в их программно-адаптивном модуле — в государственности, в большом и в очень большом бизнесе, включая и транснациональный.

Некоторые из «клубных тайн» связаны с унижением участников и погружением их в мерзости. **Это — системное средство толпо-«элитарных» культур и субкультур, предназначение которого — психологическое подавление личности, первичное корпоративное сплочение и обеспечение корпоративной замкнутости, основанное на том, что люди в большинстве своём стыдятся огласки фактов их собственного унижения и соучастия в мерзостях.**

Т.е. дело обучения студентов в «наиболее престижных» вузах подчинено делу формирования некой непубличной корпорации — кадрового резерва «партии РЕАЛЬНОЙ власти», ветви которой действуют во всех структурах ***программно-адаптивного модуля*** *системы управления США по полной функции*.

Образно говоря, это такой многослойный «комсомол», — при постепенном погружении в его глубины с возрастом и карьерой, оказывающийся «партией РЕАЛЬНОЙ власти», хотя до его глубин доходят не все из тех, кто некогда вступил в «пионеры».

Т.е. в систему высшего образования под властью библейского проекта тоже проникает «соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие в процессе самоуправления системы и управления ею — масонство, действующее на основе принципов:

- каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
- неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

И в «наиболее престижных» вузах США этот фактор выражен наиболее ярко: общество «Черепа и костей» Йельского университета и т.п. закрытые «клубы по интересам» — «призывные пункты» масонства и связанных с ним непубличных корпораций, подчинённых библейскому проекту.

---

[1] На Западе дети многих «элитариев» из поколения в поколение получают довузовское образование в закрытых пансионах, где давно сложились свои традиции и ритуалы, сопровождающие учебный процесс.

В СССР и в постсоветской России в военных училищах бывшие суворовцы и нахимовцы образуют собой особое неформальное сообщество, приобщиться к которому прочие курсанты не могут.

[2] В фильмах «Посвящение Сары» (если вынести за скобки чрезмерность проявлений магии и мистики), «Ложное искушение» и в некоторых других эта сторона студенческой жизни в США отображена достаточно адекватно, и из них можно понять роль закрытых студенческих «клубов» в организации американского общества.

Т.е. система «клубов по интересам» в вузе выявляет и открывает возможности к карьерному росту молодёжи, обладающей психотипом (нравственностью и структурой психики) и идейной убеждённостью, отвечающими требованиям заправил библейского проекта к кадровому составу программно-адаптивного модуля системы управления обществом по полной функции.

В принципе в вузе США можно учиться, не проявляя инициативы к тому, чтобы вступить в закрытый «клуб по интересам»; можно отказаться от приглашения вступить в такого рода клуб; и не особо придерживаться традиций публичной жизни университетского городка. Это не скажется на получении диплома, но спустя несколько десятилетий, такое «ребяческое» проявление индивидуализма и отказа от корпоративности (в умолчаниях остаётся: обслуживающей библейский проект) будет иметь следствием ограничение возможностей карьерного роста:

- выйти на уровень «среднего класса», тем более хорошему специалисту, мешать не будут;
- но в высшие эшелоны «партии реальной власти» большинству таких индивидуалистов будет не войти — доступ туда только через закрытые «клубы по интересам», действующие в вузах США, и через вступление в масонство; *исключения могут быть, но они редки* и всё равно основываются на том, что «братаны»-масоны «дают добро», оценив психологию и способности «самостийного» претендента, кто-то ручается за такого нужного системе «профана», устанавливается опёка над ним и т.п. Но это для системы редкие исключения, поскольку всегда есть свой кадровый резерв на все случаи жизни.

Причина ограничений в делании карьеры «индивидуалами» в том, что:

Система «разделения властей» без «соединительной и нервной ткани» масонства не обеспечивает управления обществом в русле библейского проекта.

Соответственно этому обстоятельству, назначение системы студенческих «клубов» — вовлекать молодёжь в корпоративность, обслуживающую проект, всё более «элитаризующуюся» в осознании некоего «избранничества» и обособляющуюся от остального общества по мере продвижения вверх по её иерархии вплоть до уровня полного пренебрежения к «быдлу» и его жизням: *без этого были бы невозможны ни подрыв американского броненосца «Мэн» в Гаване в 1898 г., давший США повод к началу войны против Испании за контроль над её бывшими колониями; ни Перл-Харбор в декабре 1941 г., давший повод к вступлению США во вторую мировую войну XX века*[1]*; ни 9 сентября 2001 г. в Нью-Йорке, давшее повод к вторжению США в Афганистан и позднее в Ирак — в организацию каких преступлений высшая «элита» США внесла свой вклад.*

Однако имея за собой в прошлом множество такого рода «скелетов в шкафу»[2], представители высшей «элиты» США вышколены системой настолько, что никогда не позволят себе ничего подобного тому, что позволяют себе российские «элитарии» того нравственно-психологического типа, к которому принадлежат *С. Бодрунов и Д. Евсюков*[3]: такие типы будут отбракованы системой на ранних этапах,

---

[1] Была свёрнута разведка на дальних подступах к Гавайям, в результате чего японские силы приблизились не замеченными. Американские авианосцы (главная сила флота тех лет) были либо в плавании, либо были выведены на базы материкового тихоокеанского побережья США. В результате удар японской палубной авиации пришёлся по *устаревшим* линкорам времён первой мировой войны, боевая ценность которых уже была близка к нулю в сопоставлении с кораблями, которые уже были построены и продолжали строиться для их замены по новым проектам.

Всё это обеспечило то, что Перл-Харбор стал политическим шоу — зрелищно-кровавым, цинично-жестоким, но в результате которого США сколь-нибудь ощутимого военного ущерба не понесли. В частности, военные аналитики впоследствии отмечали, что если бы японцы отбомбились не по устаревшим линкорам, а по нефтехранилищам со стратегическими запасами нефти для флота, то США как минимум год не могли бы осуществлять массированное использование кораблей на Тихом океане по причине отсутствия для них топлива.

Так заправилы США укрепили свои политические позиции и создали предпосылки к тому, чтобы по завершении второй мировой войны США обрели статус «сверхдержавы № 1».

[2] «Скелет в шкафу» — распространённая на Западе идиома, обозначающая некую, порочащую хозяев тайну, которую те пытаются скрыть от гостей дома и остального общества.

[3] В Санкт-Петербурге «Глава городского Комитета по экономическому развитию, промышленной политике и торговле Сергей Бодрунов устроил скандал после съёмок в программе 5-го канала «Петербургский час» (событие произошло весной 2009 г.). Как сообщает портал Лениздат, как только закончился эфир, чиновник разразился бранью в адрес ведущих Пятого канала, всего журналистского корпуса этого канала и телезрителей, ради общения с которыми он пришёл в телецентр.

→→→

— Мало ли кто вам звонит? Какое-то быдло! Подумаешь, 25 тысяч безработных?! Это — ничего, капля в море. Не сдохнут! А ваши ведущие пускай готовятся отправиться на биржу. Хотя их там не устроят. Им теперь нигде не устроиться на работу. Как, впрочем, и вам, и вашим коллегам по передачке, — цитирует Лениздат.

Шокированные сотрудники попытались объяснить председателю КЭРППиТ, что передача и не могла пройти гладко, если в эфире он говорил об увеличении заработной платы граждан и отсутствии безработицы в городе, что на самом деле несколько противоречит реальности, судя по звонкам на многоканальную линию. Тогда высокопоставленный сановник прошёлся и по журналистам, которые позволили себе усомниться в профессионализме Сергея Бодрунова.

— Ваша передача — это «полный неформат». Вы действуете в интересах оппозиции власти. Ваши ведущие — это непрофессионалы в высшей степени! Какое вы имеете право задавать подобного рода вопросы и сомневаться в моём профессионализме? Кем вы тут себя возомнили? Вы — плохие журналисты! В чём разбирается эта пигалица (о директоре Дирекции городского вещания Пятого канала, ведущей «Петербургского часа» Татьяне Александровой)? Мне не дали сказать ни единого слова, — цитирует Лениздат. — Я выйду на акционеров и встречусь с генеральным директором канала. Вас всех и вашей программы тут не будет в ближайшее время! Вы не понимаете! Я не просто глава Комитета! У меня есть другие рычаги влияния.

Гнев чиновника обрушился и на пресс-секретаря КЭРППиТ Александра Сажина: начальник дал понять, что тот уволен. Сергей Бодрунов долго не унимался и, покидая телецентр, заявил: “Вы не представляете, какие у меня связи! Я могу купить этот канал. Что, может, и сделаю в скором будущем. И вас здесь никогда не будет…”» (http://spb.kp.ru/daily/24278/474314/print/).

«Независимая газета» оценивает это событие так: «Казалось бы, после таких откровений чиновник должен срочно подать в отставку, однако ничего подобного не случилось. А поскольку никаких антикризисных мер в отношении граждан у нас в стране до сих пор не производится, есть подозрение, что Бодрунов не является паршивой овцой в своём стаде. И что такого рода характеристику электората разделяют его товарищи по сословию» (http://www.ng.ru/week/2009-04-20/8_politics.html).

И действительно:

«В правительстве Северной столицы кипит работа. **Специальная комиссия выясняет, назвал горожан Сергей Бодрунов быдлом или нет?** Чиновники озвучили первые результаты. Они показали, что никаких оскорблений не было.

— Были проведены встречи и консультации как с самим Бодруновым, так и с журналистами, — заявил вице-губернатор Петербурга Михаил Осеевский. — Итогом пока не завершённой проверки стало неподтверждение факта оскорбления.

Как оказалось, перебранку могли слышать и быть её непосредственными участниками всего пять человек. Сам Сергей Бодрунов — а он всё отрицает; гримёры, которые о скандале ни сном, ни духом, и редактор программы Эльвира Шайкина. Она как раз и написала служебную записку, где привела все цитаты, прозвучавшие из уст чиновника.

Однако, как считают проверяющие, Сергею Дмитриевичу всё-таки придётся извиниться перед сотрудниками телеканала и журналистским сообществом за своё поведение. А вот перед петербуржцами уже вряд ли. Факта оскорбления-то, по мнению чиновников, не было, передаёт ЗАКС.ру» (http://spb.kp.ru/online/news/474799/). 23.04.2009 г.

Позднее СМИ сообщили, что С.Д. Бодрунов принёс свои извинения журналистам, но не лично, а письменно, опубликовав их на своём сайте. Но за «быдло» он извиняться не будет, поскольку такого слова, как он настаивает, не произносил. В.И. Матвиенко освятила этот итог авторитетом своей должности: «“Он признал, что был не прав, что был в эмоциональном состоянии, и он намерен сегодня принести извинения журналистам, и это будет правильно”, — подчеркнула губернатор.

“Я могу сделать скидку на то, что Бодрунов работал в промышленности в реальном секторе, что называется “у трубы”, и не был публичным человеком, не был подготовлен к такому ток-шоу, поэтому допустил ошибку на первом этапе своей работы. Но очень важно, что он это осознал”, — сказала Матвиенко.

“Никому не позволительно, руководитель ты Смольного или нет, в таком тоне общаться с журналистами”, — добавила она.

При этом, по словам главы города, Бодрунов отвергает тот факт, что он отрицательно высказывался в адрес звонивших в студию петербуржцев, и результаты служебного расследования также этого не подтверждают.

В то же время редактор «Петербургского часа» Сергей Бондаренко утверждает, что Бодрунов всё же позволял себе резкие и грубые выражения в адрес телезрителей» (http://www.newsru.com/russia/23apr2009/bodrunovutrybi.html). Там же сообщается, что, по мнению В.И. Матвиенко, «Бодрунов должен сам определиться со своей дальнейшей судьбой».

Однако журналисты отказались принять извинения: «Руководитель и ведущая программы “Петербургский час” Татьяна Александрова считает, что Бодрунов всё-таки должен уйти в отставку. Дескать, глава КЭРППиТ затянул со своими извинениями и самое лучшее, что он сейчас может сделать, — это написать заявление.

— На мой взгляд, человек не только испортил свою репутацию, но и имидж всей власти, — говорит Татьяна Александрова.

Так что «топор войны» до сих пор не закопан. Мол, раскаялся Бодрунов как-то не по-человечески. Зачем было дожидаться, когда пройдёт служебная проверка и разговор с Валентиной Матвиенко?

→→→

поскольку представляет угрозу для её стабильности; либо же они будут задолго до прихода в высшие эшелоны власти приучены к соблюдению корпоративной дисциплины и норм корпоративной «этики» в том числе и в отношении остального общества.

Здесь надо указать и на принципиальное отличие того, что понимается под принадлежностью к «элите» самими «элитариями» в США и в России-СССР-России:

- Для «элитария» США выход на определённый уровень в скрытной социальной иерархии масонства — это возможность занять определённые должности в публичной иерархии аппарата государственной власти и в бизнесе с принципиальной оговоркой: *в случае если «партия РЕАЛЬНОЙ власти» (эту роль в США исполняет скрытная иерархия масонства) призовёт к действию или предложит действовать*. Пока этого не произошло, всякий «элитарий» по отношению к потенциально открытым для него при его непубличном статусе публичным должностям — «запасной игрок», который может заниматься, чем ему угодно, при поддержке избранной им деятельности всё той же

— Он сам помнит, что там было, поэтому мог осознать гораздо раньше, — считает Александрова» (http://spb.kp.ru/daily/24284/479362/).

«Член правительства Санкт-Петербурга Сергей Бодрунов заявил, что скандал с некорректными высказываниями, которые он допустил за кулисами телепередачи, был спланирован заранее. За громкой историей, заявил он, могут стоять недовольные антикоррупционными мерами и большей открытостью бизнесмены, сообщает “Деловой Петербург”» (http://www.newsru.com/russia/17apr2009/exp.html). — О “своей борьбе” с коррупцией говорит владелец 9 квартир и 2 загородных домов, на счетах которого 81 млн. руб.

В общем, “элитарий” сорвался и публично сказал то, что в действительности думает о «быдле». И по имеющимся данным, он столь же барственно высокомерно ведёт себя на протяжении многих лет и с техническим персоналом, обслуживающим его деятельность: ему нужны холопы, а не равные ему в достоинстве товарищи по работе. Но таких, как он среди отечественной «элиты» не перечесть. И даже, если С. Бодрунова действительно «развели» на скандал, то — знали, на чём именно «развести» его как обыкновенного лоха…

И работникам телецентра повезло в том смысле, что С. Бодрунов открыл хайло, а не огонь на поражение по журналистам подобно тому, как это сделал в ночь с 26 на 27 апреля в московском торговом центре «Остров» начальник ОВД «Царицыно» майор милиции Денис Евсюков, убив перед этим из пистолета водителя, который подвёз его к месту преступления. Тогда Д. Евсюков убил троих человек и ранил шестерых (по другим данным — двоих убил и семерых ранил), а кроме того — стрелял в группу захвата, прибывшую для его задержания.

После совершения преступления оценка происшедших событий В. Прониным (начальник УВД Москвы, был снят с должности указом президента РФ вскорости после этого преступления) была таковой, что укладывалась в сценарий типа, если не «спустить дело на тормозах», то наказать по минимуму: «У него случился разлад в семье и неприятности на работе» (http://www.stringer.ru/publication.mhtml?Part=46&PubID=11245). Сразу же вспоминается фильм по сказке Е.Л. Шварца «Обыкновенное чудо»:

«Король: *Тише вы! Не мешайте мне! Я радуюсь! Ха-ха-ха! Наконец-то, наконец вырвалась дочка моя из той проклятой теплицы, в которой я, старый дурак, её вырастил. Теперь она поступает, как все* ***нормальные люди*** *(выделено нами при цитировании): у неё неприятности — и вот она палит в кого попало. (Всхлипывает.) Растёт дочка. Эй, трактирщик! Приберите там в коридоре!»* — Эпизод, когда министр-администратор вошёл в комнату, где заперлась принцесса, предварительно пообещав пристрелить всякого, кто войдёт к ней (после того, как принцесса и её возлюбленный поссорились в трактире).

Кроме того, «заявление Пронина по телевидению сразу после расстрела в супермаркете, прозвучало весьма сухо: *«Если давать характеристику сотруднику, то это хороший был оперативник, шёл к неплохой карьере* (Честнее было бы сказать: *Мы делали ему хорошую карьеру, и до этого эпизода он в общем-то оправдывал наше к нему доверие.). Но вместе со следствием пришли пока что к выводу, что это полное психическое расстройство»*. По словам Пронина, Евсюков был *«перспективным сотрудником и до этого происшествия характеризовался только с положительной стороны»*. К тому же, считает Пронин, майор Евсюков — *«хороший профессионал, он в воскресенье весь день дежурил в связи с празднованием Красной горки»* (http://www.azerros.ru/content/opinions/index.php?ELEMENT_ID=242).

Из интернета можно узнать, что Д. Евсюков — продукт продвижения «своих» в «элиту» по кланово-мафиозному принципу. В. Пронин знал отца Д. Евсюкова по службе в Курске. С переводом на службу в Москву В. Пронин позаботился о том, чтобы и некоторые его курские сослуживцы тоже получили должности в Москве. Отец Д. Евсюкова был одним из таких (о его карьере, которую пришлось прервать во избежание возбуждения уголовного дела по обвинению в подлоге и расхищении средств и в послекарьерном бизнесе см. публикацию в газете «Известия»: http://www.izvestia.ru/investigation/article3128125/). Когда Денис Евсюков вошёл в возраст, то встал вопрос, чем ему заниматься. Решили, что надо продолжать дело отца, тем более, что есть кому помочь в продвижении по службе. И помогали: на должность начальника ОВД «Царицыно» Д. Евсюков был назначен вопреки мнению Управления собственной безопасности, обвинявшей его в том, что живёт Д. Евсюков с супругой (тоже «элита» — в прошлом солистка поп-группы «Стрéлки») не по средствам, за выявление какого факта и оглашение его в характеристике сотрудники Управления собственной безопасности и были наказаны (http://www.rosbalt.ru/2009/04/29/637357.html).

«партией власти», т.е. при соответствующем уровне социальной защищённости и экономической обеспеченности, гарантированными системой *при условии, что он соблюдает корпоративную дисциплину и «этику» непубличной иерархии, к которой приобщился ещё в вузе*.

- Для отечественного «элитария» существует только публичный иерархический статус: если он вышел на определённый уровень в публичной иерархии, то *«раздайся грязь — г-но плывёт…»* — обеспечьте ему максимальный уровень вседозволенности: подайте ему все реальные и мнимые блага, которые соответствуют этому уровню, и обеспечьте ему возможность «вытирать ноги» обо всех, кто в публичной иерархии ниже. Образчики именно этого (хотя каждый по своему) и явили С. Бодрунов в Петербургском телецентре, а Д. Евсюков в московском торговом центре «Остров» и ранее неоднократно по службе.

То обстоятельство, что в публичной иерархии многими уровнями ниже него могут действовать индивиды, обладающие куда более высоким статусом в скрытных иерархиях толпо-«элитаризма», — эта мысль, которая в буйну голову отечественного «элитария» никак не укладывается.

Олицетворением этого нравственно-психологического типа стала старуха из «Сказки о золотой рыбке» А.С. Пушкина: она сделала в течение нескольких дней карьеру в публичной иерархии от простолюдинки до царицы и потом возжелала, чтобы золотая рыбка, которая ей всё это и обеспечила, — начала бы ей служить по-холопски и была бы у неё на посылках… Вести себя так, будто «ухватили Бога за бороду», — для отечественных «элитариев» — норма, которая пресекается только «полным обломом»: индивидуальным либо коллективным — вопрос обстоятельств[1].

Это различие «элитариев» — «у них» и «у нас» — носит характер мировоззренчески-психологический, и большей частью не осознаётся самими участниками внутриобщественных отношений. Оно обусловлено не тем сводом знаний и освоенных навыков, которые «их» и «наши» «элитарии» получили в вузах, а системой отбора кандидатов в непубличную корпорацию, которая действует в «наиболее престижных» вузах США и аналогов которой не было и нет в вузах России.

- «Элита» на Руси:
  - *беззастенчиво* антинародная эгоистичная корпорация, которая желает, чтобы народ признал, что он — быдло, перед которым «элита» в праве ни за что не отвечать;
  - никаких идей, кроме передачи «элитарного» статуса детям и внукам у отечественной «элиты» за душой реально нет, если какие-то идеи и провозглашаются её якобы смыслом жизни, то это — всего лишь маскировка «элитарного» паразитизма.
- А в США «элита», *при всех её пороках:*
  - предпочитает, чтобы народ был убеждён в том, что «элита» ответственна перед ним и работает на общенародные интересы, будучи «авангардом» народа в его общественно-историческом развитии;
  - при этом в умолчаниях остаётся, что общественно-историческое развитие в своей сути — продвижение библейского проекта порабощения человечества от имени Бога в «нецивилизованные» и «неправильно цивилизованные» регионы планеты.

Т.е. многие отечественные «элитарии» не состоялись бы в таковом качестве в США, поскольку их психотип и отсутствие хоть какой-то идейной убеждённости были бы признаны неприемлемыми для непубличной корпорации, осуществляющей реальную власть в системе «разделения властей»; а «элитарии» США не смогли бы состояться в таковом качестве в России, поскольку той непубличной системы, которая их рекрутировала и вела к вершинам публичной карьеры в США, в России нет, и здесь «элита» формируется на принципах отсутствия какой бы то ни было идейной убеждённости, откры-

[1] Причём этот стиль поведения начинается с весьма низких уровней в публичной иерархии. Он был свойственен многим и в Российской империи, и в СССР, и в постсоветской России. Один из уже давних примеров.

В 1970-е гг. сотрудники милиции Московского метрополитена как-то раз задержали гражданина, который был выпивши. Желая показать ему, «кто есть кто», они его ненароком убили, а когда шарили по карманам трупа, узнали, что убитый — офицер КГБ. Он был не в мундире, а «по гражданке» и возвращался домой после «корпоративной вечеринки», вследствие чего и был выпивши. Узнав, кто убитый, «доблестные» «менты» предприняли попытку избавиться от трупа. Однако КГБ довёл дело до расстрельной точки и использовал этот инцидент в своей борьбе против верхушки МВД во главе с министром Н.А. Щёлоковым.

Последний известен «коллекционированием» произведений искусства в особо крупных размерах, по какой причине ему впоследствии, после прихода Ю.В. Андропова к власти, пришлось застрелиться (согласно официальной версии), что позволило избежать суда и оставить «коллекцию» семье.

вающего дорогу проявлениям индивидуального и корпоративного паразитизма на народе и окружающей природной и социальной среде.

В обоих случаях образование — знания и навыки, приобретённые в вузе, — только дополнение к этим принципам.

В жизни различие «элитариев» и «элит» в целом США и России выражается в том, что:

- Если выходец из «элитарной» семьи в США туповат для того, чтобы освоить необходимый профессионализм, или не обладает какими-то иными личностными качествами, необходимыми для деятельности на определённых должностях, то ему либо найдут место на «скамейке запасных»; либо, допустив до реальной должности, приставят к нему «опекуна», который в непубличной иерархии обладает более высоким статусом, чем он, вследствие чего он будет подчиняться своему «опекуну», который будет занимать удобную для себя должность в его аппарате, а их взаимоотношения будут обставлены внешне вполне политкорректно: и для того, и для другого, и для окружающего общества — все они будут поданы обществу как просто «члены одной команды, делающие общее дело в интересах народа США».

  И в *любом из вариантов во множестве случаев их реализации* вся система программно-адаптивного модуля *будет работать, поскольку основана на корпоративной дисциплине и «этике» непубличных иерархии управления библейским проектом,* в которую и «опекун», и публичный деятель вступили ещё в вузе и без поддержки которой в публичной иерархии не смогли бы продвинуться столь высоко.

  - Если же «элитарий» в США нарушит дисциплину и «этику» непубличной корпорации, то его так «опустят», что другим это послужит уроком, и будет им неповадно.
  - Если же по приказу непубличной корпорации он совершит преступление, то ему не будет ничего: в крайнем случае, если даже он и будет наказан «по закону для всех», то непубличная корпорация подведёт его под амнистию, организует помилование, оплатит «моральный ущерб», окажет поддержку семье и т.п.
  - Если же преступление совершено как отсебятина в нарушение норм дисциплины и «этики» непубличной корпорации, то такому «элитарию» придётся отвечать по всей строгости закона и его наказание будет использовано в пропаганде тезиса «перед законом все равны», что необходимо для поддержания стабильности системы.
  - Также система, находя чью-либо «самодеятельность» неуместной, может снять с него защиту, и в этом случае судьба братьев Кеннеди (Джона и Роберта) и их клана — ещё не худший вариант развития ситуации.

- В России же «элитарный» недоумок или хам — «по праву» «элитария» — займёт любую должность, к работе на которой он объективно не способен, и будет на ней самодурствовать, не внемля подчинённым ему профессионалам[1], в стремлении показать, что начальник — он, и потому все, кто ниже его в публичной иерархии — дураки. При этом он ещё искренне убеждён в том, что и вышестоящие начальники — тоже дураки, перед которыми он однако вынужден холопствовать либо для того, чтобы просто делать карьеру, либо чтобы (как ему видится), героически «жертвуя собой» в холопстве, — делать общественно или государственно важное дело, которое кроме него никто якобы сделать не сможет.

  Если свободных должностей не хватит, то под него создадут должность и будут платить должностной оклад, обеспечивающий «элитарный» статус[2]. Преступление для него может быть и не наказуемым в силу его «элитарного» статуса[3] и *«элитарно»-корпоративной солидарности таких же, как и он сам по их нравам преступников — как состоявшихся, так и потенциальных*.

---

[1] В этом аспекте фильм Н.С. Михалкова «Сибирский цирюльник» — весьма реалистичен: в компетенции *великого князя (члена царской семьи)* решение вопросов, в которых он сам «ни уха, ни рыла», и решаются они на основе успеха в интригах, а не на основе выявления общественной полезности и соответствующей ей целесообразности. А в остальном этот фильм — «истеричные слёзы и пьяные сопли в шоколаде», т.е. очень далёк от той реальности, которой жила Российская империя тех лет.

[2] Примером тому «служба Родине» батюшки Егора Тимуровича Гайдара, ставшего кабинетным адмиралом — под него была создана адмиральская должность в редакции газеты «Красная звезда».

[3] Интернет забит сообщения о такого рода неподсудности «элитариев». Один из наиболее широко известных примеров такого рода: долго не было слышно, чтобы выживших в январской (2009 г.) катастрофе вертолёта на Алтае «элитарных» браконьеров привлекли к уголовной ответственности за браконьерство, хотя нынешний президент РФ Д.А. Медведев ещё до своего избрания и непосредственно после него произносил много слов о борьбе

→→→

Каких либо идеалов, не относящихся к теме «хапнуть», показать свою «крутизну», закрепить свой статус и передать его своим детям, — у них нет, да и этот идеал они не всегда осознают, поскольку их психология не многим сложнее, чем «психология» кишечнополостных. И соответственно никакой идеи цивилизационного строительства за ними нет: ни их собственной, ни какой-либо чужой, на которую бы они работали как зомби, не осознавая её сути.

Поскольку описанное — системообразующий фактор в нашем отечестве, то такое поведение «элитариев» приводит к тому, что они сами же и обрушивают систему, которая обеспечивала им всё. Обрушение системы ими происходит неизбежно и может протекать в виде либо социальной катастрофы *(революции начала XX века, смутное время рубежа XVI — XVII веков, нашествие Батыя и установление ига в XIII в.)* либо в форме преобразований, проводимых «тираном» и сопровождающихся зачисткой прежней «элиты» *(опричнина Ивана Грозного, модернизация страны во времена Петра Великого, уничтожение «ленинской гвардии» в 1930-е гг. в процессе сталинской модернизации).* В любом из вариантов «элита» обновляется по персональному составу наследственно-«элитарных» кланов, после чего процесс «элитаризации» престижных областей деятельности и деградации «элиты» повторяется на Руси в новых исторических декорациях, а прежняя история переписывается по политическому заказу новой «элиты».

Ещё одно принципиальное отличие в том, что:

- Доступ представителям простонародья в высшую публичную «элиту» США в принципе открыт для всех, кто способен обрести и действительно обретает необходимый профессионализм и по своему психотипу соответствует требованиям непубличной корпорации, хотя и с оговоркой на специфику системы образования, дебилизирующей изрядную долю населения, и уклада общественной жизни, господствующего в ту или иную эпоху: иначе бы девочка-негритянка не смогла бы стать всем известной Кондолизой Райс, а мальчик-негр не смог бы стать Колином Пауэллом, таким, каким мы его знаем, — оба выходцы из далеко не «элитарных» семей. Но и в прошлом, когда такая карьера для «афроамериканца» была невозможной, выходцы из других социальных групп простонародья поднимались в публичной иерархии США на высокие уровни, и их успех был реальным жизненным примером для других и работал на воспроизводство в преемственности поколений и развитие социальной системы под концептуальной властью либерально-буржуазной версии библейского проекта, подтверждая её культовый миф о том, что в их обществе — свобода, благодаря которой человек может «сделать себя сам», если будет целенаправленно к этому стре-

---

с правовым нигилизмом (см. аналитические записки ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (76), № 5 (77), 2008 г.).

Но всё таки свершилось: «Следственный комитет при прокуратуре РФ возбудил уголовное дело по факту незаконной охоты чиновников на Алтае 9 января 2009 года на архаров — священных для коренных алтайцев животных, занесённых в Красную книгу, сообщил РИА Новости источник в правоохранительных органах. Экологи и общественность несколько месяцев добивались такого решения.

По неофициальным данным, пассажиры вертолета Ми-171, на борту которого находился полпред президента РФ в Госдуме Александр Косопкин, охотились на редких животных. По мнению следователей, вертолёт снизился до опасной высоты и зацепил винтом склон горы Чёрная или попал в порыв сильного бокового ветра. В авиакатастрофе погибли семь человек, включая Косопкина. Четверо выжили.

“Уголовное дело по факту незаконной охоты на архаров возбуждено в рамках расследуемого Главным следственным управлением СКП РФ дела о крушении вертолёта”, — сказал собеседник агентства.

По факту крушения вертолёта уголовное дело было возбуждено по части 3 статьи 263 УК РФ (нарушение правил безопасности эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта), которая предусматривает наказание до семи лет лишения свободы. Все материалы дела были переданы из Новосибирска в Москву — в ГСУ СКП» (http://sibir.rian.ru/incidents/20090505/81783407.html).

Для того, чтобы дело о браконьерстве было возбуждено, потребовалось 4 месяца и непрестанные напоминания со стороны общественности. И есть подозрения, что система «элитарной» юриспруденции в РФ такова, что если бы не авиакатастрофа, то уголовное дело в отношении VIP-браконьеров возбуждено не было бы вовсе, и А. Косопкин и прочие остались бы безнаказанными, как и их возможные предшественники: вряд ли А. Косопкин был первопроходцем в деле VIP-браконьерства с вертолёта.

Не лишне вспомнить и эпизод с «непотопляемым» А.Б. Чубайсом и коробкой из-под ксерокса с 500 000 долларов, имевший место в период президентской избирательной кампании 1996 г. Б.Н. Ельцина: дело было замято по указке «всенародно» избранного гаранта конституции и прочей законности, а те, кто пытался его возбудить, — удалены из аппарата государственной власти.

миться и работать на это[1], а не бездельничать, деградировать в пороках и требовать соцобеспечения по высшим потребительским стандартам.

При этом надо отметить, что в «наиболее престижные» вузы США может поступить и простолюдин, а не только представитель наследственной «элиты» или среднего класса. А по поступлении в один из таких вузов, если его нравственно-психический тип, круг интересов и интеллект отвечают потребностям заправил либерально-буржуазной версии библейского проекта, реализуемой на основе США, — он будет приглашён и в соответствующий закрытый «клуб по интересам», что откроет перед ним возможности делания карьеры как публичной, так и не публичной, и естественно — даст возможность расплатиться по кредитам, если он их брал для обеспечения учёбы. Т.е. он действительно «сделает себя сам», но… **при поддержке непубличной корпорации**.

Поскольку высокому публичному статусу в большинстве случаев сопутствует и некий непубличный достаточно высокий статус в иерархии масонства, то потомки публичных «элитариев» первого поколения имеют реальные шансы приобщиться и к наследственной непубличной «элите» США, конечно с оговорками на действие *фильтра (по 33 ступень — все, по 67 — только евреи, по 99 — только раввины, и высшие степени в каждом разряде только при соучастии в делах системы на протяжении нескольких поколений)*.

И это всё в совокупности обеспечивает воспроизводство управленческого профессионализма в программно-адаптивном модуле и *наиболее высокий уровень дееспособности (в сопоставлении с другими культурами)* правящей «элиты» США в преемственности поколений с оговоркой — в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Хотя в истории США были тяжёлые срывы управления как во внутренней[2], так и во внешней политике[3], однако по прошествии времени США благодаря эффективной системе воспроизводства в преемственности поколений дееспособного программно-адаптивного модуля — обновляющейся по персональному составу кланов правящей «элиты» — в общем-то успешно преодолевали последствия такого рода срывов, выявляли и разрешали многие проблемы, которые были причинами срывов управления в прошлом[4].

- В России — СССР — постсоветской РФ всё гораздо менее цивилизованно в отношении любой идеи цивилизационного строительства (как региональной значимости, так и глобальной значимости): «элитарии» непрестанно публично воспроизводят родоплеменной строй, в котором продвижение в высшую публичную «элиту» выходцев из простонародья становится всё более затруднительным по мере «элитаризации» престижных сфер деятельности и сферы власти, прежде всего, вплоть до практически полной невозможности приобщиться к «элите» иначе, как через неравный брак простолюдина с «элитарием» (примером чему *временный* зять Н.С. Хрущёва — А.И. Аджубей[5]).

---

[1] Один из таких выходцев из простонародья — сенатор Роберт Карлайл Берд (1928 — 2010), который «благословил» нынешнего президента США Б.Х. Обаму на работу в Сенате США, когда Обама был впервые избран в Сенат. Р.К. Берд прожил долгую и не простую жизнь: вырос в семье дяди и тёти в бедном шахтёрском посёлке в штате Вирджиния, потом работал сам и учился большей частью «без отрыва от производства», перепробовав множество профессий; в годы войны — сварщик в военном кораблестроении; после войны вернулся в родную Вирджинию и победил на выборах в её законодательное собрание, с 1952 г. в Конгрессе, с 1958 г. — в Сенате; политическую деятельность начал ещё в юности в Ку-Клус-Клане, а на закате жизни благословляет (судя по всему искренне) чернокожего Б.Х. Обаму, только что избранного сенатором, на работу в Сенате. Почти за 90 лет жизни человек много чего видел, много чего понял и во многом изменил себя сам в соответствии с тем, что начинал понимать. Но жизнь не вечна, а быстродействие чувств и интеллекта ограничены…

Нынешний губернатор Калифорнии, в прошлом актёр Арнольд Шварценеггер, — иммигрант в США.

Есть и миллионеры, и миллиардеры, выходцы из простонародья, в их числе и Дж. Сорос — тоже иммигрант из Венгрии.

[2] Гражданская война 1861 — 1865 гг. — результат несоответствия объективным целям общественного развития самих США в русле Промысла их внутренней политики на протяжении нескольких предшествовавших войне десятилетий.

[3] Вьетнамская война и её итоги; начатые администрацией президента Дж.Буша младшего операции в Афганистане и в Ираке — исторически недавние примеры несоответствия внешней политики Вашингтона интересам населения США и других стран мира.

[4] См. аналитическую записку ВП СССР «Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект “Обама”» из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

[5] А.И. Аджубей (1924 — 1993), после женитьбы в 1949 г. на дочери Н.С. Хрущёва Раде — своей однокурснице, возглавил сначала газету «Комсомольская правда» (в 1957 — 1959 гг.), а потом официоз СССР — газету «Известия» (в 1959 — 1964 гг.).

→→→

Это прямая противоположность тому, что имеет место в США. Следствия этого в толпо-«элитаризме» на Руси норма:

1) прогрессирующее нарастание непрофессионализма и управленческой неадекватности правящей «элиты», падение качества управления;

2) социально-стихийный характер борьбы за власть и обретение «элитарного» статуса со стороны разного рода оппозиций правящей «элите».

И сочетание первого и второго в жизни можно охарактеризовать словами эмигранта из России Питирима Александровича Сорокина — одного из основателей западной социологической науки[1]:

«Когда политический режим начинает рассыпаться, “вирус дезинтеграции” быстро распространяется всюду, заражая все институты власти, проникая во все щели.[2] Падение режима — обычно это результат не столько усилий революционеров, сколько одряхления, бессилия и неспособности к созидательной работе самого режима... Если революцию нельзя искусственно начать и экспортировать, ещё менее возможно её искусственно остановить. Революции для своего полного осуществления на самом-то деле вовсе не нужны какие-то великие люди. В своём естественном развитии революция просто создаёт таких лидеров из самых обычных людей. Хорошо бы это знали все политики и особенно защитники устаревших режимов. Они не могут оживить такой отмирающий режим, как, впрочем, и другие не могут начать революцию без достаточного количества взрывчатого материала в обществе» (Сорокин П.А., «Дальняя дорога. Автобиография», М. 1992, с. 37 — 38: http://hronos.km.ru/biograf/sorokin.html).

Поэтому с точки зрения представителей высшей «элиты» США (как и с точки зрения их хозяев — заправил библейского проекта): **Россия — страна дикарей, не поддающихся процессу «оцивилизовывания», и потому «эти дикари» ещё хуже и бесперспективнее, нежели коренное население самих США, большей частью истреблённое к началу XX века**.

Хотя у некоторых представителей «элиты» США есть мнение, что это (если вспомнить Вини Пуха в эпизоде с пчёлами) — какие-то «неправильные дикари»: «начистили» пусть и *неправильно, но всё же высокоцивилизованной* Германии; в космос вышли раньше, чем цивилизованные и передовые во всех отношениях США; и вообще у них много странностей и непонятного… так что не надо делать резких движений, во всяком случае, «пока», а надо подавать им себя не как грозовую «тучку», а как ласковое «солнышко», чтобы не повторить ошибку Вини Пуха.

Конечно есть умники, которые знают, что *«ссылки на деятельность масонства, способны объяснить всё в истории»*, но их «не проведёшь» — они-то знают, что *«масонство не существует, а если и существует, — то ради того, чтобы “коллекционировать марки и бабочек”»*.

Но ссылки на деятельность масонства действительно способны объяснить многое, если:

- иметь адекватные представления о том, что такое процесс управления вообще,
- как управление может быть организовано в обществе
- и соотносить с этими знаниями большей частью общеизвестную фактологию.

Однако, это — как раз то, чего не даёт ни система образования «для всех», ни система образования для «элиты».

Кроме того, среди обвинений в адрес Н.С. Хрущёва при его снятии были обвинения в том, что члены его семьи подменяли в переговорах с государственными деятелями зарубежья должностных лиц государственного аппарат СССР. В этом был активен и А.И. Аджубей (см. «ДОКЛАД ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС НА ОКТЯБРЬСКОМ ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС (ВАРИАНТ)» — АГТ РФ. Ф. 3. Оп. 67. Пакет № 223. Подлинник. Машинопись. Опубликовано: Вестник Архива Президента Российской Федерации. 1998. № 2. С. 102 — 125).

[1] П.А. Сорокин (1889 — 1968). В 1917 г. — один из лидеров партии эсеров, выслан за границу по постановлению коллегии ГПУ в 1922 г. — причиной послужила его разгромная рецензия на книгу Н.И. Бухарина «Теория исторического материализма»; в эмиграции вошёл в число основоположников и классиков западной социологии, считается автором «теории конвергенции» — исчезновения различия между исторически реальным капитализмом и исторически реальным социализмом в ходе их культурно-политического развития; один из его студентов — Д.Ф. Кеннеди — стал президентом США.

[2] В этой фразе перепутаны места причин и следствий: реально — когда *«вирус дезинтеграции» (т.е. специфическая разновидность индивидуализма, не способного к корпоративности)* начинает распространяться всюду, проникая во все щели и поражая все общественные институты (разве что за исключением уголовных мафий), политический режим начинает рассыпаться.

И повторим ещё раз: марки, бабочек, спичечные этикетки, пивные бутылки и крышки от них коллекционируют другие; а «братаны» изначально приставлены к деланию политики (внутренней и внешней политики каждого *государства, где они заводятся)* в русле глобальной политики библейского проекта, о которой сами «братаны» знают каждый только соответственно своей степени посвящения, и если кто-то из них действительно преуспел в коллекционировании марок или бабочек, то это — его хобби, а не дело, ради которого было создано масонство.

Однако было бы неправильно думать, что масонство в США — некая подпольная организация, каким оно было бóльшую часть времени своей деятельности на территории Руси[1]. В США изначально масонство — легальная легитимная организация, и отношение к ней и к её членам у обывателей США примерно такое же, каким было в СССР отношение к КПСС и её членам в годы брежневского застоя или ныне — к «Единой России» и её членам:

- все знают, о существовании,
- желающие сделать карьеру стремятся как максимум вступить, а как минимум сотрудничать,
- не всех желающих принимают в свои ряды, но многих и принимают,
- однако подавляющему большинству нет дела до внутрипартийной жизни и партийных реальных и мнимых тайн и секретов.

Разница только в том, что:

- в КПСС внутренние мафии были, в «Единой России» они есть, но эти внутренние мафии в своей основе имели и имеют клановость как средство удовлетворения своего «потреблятского» эгоизма,
- а масонство многослойно, и в каждом его слое есть некая идеологическая и мировоззренческая специфика, создающая определённую общность надкланового характера.

Это следствие того, что масонство работает на политическую идею более высокого уровня цивилизованности, нежели *идея утверждения и воспроизводства родоплеменного толпо-«элитарного» строя в преемственности поколений,* на которую работает отечественная «элита», её внутренние мафии и мафии претендентов в «элиту будущего».

Но идея родоплеменного «элитаризма» объективно несовместима с технической цивилизацией, основанной на коллективном труде и разнородном профессионализме. И это — обещает печальные перспективы для Руси в случае, если она не освободится от приверженности толпо-«элитаризму».

В общественной жизни США — соответственно описанным выше принципам построения системы управления ими по полной функции и воспроизводства кадрового состава программно-адаптивного модуля — все публичные организации представляют собой либо системные интерфейсы, через которые не омасоненные обыватели взаимодействуют с непубличной иерархией масонства (таковы все политические партии США[2]); либо изначально самодеятельные организации, в которые проникает периферия «партии РЕАЛЬНОЙ власти» — масонства — вследствие чего они тоже оказываются интегрированными в систему управления США извне.

Обыватели либо лояльны и поддерживают систему, живя под властью *привычек, традиций (сформированных политической волей, реализующей принципы выраженные масоном-декабристом П.И. Пестелем*[3]*) и законов,* не задумываясь о смысле жизни США как социальной системы; либо недо-

---

[1] Одного из первых организаторов масонства в Российской империи — Новикóва (надо отметить, что по жизни был наредкость аморальный тип) «сдал» батюшка будущего декабриста П.И. Пестеля. Было это во времена царствования Екатерины II. Её сын — император Павел I, — наблюдая за бесплодной борьбой своей матушки с масонством и понимая её бесплодность, — решил возглавить Мальтийский орден, объединявший аристократию Европы. Но это его не спасло, ибо он проявил самодержавную отсебятину, которой не нашлось места в концепции управления глобализацией в русле библейского проекта. И за то, что он повёл Россию против планов библейской концептуальной власти, его убила пробританская либерально-буржуазная ветвь масонства.

И далее в том же духе: масонство — организационная форма оппозиции любому исторически сложившемуся режиму «элитарных» «государственников» на Руси.

[2] От выборов до выборов действуют только «ЦК» и региональные «штаткомы», перед выборами они привлекают волонтёров, а волонтёры обеспечивают электоральную поддержку, первичных организаций практически нет, а рядовых постоянных членов — ничтожная доля по отношению к численности населения.

У нас же, кто какую партию ни создаст, — получается очередная вариация на темы КПСС брежневско-застойных времён.

[3] 1. «Опыты всех веков и всех Государств доказали что Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и Законы под коими они живут».

→→→

вольны, но понимают, что в одиночку противостоять системе и изменить её — они не способны и потому либо деградируют, либо приспосабливаются и влачат существование — жалкое в морально-психологических аспектах, но возможно вполне благополучное в аспектах «потреблятства».

Система же образования — как всеобщего, так и «элитарного» в «наиболее престижных вузах» только — одна из подсистем в управлении обществом в библейском проекте на основе проникновения в него масонства, обеспечивающая программирование психики людей в соответствии с принципами осуществления рабовладения, высказанными в конце раздела 10.6.

Как было отмечено в начале раздела 10.1.2, в человеческих обществах варианты «отношения» культуры к личностному познавательно-творческому потенциалу как к объективному фактору могут быть различными. Система образования — одна из составляющих культуры общества и анализ систем образования толпо-«элитарных» обществ, показывает, что они построены так, что при поверхностном взгляде представляются безразличными к деятельности индивидов, направленной на освоение их познавательно-творческого потенциала, — в том смысле, что каждый со своим познавательно-творческим потенциалом делает всё, что ему угодно: хочет — осваивает и развивает, а хочет — занимается чем-то другим.

Отличники в системе образования толпо-«элитаризма» это:

- либо *полу*-умные, у которых правое полушарие отключено от процесса мышления и восприятия текстов, вследствие чего они мыслят *языковыми структурами* — пустыми или не определённого образного содержания (т.е. они способны вызубрить и сдать на «отлично» такому же *полу*-умному преподавателю толстенный трактат хоть о «глокой куздре», хоть о «кумулятивной синикме», — был бы такой трактат написан, а его «изучение» — введено в учебную программу[1]);
- либо нравственно порочные циники, которым всё равно за какой вздор получать отличные оценки.

Отличники, которые прошли через идиотизм системы образования толпо-«элитарных» обществ, не будучи *полу*-умными или циниками, — вследствие того, что их хранил Бог, — единичные исключения.

Толпо-«элитарная» система образования такова, что наиболее умные дети в их большинстве в ней становятся «умными двоечниками». В начальных классах их интуиция достаточно развита, и они достаточно свободны, чтобы интуитивно учуять вздор школьных программ, и не тратить время на его изучение. Но культура мышления и запас знаний в этом возрасте у них ещё не достаточны для того, чтобы возразить учебникам и учителям.

Кроме того, (уже в старших классах) те, кто возражает и в ряде случаев демонстрирует знания предметов, более глубокие, нежели у учителей-предметников (бывают и такие ученики), — часто сталкиваются с психологическим прессингом «педагогов», способным довести подростка до психушки или самоубийства, если он оказываются не способным выдавить бестолкового педагога из класса или быть выше его глупости.

Став взрослыми, бывшие «умные двоечники» сохраняют ясность и незакрепощённость чувств и ума (если в подростковом возрасте не становятся жертвами пороков), но будучи обременены житейскими заботами и работой, не имеют свободного времени (а также и средств) для того, чтобы выработать альтернативную по содержанию более адекватную науку.

> Поэтому главное преступление системы образования в толпо-«элитарных» обществах в том, что она гасит творческий потенциал большинства; а тех, чей потенциал, не смогла погасить, в большинстве своём оставляет невежественными.

Реально алгоритмика системы образования «для всех» в толпо-«элитарных» обществах направлена на подавление познавательно-творческого потенциала большинства в угоду тем или иным меньшинствам — вплоть до генетического закрепления эффекта подавления или уничтожения познавательно-творческого потенциала *(если это положение соотнести с определением фашизма в разделе 8.7, то должно быть понятно, что подавление познавательно-творческого потенциала — не только свойство фашистских по их сути культур, но и средство становления фашизма);*

---

2. «Все племена должны быть слиты в один Народ» (П.И. Пестель. «РУССКАЯ ПРАВДА», орфография и пунктуация цитируемой публикации: http://lib.babr.ru/index.php?book=4533; http://constitution.garant.ru/DOC_32000.htm).

[1] В СССР роль такого рода трактатов о «глокой куздре» играли произведения основоположников марксизма-ленинизма вследствие метрологической несостоятельности философии и политэкономии «мраксизма». В постсоветской России на эту роль претендуют «Основы православной культуры».

Достигается это тем, что образование носит практически полностью текстуально-книжный характер, а по своему содержанию — является фактологическим, т.е. включает в себя информацию, относимую большей частью к третьему приоритету обобщённых средств управления и отчасти ко второму (какая ни на есть хронология развития человечества, отраслей знаний и профессиональной деятельности в учебные программы всё же включена). К тому же предоставляемая учебной программой фактология не всегда адекватна предметной области как таковой, а кроме того, программы образования включают в себя в ряде случаев и информацию *растлевающего* детей характера (например пропаганда так называемого «безопасного секса», которая скрывает вредоносные последствия телегонии).

Всё, что относится к первому приоритету обобщённых средств управления, философско-камертонной тематике, философии, истории и социологии, а также — **к тематике *управления вообще* и организации управления в обществе (и в особенности — *на макроуровне*)** — либо полностью исключено из учебных программ, либо подаётся в них в ущербном и извращённом, настолько «засушенном» виде, что вызывает интуитивно мотивированное отвращение у подавляющего большинства учащихся[1].

В системе образования для «высшей публичной элиты» — то же самое с той лишь особенностью, что управленческая составляющая даётся в таком виде, что обеспечивает не более, чем работу представителей «элиты» в программно-адаптивном модуле в качестве «клерков» от микро- до макро- уровня, а не хозяев, поскольку не даёт представления о полной функции управления и её реализации в разных процессах управления как на микро-, так и на макро- уровнях.[2]

---

[1] Мнение одного из российских «топ-менеджеров», получившего второе образование в Стэнфорде:

«Я не экономист. Я — управленец.

(…) Система обучения в Стэнфорде к МАКРОэкономике не имеет НИКАКОГО отношения.

Для меня МАКРОэкономика, все эти кривые и прочий бред — так и остаётся бредом. Я его последний раз “видел” в аспирантуре в России. В Стэнфорде даже курса такого не было — “макро” экономика.

Нас фокусировали совсем на другое — психология, теория игр, экономика МИКРО — т.е. предприятий, психология внутри компаний, психология межличностных отношений, управление массами (как на уровне стран, так и компаний) и личностями, политика и политология, поведение организаций и масс людей, организационные структуры, теория вероятностей (её прикладной аспект во взаимодействии с психологией), стратегия, маркетинг, социальные сети (в том числе сети влияния и связи), теория переговоров и конфликтов (включая как управлять конфликтами на уровне стран, групп, корпораций), межличностные отношения, международные отношения, иностранные языки, власть и использование власти, лидерство с высоким потенциалом, и пр.».

[2] Это касается и «Московской школы управления» «Сколково» в Одинцовском районе Подмосковья и её петербургского дубля, на которые уповают высшие государственные чиновники РФ.

«Инициатива создания СКОЛКОВО принадлежит частному бизнесу: учредителями школы стали российские и международные компании и частные лица. Школа создаётся с нуля, а не на базе действующего ВУЗа. Проект по созданию СКОЛКОВО реализуется на принципах частно-государственного партнёрства в рамках Приоритетного Национального проекта «Образование». Президент Российской Федерации Д. А. Медведев является Председателем Международного Попечительского совета СКОЛКОВО. При этом, финансирование СКОЛКОВО осуществляется исключительно на средства частных инвесторов — проект не использует средства государственного бюджета.

Основным направлением деятельности СКОЛКОВО станет реализация образовательных программ MBA, Executive MBA и Executive Education. Несмотря на то, что кампус СКОЛКОВО ещё не построен, школа уже проводит краткосрочные программы Executive Education. В январе 2009 года начались занятия по программе Executive MBA. Программа MBA будет запущена осенью 2009 года одновременно с открытием кампуса школы.

Наряду с развитием образовательных программ школа ведёт исследовательскую и издательскую деятельность.

Московская школа управления СКОЛКОВО является членом ряда профессиональных союзов, общественных объединений, ассоциаций и активно сотрудничает с другими международными бизнес-школами» («Википедия»).

«**Магистр делового администрирования**, **МДА** (англ. *Master of Business Administration*) (используется также калька с английского **магистр бизнес-администрирования**, **МБА**) — квалификационная степень в менеджменте (управлении).

Квалификация МДА подразумевает способность выполнять работу руководителя среднего и высшего звена (выделено нами жирным при цитировании). Период обучения в зависимости от начальной подготовки и конкретной программы занимает от двух до пяти лет. (…).

Единой и общепринятой систематизации программ не существует (так же как отсутствует единый стандарт MBA). Однако можно выделить наиболее принципиальные формы проведения программ, распространённые в мире:

- Executive MBA (EMBA) — программы ориентированные на руководителей высшего звена, содержательно опирающиеся на значительный опыт работы учащихся;

→→→

Все эти особенности системы образования в толпо-«элитарных» культурах обеспечивают тот результат, что люди с даже высочайшим по их мнению образованием представляют собой толпу, уступающую по показателям незакрепощённости чувств, разума и здравомыслия тем, кто был *умным* двоечником в общеобразовательной школе и по каким-то причинам проигнорировал учебный процесс, хотя мог бы успешно освоить и куда более сложную и обширную учебную программу в иной школе — ориентированной на становление *человечного типа строя психики у всех её учеников как основы для их взрослой жизни*.

10.8. Бюрократия

Когда численность носителей определённой культуры преодолевает то пороговое значение, в пределах которого «все знают всех», и при этом общество сталкивается с проблемами, которые затрагивают всех в преемственности поколений и требуют координации использования ресурсов всего общества, эта культура обретает потребность *в государственности как системе управления делами общественной в целом значимости на профессиональной основе*.

Деятельность государственности при преобладающей культуре мировосприятия людей невозможна без письменности, документооборота и архивов, поскольку проблематика, с которой работает государственность, требует ознакомления с одной и той же информацией разных людей, в разное время, подчас вне возможностей прямого личностного общения носителей той или иной информации, в том числе и потому, что их в жизни общества может разделять несколько поколений. Такого рода потребности в информации, необходимой для управления, в состоянии обеспечить только документирование управленческой деятельности, документооборот и архивы, сопровождающие управление.

Поэтому культура документирования, документооборота и архивного дела — одна из главных компонент управленческой субкультуры всякого общества.

Однако есть люди, которые за документооборотом не видят ни реальных проблем, ни управления их разрешением. Для них производство документов и документооборот и есть управленческая дея-

---

- Full time MBA — традиционные программы в формате «очного» обучения, рассчитанные на обучение «с отрывом от производства»
- Part time MBA — программы проводимые «очно», но при этом, подразумевающие, что учащийся отдает обучению не все свое время (как правило из-за необходимости совмещать обучение с работой). Наиболее распространены варианты вечернего и модульного построения программ Part-time.
- Distance-learning MBA — программы, при которых для достижения ещё большей гибкости учебного процесса используются методы дистанционного обучения» («Википедия»).

20 сентября 2009 г. президент РФ Д.А. Медведев, А.В. Дворкович (советник президента по экономическим вопросам), И.И. Шувалов (первый заместителя председателя правительства РФ; базовое образование — юрист по специальности «правоведение», МГУ; характеризуется как приверженец либерализма) приняли участие в открытии этой школы и при этом Д.А. Медведев сам вручил студенческие билеты некоторым студентам.

«В “Сколково” разработана новая модель бизнес-образования: одну треть образовательных программ составляют семинарские и лекционные занятия, две трети — реальные проекты, которые студенты будут осуществлять в компаниях России, Индии, Китая, США. На последней ступени обучения студенты должны создать свой собственный бизнес, защитив который, получить реальное финансирование из венчурного фонда “Сколково”» — сообщается об этом проекта на официальном сайте президента РФ (http://www.kremlin.ru/news/5517).

Пресса назвала «Сколково» «школой миллионеров».

Как можно понять, стандарт МДА-MBA предполагает обучение сразу же «на начальника» среднего и высшего уровня, не обязывая при этом обучаемых знать предметную область сферы деятельности, которой они должны в будущем руководить. Обязанность знать дело (а его освоение куда более трудная работа, нежели освоение управленческой грамотности и принципов бухгалтерского учёта) возлагается на кого-то другого. В этом — одно из проявлений идиотизма финансово-счётного подхода к экономике.

В наши дни наиболее умные менеджеры, получив диплом «менеджера» и *осознав тот факт, что они получили фальсификат образования вообще, и управленческого образования, в особенности,* начинают получать настоящее образование по инженерным специальностям, соответствующим их отрасли деятельности; остальные же так и остаются *«менагерами» (слэнговое слово, которым презрительно именуют менеджеров, не знающих дела, которым они руководят: в его основе лежит неправильное прочтение английского слова «manager»)*.

Т.е. упование на «Сколково» — показатель того, что жизнь высших бюрократов РФ ни чему не учит, и они попрежнему уповают на западную экономическую науку, по рецептам которой были «сварены» разруха 1990-х и мировой финансово-экономический кризис 2008 — 2009 гг.

тельность как таковая[1]. Такие типы и становятся бюрократами в силу личностных особенностей их психики в случае, *если общество предоставляет им такую возможность*. Выделенная курсивом оговорка — весьма значима.

Одно из наиболее развёрнутых пояснений того, что представляет собой «бюрократия», дал К. Маркс:

«Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить. Её иерархия есть иерархия знания. Верхи полагаются на низшие круги во всём, что касается знания частностей; низшие же круги доверяют верхам во всём, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение. (...) Всеобщий дух бюрократии есть *тайна*, таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в её собственной среде её иерархической организацией, а по отношению к внешнему миру (*обществу*) — её замкнутым корпоративным характером. Открытый дух государства, а так же и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к её тайне. *Авторитет* есть поэтому принцип её знания, и обоготворение авторитета есть её *образ мыслей*. (...) Что касается отдельного бюрократа, то государственная цель превращается в его личную цель[2], в погоню за чинами, в делание карьеры» (К. Маркс. «К критике гегелевской философии права». Сочинения его и Ф. Энгельса, изд. 2, т. 1, с. 271 — 272).

Определение социологического термина «толпа» В.Г. Белинским является ключевым для понимания многих социальных явлений: «Толпа — собрание людей живущих по *преданию* и рассуждающих по *авторитету»*.

Как видно из сопоставления обоих определений, определение социологического термина «толпа» В.Г. Белинским интересно тем, что оно подводит итог не только по существу во многом правильному определению «бюрократии» К. Марксом, но является и характеристикой всех без исключения внутриобщественных *иерархий личностных отношений, основанных на таинствах и на таимых знаниях*.

Все иерархии, духовные и светские, публичные и мафиозные — разновидности толпы, отказавшейся от Богом данной свободы выбора и целесообразной воли. А все участники иерархий, включая гроссмейстеров орденов, глав тайных братств и мафий, предстоятелей церквей, имамов, царей, их «серых кардиналов», *которые поддерживают иерархию личностных отношений,* — толпари, неправомерно отождествляющие должностное взаимное подчинение и порядок ответственности в структурах общественных институтов с иерархией личностного достоинства людей.

Однако определение К. Марксом социального явления «бюрократии» не полно, возможно потому, что он дал его на основе наблюдения за деятельностью более или менее управленчески дееспособной (благодаря масонской какой ни на есть идейности) бюрократии XIX века в Германии, Великобритании, Франции. Из марксова определения выпало *главное по существу* характеристическое свойство бюрократии:

Для бюрократии документооборот, деловая переписка и обмен мнениями в устной форме (по телефону, «в кулуарах» публичных мероприятий и «келейно») представляется реальным делом, а само́ дело представляется чем-то производным от директив и документооборота и потому куда менее значимым, чем документооборот, который является носителем истины «в последней инстанции»[3]; в то время как в действительности весь документооборот и разговоры — только отображение реального дела, на управление которым претендует бюрократия как одна из профессиональных корпораций в толпо-«элитарном» обществе.

Также из него выпало и другое характеристическое качество бюрократии:

Бюрократия проводит кадровую политику (т.е. осуществляет подбор и расстановку кадров) на основе отдания предпочтения клановому происхождению претендентов на должность либо «усыновления» «безродных» претендентов, доказавших свою лояльность легитимной иерархии. **При этом**

[1] Одно из выражений этого обстоятельства в культуре России — слово «делопроизводство», которое вопреки своему прямому значению обозначает субкультуру ведения документооборота, подменяя дело документооборотом.

[2] Скорее наоборот: личные цели множества бюрократов по принципу «государство — это я» возводятся в ранг целей государственной политики, которую бюрократы делают на корпоративно-мафиозной основе, что и порождает антинародность бюрократических кланово обособившихся от остального общества режимов. Т.е. в утверждении К. Маркса: «государственная цель превращается в его личную цель», — выразилась одна из многих ошибок марксизма.

[3] Убеждённость в том, что *объективная истина* «подшита в дело и хранится в архиве», в который имеют доступ только особо доверенные бюрократы, наиболее ярко проявляется в деятельности церковных бюрократий, чьи архивы простираются в прошлое подчас на несколько тысяч лет.

подразумевается, что принцип «в связи с назначением “имярек” на должность такую-то выдать ему во временное пользование *искру Божию»,* — работоспособен.

Но поскольку *искра — Божия,* а не достояние иерархов бюрократии, то в этом принципе кадровой политики выражается очень крутой атеизм всякой бюрократии, включая и церковную, что обрекает дело всякой бюрократической корпорации на крах тем быстрее, чем более последовательна она в осуществлении этого принципа[1].

Этот принцип кадровой политики сочетается ещё с одним, который М.Е. Салтыков-Щедрин сформулировал так: *«Не боящиеся чинов, оными награждены не будут. Боящемуся же всё дастся: и даже с мечами, хотя бы он ни разу не был в сражении противу неприятеля».*

Кроме того М.Е. Салтыков-Щедрин заметил: *«Все отечества находятся в равном положении для человека, который желает быть отмеченным вниманием начальства»,* — указав тем самым на безразличие бюрократии к судьбам её Отечества. Хотя надо отметить, что этот принцип знает исключения. Бюрократия бывает *специфически «патриотична»* в двух случаях:

- когда агрессия извне или обострение внутрисоциальной напряжённости приводит её к пониманию, что в случае поражения она лишится не только своего социального статуса, но возможно и жизни;
- когда она сама *успешно* ведёт агрессивную политику по расширению зоны своего паразитизма.

В случае *как бы патриотической* озабоченности бюрократия свой корпоративный потребительский эгоизм норовит возвести в ранг общенародных интересов и требует, чтобы всё общество им служило с готовностью к самопожертвованию, однако не желая сама поступиться чем-либо из того, что уже успела нахапать из материальных благ либо в чём успела ущемить общество в аспекте прав личности или социальных групп.

Но будучи подмножеством толпы (в смысле этого термина в определении В.Г. Белинского), бюрократия не является самостоятельным пусть и коллективным субъектом в политике. Она всегда «зомби» — либо деградирующий в повседневном паразитизме, либо — инструмент воплощения в жизнь политической воли, воздействующей на неё извне.

Для понимания интересующей нас проблематики, необходимо указать и на различие масонской иерархии и иерархии бюрократии. Хотя бюрократия — это официальная экзотерическая (публичная) иерархия личностей, отождествляющих себя с должностями, а масонство — во многом непубличная иерархия личностей, чьё достоинство обусловлено степенями посвящения, таимыми от общества в большинстве случаев, но главное различие не в этом.

Главное то, что:

- За масонством стоит какая ни на есть цивилизационная идея, т.е. идея общественной в целом значимости. И кандидаты для прохождения ступеней посвящения подбираются самим масонством, *исходя из их нравственно-этического* развития под определённую идею цивилизационного строительства и перспективные политические сценарии, предназначенные для воплощения идеи в жизнь; а не только исходя из профессиональных достижений или оценки их интеллектуальной мощи и потенциала их профессионального роста в той или сфере жизни общества, поскольку без определённой нравственности и этики люди не способны служить идее общественной в целом значимости, пусть даже идее ложной или ложно ими понятой.[2]
- Бюрократия же в принципе безыдейна в аспекте несения идей общественной в целом значимости, которые для неё являются всего лишь адресованным публике демагогическим прикрытием личностных потребительского эгоизма и жажды тщеславия каждого из всего множества бюрократов. И не бюрократия занимается поиском и отбором кандидатов, а кандидаты в бюрократы, следуя принципу «что бы ни делать, лишь бы не работать», сами находят пути к вхождению в иерархию

[1] В Российской империи в царствование Николая II работал именно этот атеистический принцип, который и довёл государство до краха, ввергнув общество в бедствие. Это же привело впоследствии привело к краху СССР, это же имеет место и в постсоветской РФ.

Если же кадровая политика в обществе строится от выявления и поддержки носителей искры Божией, то система в принципе не может стать и быть бюрократической.

[2] Иначе говоря, организационные принципы масонства таковы, чтобы лично благонамеренного, возможно очень доброго человека вовлечь в осуществление объективного злобного библейского проекта порабощения человечества от имени Бога так, чтобы он не имел об этом проекте и своей роли в его осуществлении адекватного представления.

бюрократии и далее ищут пути и способы к продвижению по её ступеням. По-русски такое поведение называется известным словом на букву «Б»…

Такова бюрократия в её сути, которая в реальной жизни сдерживается внешними по отношению к бюрократии общественными факторами, неподвластными ни бюрократии в целом (по той причине, что она не субъект), ни отдельным бюрократам. Эти факторы возбуждают в бюрократах личный страх ответственности каждого из них за проявление в деятельности своих разнородных эгоистических устремлений. Такого рода факторами являются воздействие на бюрократию масонства и иных мафий, осуществляющих в обществе определённые политические проекты; давление общественного мнения, подчас обретающее мистический характер, под воздействием которого бюрократы и их близкие начинают болеть и попадать в разного рода неприятности; не внемлющий ничему автоматизм применения законодательства *другими ветвями бюрократии, которым надо оправдать своё существование,* в отношении той ветви, к которой принадлежит боящийся бюрократ; большевизм, как явление антибюрократическое по своей сути[1].

В случае конфликта «масонство — бюрократия» в силу названных особенностей:

- масонство обладает преимуществом в аспекте стратегии, поскольку мелочные сиюминутный эгоизм и своекорыстие не позволяют бюрократии думать о далёком будущем, а отсутствие своей политической воли не позволяет бюрократии воплощать в жизнь даже известные ей стратегические политические проекты, а не то, что разрабатывать и осуществлять свои собственные;
- бюрократия обладает преимуществом в аспекте тактики, поскольку в силу своей беспринципности *как принципа* всегда способна переступить через те морально-этические ограничения, которые налагает задача служения идее.

Сказанное выше о поведении бюрократии и бюрократов персонально — по сути означает, что главное характеристическое качество бюрократии, который её и порождает в обществе, — безнравственность и, как следствие отсутствия нравственных стандартов и обусловленности действующих нравственных стандартов ситуацией, — принципиальная безыдейность бюрократов как жизненный принцип каждого из них.

Иными словами, бюрократия в принципе бесчестна[2], поскольку *честь предполагает верность идее. Соответственно верить в победу над коррупцией при сохранении бюрократического характера государственной и бизнес- власти — значит самообольщаться и обманывать других, ибо неподкупность — тоже выражение чести, основанной на верности идее.*

Если говорить о политике государства, то может быть возражение в том смысле, что она невозможна без какой-либо определённой идеи или же *множества борющихся друг с другом в жизни общества идей (в случае концептуально не определённого управления).* Однако вопреки объективной идейной обусловленности всякой политики та или иная идейность — не свойство поколения бюрократов, и потому идейность либо вносится в её ряды извне проникающими в её ряды идейными мафиями, либо бюрократия прессуется под определённую идейность, носителем которой является политический деятель (лидер некой «команды»), которого бюрократия воспринимает в качестве своего «хозяина».

Так на Западе на протяжении большей части его истории идейность библейского проекта вносится в ряды государственной и бизнес- бюрократии масонством.

В так называемых «тоталитарных», «диктаторских» режимах носителем идейности является «хозяин». В Германии во времена третьего рейха бюрократия в качестве «хозяина» признавала Гитлера; в СССР — И.В. Сталина, которого в своём кругу бюрократы так и называли — «Хозяин». В условиях внешне видимого «тоталитаризма» и «диктатуры» может протекать конфликт по поводу существа идейности между проникающим в ряды бюрократии масонством и «командой хозяина».

В истории обществ могут быть периоды, когда за монопольный идейный диктат в отношении безыдейной в принципе бюрократии могут бороться различные социальные группы — носителей той или иной идейности: таким был период в истории СССР, когда группа марксистов-масонов во главе с Л.Д. Бронштейном (Троцким) и группа большевиков, чуждых по их идеалам умолчаниям марксизма,

---

[1] Для большевизма характерно во всех случаях стремиться получить конкретный жизненно состоятельный ответ на всякий вопрос, который может быть соотнесён с жизнью, т.е. применён в реальном деле.

А для бюрократии важно быть при деле и кормиться от него, в дело не вникая и возлагая всю полноту ответственности на подчинённых специалистов-профессионалов.

[2] См. сноску в начале раздела 10.9, в которой поясняется понятие «честь».

во главе с И.В. Сталиным боролись в СССР за монопольный идейный диктат в отношении порождающей саму себя бюрократии[1].

Но бюрократия может стать в обществе и более, чем мафиозно организованной профессиональной корпорацией претендентов на полноту внутрисоциальной власти над обществом. Некогда В.И. Ленин дал определение общественного класса:

«Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе труд[2] другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (Ленин В.И., Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 39, с. 15).

Если соотноситься с этим определением, то остаётся сделать вывод, что в СССР к началу 1980-х гг. партийно-государственная и хозяйственная бюрократия стала общественным классом, что качественно отличало её от бюрократии капиталистических государств, представители которой были представителями своих классов в этой *властной (прежде всего над государственным аппаратом)* корпорации:

- место советской бюрократии в системе общественного производства — сфера управления;
- отношение к средствам производства — бюрократия СССР, «элитаризуясь», стала воспроизводить саму себя на клановой основе вследствие чего *при попустительстве остального общества* обрела монополизм и бесконтрольность с его стороны за её управленческой деятельностью;
- что касается получения своей доли общественного богатства, то бюрократия сама определяла тарифную сетку зарплаты, структуру бесплатных льгот и гособеспечения прежде всего для высших иерархов бюрократии, а потом уж — по остаточному принципу — для остального общества.

Характер последнего к началу 1980-х гг. стал таким, что бюрократия превратилась в класс эксплуататорский по отношению к остальным социальным группам советского общества. Однако поскольку государственной идеей СССР было построение *социализма и коммунизма — социальных систем, в которых не должно быть эксплуатации людей теми или иными корпорациями и «крутыми» одиночками,* — то бюрократия в СССР испытывала некоторый дискомфорт:

- с одной стороны, для того, чтобы удерживать власть в своих руках, ей приходилось лгать о строительстве социализма и коммунизма в СССР, какие лозунги находили отклик в народе, который во всякую эпоху в своём большинстве желает жить без паразитизма тех или иных меньшинств на его труде и жизни;
- а с другой стороны, всякий успех в деле социалистического строительства подрывал устои бюрократического режима и мешал бюрократии «хапать по способности», своекорыстно эксплуатируя труд и жизнь остального общества.

В этом «раздрае» между словом и делом было главное противоречие конца советской эпохи к тому времени, когда бюрократию номинально возглавил М.С. Горбачёв. Противоречие это могло быть тогда же разрешено:

- либо путём запуска процесса дебюрократизации СССР и его развития при сохранении всех достижений социализма и освобождении его от бюрократических извращений и ошибок в миропонимании и политике, обусловленных почти что тотальным господством марксизма;
- либо путём разрушения СССР с целью улучшения условий эксплуатации большинства населения паразитическими меньшинствами — внутренними, зарубежными, международными.

Бюрократия предпочла второе, чем наиболее ярко доказала, что она является одной из культурологических скреп, обеспечивающих воспроизводство толпо-«элитаризма» в преемственности поколений.

Следует знать, что средство от возможной бюрократизации Советской власти было известно ещё до Великой октябрьской социалистической революции. Обратимся к книге В.И. Ленина «Государство и революция», написанной им совместно с Г.Е. Зиновьевым (Апфельбаумом) в Разливе[3] летом 1917 г.,

[1] Об этом периоде более обстоятельно см. в работе ВП СССР «Иудин грех XX съезда» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 2 (50), 2006 г.).

[2] Было бы точнее сказать: присваивает себе продукт чужого труда.

[3] Разлив — Сестрорецкий Разлив — искусственное водохранилище, озеро, образовавшееся за плотиной Сестрорецкого завода, построенного во времена Петра I неподалёку от Петербурга на северном берегу Финского залива. На берегу этого озера под видом финского рабочего-косаря в шалаше с 9 июля по 8 августа (григорианского календаря) 1917 г. скрывался В.И. Ленин, после чего он был конспиративно переправлен в Финляндию на парово- →→→

изучение которой входило в СССР во все курсы истории КПСС, марксистско-ленинской философии и научного коммунизма. Т.е. М.С. Горбачёв и другие партийные бюрократы не могли не знать приводимого ниже мнения В.И. Ленина о бюрократии:

«... на примере Коммуны[1] Маркс показал, что при социализме должностные лица перестают быть “бюрократами”, быть “чиновниками”, перестают по мере введения, кроме выборности, ещё и сменяемости в любое время, да ещё СВЕДЕНИЯ ПЛАТЫ К СРЕДНЕМУ РАБОЧЕМУ УРОВНЮ, да ещё замены парламентских учреждений работающими[2], т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь. (...) Маркс ... увидел в практических мерах Коммуны ТОТ ПЕРЕЛОМ, КОТОРОГО БОЯТСЯ И НЕ ХОТЯТ ПРИЗНАТЬ ОППОРТУНИСТЫ ИЗ-ЗА ТРУСОСТИ, ИЗ-ЗА НЕЖЕЛАНИЯ БЕСПОВОРОТНО ПОРВАТЬ С БУРЖУАЗИЕЙ...» (текст выделен нами при цитировании: он упреждающе характеризует партийно-государственную и хозяйственную бюрократию СССР как изменников делу строительства социализма и коммунизма и приверженцев толпо-«элитаризма»).

В 1980-е гг. цитирование этого фрагмента из работы создателя Советского государства повергало в молчаливое уныние руководителя любого семинара в системе политучёбы, поскольку:

- цитата обличала весь режим как антинародную паразитическую систему, действующую повсеместно посредством «пешек», в нравственно-этическом отношении аналогичных самому́ руководителю семинара,
- для него доказывать, что В.И. Ленин ошибся в этом вопросе и не прав, — было равносильно тому, чтобы самому становиться под бой, в том числе и в случае, если предпринять «наезд» на политического активиста, публично приводящего «не ту» цитату.

Кроме того на втором этапе борьбы с активистом предстояло нарваться на возражение Ф. Энгельса. В псевдосоциалистическом толпо-«элитаризме» оправдание «элитаризации» сферы управления, в которой и возникает бюрократия, восходит к словам одного из социалистов XIX века Е. Дюринга:

«...наряду с удовлетворением требований справедливости будет иметь место ещё добровольное выражение особой признательности и почёта[3] (...) Общество делает самому себе честь, когда отмечает высшие виды деятельности, представляя им умеренную добавку для нужд потребления» (приводится по выдержке в книге: Ф. Энгельс, «Анти-Дюринг»).

В ответ Ф. Энгельс попросту съязвил:

«И г-н Дюринг тоже делает самому себе честь, когда, соединяя невинность голубя с мудростью змия, так трогательно заботится об умеренном добавочном потреблении для Дюрингов будущего» (Ф. Энгельс, «Анти-Дюринг»).

В.И. Ленин в «Государстве и революции» подтвердил точку зрения Ф. Энгельса, выдвинув требование установить зарплату чиновникам на уровне средней зарплаты рабочих. Об этих взглядах Ф. Энгельса и В.И. Ленина одинаково (почему?) забывают как их хулители, так и «последователи».

В действительности занятые «высшими видами» деятельности, делают честь себе и благо обществу, когда «высшие виды» деятельности осуществляются без САМОвосхваления и предоставления себе от имени общества «умеренной» добавки для нужд потребления по монопольно высоким «элитарным» стандартам качества: именно этой цели в первое десятилетие Советской власти и служил партмаксимум, ограничивающий доходы партийцев, занятых в сфере управления и в иных престижных вследствие высокой оплаты отраслях деятельности.

Иначе занятые «высшими» видами деятельности творят бесчестье и развращение обществу прежде всего, а потом уж себе — бесчестье, дачу, машину и т.п., доходя до разврата, сладострастного извращения сущности человека и в «элите», и в простонародной «толпе».

О том же говорил Иисус: *«Никто не может служить двум господам... Не можете служить Богу и мамоне (богатству)»* (Матфей, 24:6).

О том же в Коране: *«Последуйте за тем, кто не просит у вас награды и кто на прямом пути»* (сура 36:21).

Если же говорить о возможности осуществления в политической жизни общества написанного В.И. Лениным о дебюрократизации власти, обратим внимание на то, что *практические меры* Париж-

---

зе под видом кочегара. В Финляндии В.И. Ленин находился до начала октября 1917 г., после чего до победы октябрьского переворота 7 ноября жил в Петрограде на конспиративном положении.

[1] Парижской Коммуны, 1871 г. (наше пояснение при цитировании).

[2] Парламент — от французского «parle» — говорить, т.е. парламент — говорильня, исторически реально в большинстве случаев — пустая и потому антинародная (наше пояснение при цитировании).

[3] Это означает — «добровольное» признание несправедливости, царящей в обществе в обход контроля сознания его членов: — наше замечание при цитировании.

ской коммуны *первичны по отношению к описанию их* классиками марксизма. И они по сути своей не бредовы:

С точки зрения достаточно общей теории управления Парижская Коммуна низведением зарплаты управленцев к среднему в отраслях «реального сектора» уровню, пыталась замкнуть обратные связи общественного управления на трудящееся большинство, переключив их с замыкания на высокодоходные группы «элит»: как национальной, так и наднациональной трансрегиональной.

Коммуна рухнула, поскольку те, кто был согласен исполнять управленческие обязанности на предлагаемых ею условиях, не обладали необходимой управленческой квалификацией; а обладавшие необходимой управленческой квалификацией, были преисполнены «элитарных» амбиций, видели в парижских рабочих разнуздавшуюся чернь — быдло, которое необходимо было побыстрее загнать обратно в их конуры. То есть они оказались НРАВСТВЕННО НЕ ГОТОВЫ К ТОМУ, чтобы управлять обществом, исходя из жизненных интересов большинства, и жить при этом так, чтобы слой профессиональных управленцев не выделялся из остального общества своим превосходством по количеству и качеству потребляемой продукции.

Хотя СССР просуществовал гораздо дольше Парижской Коммуны (69 лет[1] и 73 дня — соответственно), причины краха СССР — те же самые: М.С. Горбачёву и возглавляемой им бюрократии *нравственные принципы и этика равенства человеческого достоинства, выражающиеся в коллективном труде и потреблении людьми коллективно произведённого ими,* были неприемлемы; их паразитическая нравственность и *этика вседозволенности и «потреблятства»* определили курс и цели перестройки, даже если они были идиотами, не понимавшими, что они творят.

И бюрократия действительно — одна из культурологических скреп воспроизводства толпо-«элитаризма» в преемственности поколений.

В толпо-«элитарном» обществе бюрократия непрестанно возрождается и воспроизводит саму себя в преемственности поколений, поэтому окончательная победа над ней требует *не только* подавления бюрократии и бюрократов персонально, но прежде всего — подавления и искоренения общественных — *культурологических* — факторов, воспроизводящих бюрократию в преемственности поколений и возрождающих её после социальных катастроф, в которые бюрократия же и ввергает общество систематически.

10.9. Культ пороков

10.9.1. Культ пороков как генератор и стимулятор биологического вырождения

Поведение животных двухаспектно:

- с одной стороны оно ориентировано на получение удовольствия, главным образом физиологического характера и отчасти — психоэмоционального;
- с другой стороны оно ориентировано на то, чтобы избежать неприятностей, главным образом — боли и отчасти — психоэмоциональных.

В любом из вариантов поведение животного строится на основе врождённых инстинктивных программ и их надстроечных оболочек, выражающих индивидуальный и коллективный опыт взаимодействия со средой обитания популяции, в состав которой входит особь.

Издревле для человека почиталось предосудительным следовать этой двухаспектности поведения животных.

Все исторически устойчивые в преемственности поколений общества (и соответственно — их культуры) издревле, ещё со времён каменного века, требовали от своих членов быть выше этой двухаспектности животного поведения:

- С одной стороны — они требовали, чтобы в поведении их полноправных членов выражалась осмысленная воля, ориентированная на достижение той или иной пользы для общества; воля, способная к самопожертвованию в каких-то чрезвычайных обстоятельствах.
- И с другой стороны — чтобы при этом люди принимали на себя нравственно-этический долг оказания разносторонней поддержки как выжившим героям (если те утрачивали здоровье и трудоспособность), так и близким погибших, оставшимся без попечения.[2]

---

[1] С 30 декабря 1922 г. по конец декабря 1991 г., когда М.С. Горбачёв «отрёкся» от должности п-РЕЗИДЕНТА СССР.

[2] Обряды инициации, разделяющие детство и взрослость, в древних культурах и в реликтовых культурах, со-

→→→

Проявление именно этих качеств представляет собой — честь[1].

В историческом прошлом:

Отказ от требования быть выше свойственной животным двухаспектности поведения и сопутствующего ему *нравственно-этического долга всех членов общества* становился первым открытым выражением уже свершившегося нравственного разложения общества, которое влёкло за собой социальную катастрофу, наступавшую в течение жизни одного — четырёх поколений, если общество не отказывалось от такого рода нравственно-этической животно-демонической распущенности.



В этой связи приведём картину В.Г. Перова «Чаепитие в Мытищах, близ Москвы», написанную им в 1862 г. — спустя 7 лет после завершения второй мировой войны XIX века, обычно называемой «крымской» вопреки её характеру и географии боевых действий. Картина явно не клеветническая (иначе 1917 г. был бы невозможен), хотя можно допустить, что такого рода нравственность и выражающая её этика, характерные для жизни России тех лет, в сюжете картины доведены до степени выражения, близкой к предельной.

Но та же порочная нравственность, реализуется и в наши дни в других

хранившихся кое-где до наших дней, построены так, чтобы проходящий инициацию проявил свои волевые качества и тем самым показал, что он способен к поведению, отличному от поведения животного: *Человек — это воля; нет воли — нет и человека, его прав и обязанностей: соответственно безвольный становится невольником — он объективно бесправен.*

В большинстве культур прохождение обрядов инициации во взрослость упреждало половое созревание, что подразумевает, что процесс формирования общественно приемлемой организации психики личности должен завершиться до пробуждения половых инстинктов, т.е чтобы их инстинкты сразу же оказались под властью воли, следующей нормам полового поведения в этом обществе.

Соответственно полнота уголовной ответственности вплоть до высшей меры социальной защиты (смертной казни), наступавшая с 14 лет в СССР в сталинские времена, — вовсе не какой-то «акт тирании в отношении несовершеннолетних подростков», а выражение требований общества, ориентирующегося на бескризисность своего развития, к своим членам.

[1] Честь — явление этическое, и потому нравственно обусловленное. Но кроме того, честь как явление этическое вбирает в себя и исторически сложившиеся *традиции* общества или его некоторых социальных групп, *которые могут быть в той или иной мере неправедными*. Поэтому требования чести и праведности — не одно и то же, и могут в чём-то расходиться (отсюда и возникают такие парадоксальные понятия, как «честный вор»). Вследствие этого в толпо-«элитарных» обществах могут возникать ситуации, когда индивид оказывается перед выбором: либо честь, либо совесть и праведность. И в такого рода ситуациях не все оказываются способны сделать выбор в пользу праведности…

В.И. Даль истолковывает значение слова «честь» иначе:

«ЧЕСТЬ ж. внутреннее нравственно достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть» («Словарь живого великорусского языка», т. 4, с. 599).

Но по нашему мнению определение В.И. Даля тавтологично, поскольку определяет понятие через него же самоё и связанные с ним в чём-то родственные понятия, а не через жизненное явление как таковое в определённости его взаимосвязей с другими жизненными явлениями.

жизненных сюжетах — как в личностных взаимоотношениях, так и в отношении государственных институтов (включая и службы соцобеспечения) к героям, потерявшим здоровье и в большей или меньшей мере трудоспособность именно вследствие того, что они жертвовали собой…

Соответственно этой объективной закономерности социологии, неоднократно проявлявшейся в истории, в 1969 г., уже после написания романа «Час быка», И.А. Ефремов писал своему другу американскому палеонтологу Эверету Олсону:

«Мы можем видеть, что с древних времён нравственность и честь (в русском понимании этих слов[1]) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения.

Когда для всех людей честная и напряжённая работа станет непривычной, какое будущее может ожидать человечество? Кто сможет кормить, одевать, исцелять и перевозить людей? Бесчестные, каковыми они являются в настоящее время, как они смогут проводить научные и медицинские исследования? Поколения, привыкшие к честному образу жизни, должны вымереть в течение последующих 20 лет, а затем произойдёт величайшая катастрофа в истории в виде широко распространяемой технической монокультуры, основы которой сейчас упорно внедряются во всех странах…» (Приводится по тексту книги: А. Константинов, «Светозарный мост», изд. 2, по публикации на сайте: http://noogen.2084.ru/Efremov.htm).

Последний абзац в приведённой цитате из письма И.А. Ефремова Э. Олсону представляет собой характеристику глобальной политики, направленной на развращение подрастающих поколений, которая проводилась и в то время, и продолжает проводиться ныне во всех так называемых «развитых странах», включая СССР и постсоветскую РФ.

Это особенно заметно в России, где изрядная доля населения помнит искусство (и прежде всего кинематограф) советской эпохи, во многом работавшее на пропаганду идеалов строительства социализма и коммунизма и воспитание соответствующих нравственности и этики. Поэтому многие наши соотечественники сейчас способны сопоставить художественные произведения тех лет с «художествами» постсоветской эпохи.

- Если для советской эпохи было характерным широкий спектр идей (как масштаба личностного, так и общенародного и общечеловеческого), выраженных в сюжетах фильмов и иных произведений искусства,
- то в постсоветскую эпоху идей — всего две: одна — «доказать свою крутизну!», вторая — «урвать деньги!».

Поскольку обе идейки, быстро публике наскучивают *(главным образом потому, что рецепты того и другого, представляемые в фильмах, не могут быть реализованы в судьбах подавляющего большинства людей в силу неадекватности предлагаемых рецептов жизни как таковой, т.е. — возможностям людей)*, то коммерционализация такого вздорного «искусства» оставляет единственное средство привлечь к его произведениям внимание зрителя: **выпустить на экран «вечные ценности» — половые инстинкты, удовлетворение которых в естественной и противоестественной форме (включая и сопереживание экранным героям вплоть до впадения в оргазм) позволяет получить гарантированное удовлетворение *определённого* контингента зрителей и обеспечить кассовые сборы.**

К этим двум «идейкам» и «вечным ценностям» добавляется ещё третья идея: получение физиологических удовольствий в разного рода пороках. Она подаётся если и не как вершина смысла жизни (на что притязают устроители «гей-парадов»), то как нормальная составляющая жизни общества: смысл жизни — непрестанно получать удовольствие: выпивка и наркотики — в меру это хорошо; секс — любой по достижении определённого возрастного рубежа, но без тяжких телесных повреждений, — это хорошо; азартные игры и легализованные жестокие зрелища (начиная от бокса) как способ «пощекотать нервы» и выработать адреналин — для тех, кому не хватает футбольно-хоккейных страстей (получаемых большинством с доставкой на дом по телевизору). Дескать всё это характерно для «человеческой природы»[2], и цивилизация должна дать легальные пути для реализации этих «естественных» по-

[1] В традиционном русском понимании этих слов «нравственность» = «праведность», и соответственно честь, как жизненное явление, не может быть неправедной. Но реальность жизни такова, что нравственность — не всегда праведность, и потому честь может быть в конфликте с нею.

[2] *«Что теперь педагоги разумеют под человеческой природой, есть только неестественное извращение человеческой природы, и культурное животное — только одичалый человек»* (В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, с. 415).

требностей, чтобы минимизировать неизбежный ущерб и удерживать их проявления в пределах, допустимых для жизни общества.

Но эта третья идея — напрочь противоречит нормам реликтовых культур и древних цивилизаций, которые требовали от полноправных членов общества отличаться в своём поведении от животных и не быть распущенными и распутными, хотя *в то же самое время распутство допускалось рабовладельческими культурами в пределах сообщества рабов, которых за людей не считали — «говорящие орудия», «человекообразные скоты в услужении человека»*.

Если делать обобщения, то в толпо-«элитарных» культурах всевозможное распутство признавалось допустимым для простонародной толпы при условии, что оно не затрагивает спокойствие и интересы «элиты» и её хозяев. В пределах же само́й «элиты» распутство всегда порицалось, но поскольку оно возникало, то не должно было носить вызывающего и публичного характера, подрывающего культовый миф любого толпо-«элитаризма» о благородстве «элиты», её достоинстве и чести — как о характеристических свойствах «элиты» в целом. Иными словами «элиты» везде в большей или меньшей мере заражены ханжеством: всевозможный разврат в их среде неизбежен (в силу статистического преобладания нечеловечных типов строя психики), но его проявления не должны носить публично-вызывающего характера, а тем более — не могут быть культовым явлением (т.е. поощряемым культурой и властью).

Для жителей России описанное выше изменение качества художественного творчества заметно, но для подавляющего большинства жителей «цивилизованного мира» сказанное выше — в принципе непонятно[1], потому, что они выросли и живут под воздействием художественного творчества второго рода: культ «крутизны», культ денег, половые инстинкты — без меры, пороки — норма жизни, если они «в меру». Т.е. это ещё один косвенный показатель того, что **Запад — общество рабов, возомнивших о своей якобы действительной свободе**.

Могут быть выдвинуты возражения, что и в западном кинематографе есть фильмы, которые учат доброте, правильной этике и т.п. — Да, в западном кинематографе действительно есть фильмы, которые многими воспринимаются именно в таковом качестве, однако в действительности они никого и ничему добродетельному не учат, поскольку и в них прежде, чем явить свою доброту, их положительные герои уже как-то сделали деньги (например, «Красотка», «Ловушка для родителей», «Двое: я и моя тень»[2], уйма голливудских «рождественских сказок»), либо милостью сценаристов обрели запредельную «крутизну» такого уровня, которая недостижима в реальной жизни (например, многочисленные фильмы с участием Стивена Сигала, Сильвестра Сталлоне, Брюса Уиллиса).

Но то, что **подавляющему большинству простых людей требуется в жизни — честным созидательным трудом выработать благополучие своей семьи и общества —** *это не тема художественного творчества, предназначенного для широких масс:* поскольку организационные принципы толпо-«элитаризма» не предполагают решение этой задачи в жизни, этому нет места в жизни толпо-«элитарных» обществ и *соответственно искусство не способно этому учить людей*.

Последнее и отличает произведения искусства толпо-«элитаризма» от лучших произведений искусства так называемого «социалистического реализма» советской эпохи, которые работали на воплощение определённых идеалов общественной в целом значимости в жизнь.

Конечно, «элита», — более образованная, чем простонародье, и потому понимающая последствия пороков, — заказывает для своего развлечения иные художественные произведения, в которых поменьше секса, «крутизны», культа денег, и в которых выражаются какие ни на есть *идеи (масштаба от личностного до общечеловеческого),* однако эти идеи по их сути (вне зависимости от масштаба) актуальны не для жизни всего общества, а исключительно *для жизни «элиты» на всём готовом за счёт остального общества.* Эта составляющая художественного творчества с грифом «не для всех» не носит столь беззастенчиво развращающего характера, как массовое искусство в тех же культурах, предназначенное для простонародной толпы в толпо-«элитарном» обществе. Однако остающаяся в умолчаниях идеализация «элиты» в условиях толпо-«элитаризма» сама по себе развращающа.

Оправдание такого положения дел в искусстве и, прежде всего, — *в искусстве для широких масс* — ссылками на то, что «спрос рождает предложение», в данном случае не проходит, поскольку вне зави-

---

[1] В 1999 году в США привезли 35 советских кинофильмов большей частью сталинских времён, которые показали в ряде крупнейших городов Соединённых Штатов. В кинотеатрах тогда стояли огромные очереди, а пресса единодушно заявила: *«Это — какая-то другая цивилизация»*.

[2] Оригинальное название — «It Takes Two».

симости от того, понимают это деятели искусств и шоу-бизнеса (а так же и зрители) либо же нет, искусства оказывают то или иное воспитательное воздействие на подрастающие поколения. И это воздействие тем более результативно — чем более доступны произведения художественного творчества людям, и прежде всего — детям и подросткам.

Причина этого в том, что в процессе взросления все люди без исключения проходят возрастные периоды, когда они воспринимают из поведения окружающих и культуры (включая и произведения искусства) образцы поведения для себя без самостоятельного их осмысления и переосмысления. Это может происходить потому, что в детском и подростковом возрасте люди ещё не обладают всеми необходимыми знаниями для того, чтобы понять, соответствуют предлагаемые им образцы поведения Добру либо Злу, или же в зависимости от сопутствующих обстоятельств могут быть либо тем, либо другим. Неразвитость волевых качеств тоже может содействовать растлению даже в тех случаях, если ребёнок (подросток) понимает, что с ним происходит, и осознаёт вредные, возможно необратимые, последствия происходящего: при безволии действует алгоритмика стадно-стайного поведения[1].

Вследствие действия названных факторов индивид в толпо-«элитарной» культуре может стать жертвой растления раньше, чем будет способен осознать, что с ним делает общество и к каким последствиям это ведёт для него самого, для его потомков и общества в целом. В толпо-«элитаризме» такого рода растление подрастающих поколений обществом и его культурой носит массовый характер, и в подавляющем большинстве случаев последствия для личности необратимы; вопрос только в тяжести этих последствий.

В условиях толпо-«элитаризма», на воспроизводство которого работают все общественные институты, единственная возможность уберечь подрастающего человека от растления — праведное семейное воспитание, к которому однако подавляющее большинство семей не способны, поскольку старшие в них были растлены сами некогда в прошлом и не обладают знаниями и волевыми качествами, необходимыми для того, чтобы своих детей и их друзей защитить от пагубного воздействия окружающих и культуры.

Всё это означает, что если двадцать лет непрестанно показывать по телевидению всевозможную «крутизну», культ денег, секс, пороки «в меру» как норму общественной жизни, роскошную жизнь «элиты» на всём готовом, то выросшие на этом поколения воспримут всё это и некогда показанное им на экране будут воспроизводить в своей жизни по возможностям каждого, в меру его развращённости. Поколения, растлённые *такой политикой,* действительно породят спрос на такое «искусство», которое в дальнейшем будет развращать их детей и внуков, воспроизводя общество человекообразных недолюдков в преемственности поколений.

Если же на протяжении двадцати лет показывать по телевидению мечту — идеалы праведной жизни всего общества на основе труда всех, то в составе новых поколений будет существенно меньше нравственно-этически разложившихся недолюдков, вследствие чего реальная жизнь общества будет ближе к воплощению мечты о всеобщем благоденствии в преемственности поколений.

Т.е. вопрос о том, что и как показывать на экранах и подавать людям в иных формах художественного творчества и в образовательных программах, — это не вопрос о «свободе» художественного творчества и «свободе» самовыражения художников в искусстве (особенно в таком искусстве, как кинематография, требующем изрядных капиталовложений в каждое произведение). Это — вопрос политики: кого воспитываем посредством искусства — человеков? либо человекообразных недолюдков?

И если *государство действительно демократическое, то есть работает на общество и воплощение в жизнь его жизненных интересов,* — то оно обязано подавлять и искоренять «свободу» бессовестного художественного творчества, и поддерживать свободу художественного творчества, исходя из того, что *свобода — совестью водительство Богом данное*.

Содержание же российского постсоветского телеэфира и некоторых учебных курсов в системе всеобщего образования таково, что вывод однозначен: *постсоветская государственность — антинародная и без признаков того, что в обозримой перспективе она изменит своё качество сама собой*. Но это — не выражение «человеческой природы» и не стихийное стечение житейских обстоятельств, а глобальная политика, целенаправленно проводимая в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. И этой политике беззастенчиво служит постсоветская российская государственность вследствие того, что подавляющее большинство бюрократов в РФ по состоянию на 2010 г. —

[1] Именно она лежит в основе групповой подростковой преступности.

носители опущенного в противоестественность типа строя психики, сложившегося на основе типов строя психики скотского и зомби.

Фактически культ пороков в толпо-«элитарных» обществах, устойчивых в преемственности поколений, является генератором и стимулятором биологического вырождения некоторой части населения.

Все пороки без исключения так или иначе оказывают воздействие на генетику, и соответственно — на потенциал личностного развития — будущих поколений. И это воздействие во всех случаях без исключения носит вредоносный характер: *иначе бы пороки не назывались пороками и не порицались бы в исторически устойчивых культурах как антиобщественное зло.*

Различие между пороками только в том, что одни оказывают большее воздействие на геном (хромосомный аппарат и митохондриальную ДНК) — к их числу принадлежат употребление алкоголя, табака, более тяжёлых наркотиков.

Другие же большее воздействие оказывают на духовное наследие (биополевую составляющую генетического механизма втянувшихся в порочный образ жизни людей) — к их числу принадлежат половые извращения, азартные игры, этические злоупотребления в отношении окружающих и природы; а в последние десятилетия и годы к ним добавились психоэмоциональные зависимости от телевидения и интернета.

Но подавляющее большинство тех, кто ведёт образ жизни, в котором есть место пороку, оказываются под комплексным воздействием нескольких, а то и многих факторов. Под воздействием этих факторов уничтожается биологический потенциал будущих поколений: как минимум — это создаёт предпосылки к автоматически бессознательному повторению потомками порочного образа жизни их предков, а как максимум — родовая линия обрывается вследствие гибели людей или утраты репродуктивной способности. В диапазоне между этими крайностями лежит жизнь, отягощённая болезнями и *проблемами, возникающими вследствие отсутствия необходимых для их выявления и разрешения жизненных навыков, которые индивид подчас просто не способен освоить или выработать по причине более или менее ярко выраженной биологической неполноценности*.

Организационные принципы толпо-«элитаризма» таковы, что культ пороков как генератор и стимулятор биологического вырождения в большей мере затрагивает простонародье — широкие народные массы. Поэтому, при определённой глобальной политике, проводимой в отношении того или иного конкретного общества, культ пороков может стать орудием «самогеноцида» общества в целом либо тех или иных народов в его составе: с одной стороны, общество, вовлекаясь в порочный образ жизни, само утрачивает репродуктивный потенциал и потенциал личностного развития его членов и (как следствие) культуры; а с другой стороны, исторически реально культ пороков может быть навеян извне, в обход контроля сознания большей части общества при посредничестве некоторых его же членов, которые не понимают последствий происходящего либо же стали предателями, но чьё положение в обществе и в институтах власти таково, что они оказывают влияние на характер культурной политики.

На протяжении последнего тысячелетия Русь-Московия-Россия-СССР-РФ живут именно в таком режиме «самогеноцида». И если Русская региональная цивилизация не погибла до настоящего времени, то только потому, что на протяжении всего этого времени сохранялось устойчивое генетическое ядро[1].

10.9.2. Культ пороков как инструмент монополизации власти

Но культ пороков кроме того ещё является одним из инструментов монополизации власти.

Это известно издревле. Ещё Соломон предостерегал:

«4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды» (Библия, Синодальный перевод, Ветхий завет, Премудрость Соломона — книга не включённая в канон — стандарт — писания, гл. 1).

Христос тоже предостерегал, но в иных словах:

«… говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[2]» (Матфей, 5:20).

---

[1] Но это — тема из тех, в отношении которых уместно следование принципу «кто знает — тот поймёт, а кто не знает — тому и знать не надо»: чтобы не навредил по злому умыслу либо сдуру.

[2] В каноне Нового завета вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы, конструируя эгрегориальную религию под свои цели и задачи, постарались…

Но с другой стороны при богоборческой нравственно обусловленной устремлённости можно догадаться, что насаждение в обществе пороков — это увод общества из русла Промысла Божиего в область попущения, в пределах которого открываются возможности властвовать над людьми, эксплуатируя в своих интересах попущение в отношении них.

И чтобы предостережения Соломона и Христа не воспринимались в качестве пустословия, необходимо рассмотреть, что происходит в алгоритмике психики людей, когда они предаются пороку.

Как уже говорилось, отличие порнодейства от эроса в том, что:

- порнодейство персонально-безадресно ориентировано на возбуждение половых инстинктов в толпе;
- а эрос персонально-адресно *обращён единственно* к любимому человеку, обязательно иного пола.

Соответственно, если порнодейтсво имеет место, а индивид поддаётся его воздействию и начинает сопереживать ему, то это означает, что он под воздействием порнодейства перешёл к животному типу строя психики. Далее работает принцип, выраженный в широко известной поговорке «на фига козе баян?..», т.е. *круг интересов и уровень дееспособности в потоке житейских обстоятельств оказывается обусловленным текущим типом строя психики,* вследствие чего вся проблематика организации жизни общества становится для опустившегося индивида не интересной, и индивид автоматически становится объектом властвования и не способен быть субъектом, осуществляющим власть ни в отношении себя самого, ни в отношении чего бы то ни было или кого бы то ни было.

«Просмотр эротических картинок на некоторое время лишает мозг жизнеспособности. Такие картинки действуют даже сильнее, чем изображения с насилием и катастрофами.

В действительности на старте своего исследования, результаты которого недавно были опубликованы в New Scientist, объединённая группа психологов и нейрофизиологов из нескольких американских институтов пыталась выяснить, как именно реагирует человеческий мозг на эмоционально яркие визуальные объекты. В списке значились не только картинки эротического содержания, но и сцены насилия, природных катастроф и даже изображения аппетитных блюд. Учёные показывали участникам эксперимента «спокойные» картинки (изображение архитектурных объектов, пейзажи и тому подобное) вперемешку с будоражащими. И убедились, что именно на сексуально окрашенные образы мозг реагировал наиболее продолжительным торможением.

Большинство участников даже не могло отчётливо вспомнить и описать целые серии последующих изображений, которые им показывали сразу после эротической картинки. Хотя, согласно датчикам, момент непосредственного транса[1] длился лишь доли секунды. Психолог Дэвид Зальд из Университета Вандербилт (штат Теннесси), принимавший участие в исследовании и придумавший название этому феномену — «слепота на эмоциональной почве», предположил, что явлению присуща некоторая инертность. Этим и объясняется тот факт, что в реальности доли секунды, во время которых мозг притормаживает, значительно затягиваются. Коллега Зальда, Стивен Мост из Йельского университета, сравнил механизм возникновения этой «слепоты» с коротким замыканием в электросети.

И вот, казалось бы, какая ерунда! Ну что там эти несчастные секунды, если в конечном итоге всё возвращается на круги своя, и как только эротические картинки исчезают из поля зрения, сознание вновь готово полноценно контактировать с окружающим миром[2]. Тем не менее учёные усматривают в подобной атаке на мозг серьёзную угрозу. Особенно, как они полагают, для водителей, которые невольно отвлекаются на каждый рекламный щит, если с него им улыбается сексапильная красотка с глубоким, как Марианская впадина, декольте. В таком случае даже одной секунды, во время которой мозг не способен реагировать на дорожную ситуацию, вполне хватит для трагедии, убеждены нейрофизиологи.

Видимо, чересчур взволнованные опасениями за всякого водителя американские ученые как-то позабыли высказаться также и о пользе эротического замыкания мозга. Хотя, как мне представляется, она несомненно есть. Например, именно в состоянии кратковременного транса нервная система отдыхает, сбрасывая лишнее напряжение. Да и благотворного влияния эстетических переживаний, которые как минимум обогащают наш творческий потенциал, развивают фантазию и раскрепощают сексуальность, тоже пока никто не отменял. Так что на месте американских ученых я бы не стала говорить о секундном эротическом коллапсе мозга так трагично и однобоко. Правда, конечно, без предупреждения не обошлось бы: золотое правило — всему свое место и время! И уж тем более эротической шо-

[1] Слово «транс» в данном случае употреблено в значении «ступор», т.е. остановка деятельности, отсутствие реакции на внешние раздражители и воздействия (наше пояснение при цитировании).

[2] Если оно не увлечено последействием, которое может продолжаться длительное время. вследствие чего и возникают разного рода эмоционально-психологические зависимости (наше замечание при цитировании).

котерапии» (Ника Макаревич, «Эротика и порно отправляют в нокаут»: http://www.jv.ru/blog/entry/10296?utm_source=mailru&utm_medium=ear&utm_content=ero_porno&utm_campaign=buy).

Автор приведённой статьи не различает эротики и порнодейств как своеобразных по своим последствиям явлений в жизни общества. Если же эту разницу видеть, то порнодейство опасно не только для водителя, в поле зрения которого попал рекламный щит сексуально вызывающего содержания, и для других участников дорожного движения, но и для общества в целом.

В результате сброса психики к животному типу строя психики под воздействием порно или иных факторов жизнь толпо-«элитарного» общества описывается стихотворением «Стадо», которое в годы перестройки несколько раз было опубликовано в общесоюзной печати СССР:

Стадо

Мы — стадо, миллионы нас голов,
Пасёмся дружно мы и дружно блеем,
И ни о чём на свете не жалеем.
Баранье стадо — наш удел таков?

В загон нас гонят — мы спешим в загон.
На выпас гонят — мы спешим на выпас.
Быть в стаде — основной закон[1]*;*
И страшно лишь одно — из стада выпасть.

Когда приходит время — нас стригут;
Зачем стригут — нам это непонятно.
Но всех стригут, куда ж податься тут,
Хоть процедура эта крайне неприятна.

А пастухам над нами власть дана...
Какой-то всадник нам кричал,
Что в стадо нас превратил колдун.
А для чего нам надо знать,
Что мы — люди, волей колдуна,
Превращены в баранов?

Так сочна на пастбище хрустящая трава;
Так холодна вода в ручьях журчащих;
Зачем нам надо знать о кознях колдовства,
Когда так сладок сон в тенистых чащах?

Да, хлещет по бокам пастуший кнут,
Что ж из того: не отставай от стада;
А у загонов прочная ограда,
И пастухи нас зорко стерегут.

Но всё ж вчера пропали два барана;
А от костра, где грелись пастухи,
Шёл запах и тревожащий, и странный;
Наверно, тех баранов за грехи сожрали волки!
Это пострашнее, чем колдунов невинные затеи.

[1] Конституция — Основной закон.

Мы стадо, миллионы нас голов,
Идём, покачивая курдюками,
Нам не страшны проделки колдунов:
Бараны мы[1]*. Что можно сделать с нами?*

Как показал исторический опыт, многое можно сделать с человекообразными «баранами» — толпой беззаботных иждивенцев-индивидуалистов. И это происходило и происходит не само собой без приложения чьей-либо целеустремленной злонамеренной воли.

Ещё хуже обстоит дело в случае, если индивид употребляет разного рода психотропные вещества. При этом, если есть определённые знания и навыки работы с психотропами (не всеми без исключения, а с некоторыми специфическими), то индивид может стать «шаманом» так или иначе властным над чем-то или кем-то вокруг себя. Если знаний и навыков нет, то он неизбежно покалечится — прежде всего психически. Но «шаманизм» — это специфическая субкультура, к тому же мало распространённая ныне.

Дурманы же и их систематическое употребление — норма для культур толпо-«элитаризма» во всём высоко и не очень цивилизованном мире. Их употребление, тем более систематическое, характерно для опущенного в противоестественность типа строя психики. При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Но вместе с этим в его психику попадают те информационные потоки, которых в ней не должно быть при параметрах его биополя, изначально заданных его генетикой. Соответственно изменению параметров биополя и изменению параметров мировосприятия — изменяется и круг интересов, и характер обработки информации.

Это и многое другое даёт основания утверждать, что разные типы строя психики обладают различной дееспособностью, что отмечалось выше (см. раздел 8.5). И соответственно:

> Спихивание общества в порочный образ жизни представляет собой — спихивание общества к типам строя психики, обладающим более низкой дееспособностью, нежели та, которой обладают те, кто претендует на власть над ним.

Чтобы показать это, обратимся к рассмотрению процессов взаимодействия психики при различных типах её строя с потоками информации в жизни индивида.

Соответственно определению частоты как $f=1/T$, где T — продолжительность интервала времени, характеризующего процесс, — скоротечные непериодические процессы принадлежат более высокочастотным диапазонам, чем продолжительные непериодические процессы, а наиболее продолжительные процессы являются самыми низкочастотными[2].

Если смотреть по жизни, то высокочастотные процессы являются вложенными в низкочастотные (например, годовой вегетативный цикл вложен в низкочастотный по отношению к нему процесс жизни многолетнего растения) либо протекают на фоне низкочастотных, имея более или менее развитые связи с ними. С учётом этой оговорки в некоторых задачах сопоставления продолжительный высокочастотный процесс можно отнести к относительно низкочастотному диапазону на основе определения частоты по его полной продолжительности, охватывающей более чем один период (цикл) высокочастотного процесса. Поэтому далее под относительно низкочастотным процессом следует понимать либо процесс с низкой частотой, определённой по периоду цикла, либо продолжительный процесс, объемлющий более чем один цикл относительно более высокочастотного процесса.

Предположим, что некий индивид поддерживает своею деятельностью некий процесс, в то же время являясь носителем информации, свойственной какому-то более высокочастотному процессу. Под

---

[1] В системе управления библейским проектом порабощения человечества от имени Бога роль Церкви — быть холопом заправил проекта и надсмотрщиком над порабощёнными. Для осуществления этого проекта — людей необходимо низвести организационно-психологически до уровня баранов, и в этой миссии *отчуждения человека от человеческого достоинства* Церковь в прошлом достигла успеха: **«Пастырю от овец»** — *реальная* надпись на надгробном памятнике священнику, умершему в 1880 г., в которую прихожане вложили всю свою *искреннюю* скорбь (надгробный памятник сохранился до наших дней).

[2] Принадлежность периодических (ритмичных) процессов к тому или иному диапазону частот определяется по продолжительности их периодов, т.е. их ритмикой.

воздействием коллективного бессознательного в каких-то обстоятельствах информация, свойственная более высокочастотному процессу, будет активизироваться. Если в его психике более высокочастотный процесс обладает большей приоритетностью, нежели низкочастотный, то индивид войдёт в более высокочастотный процесс, выйдя из поддержки относительно низкочастотного.

Это может иметь разные последствия в зависимости от параметров низкочастотного процесса:

- относительно низкочастотный процесс может разрушиться, если он критичен по отношению к деятельности именно этого индивида и обусловлен ею (это — один из наиболее ярких аспектов того явления, которое получило название «роль личности в истории»);
- процесс может продолжать своё течение, и индивид спустя какое-то время сможет вернуться к его поддержке своею деятельностью;
- процесс может продолжать своё течение, а индивид отстанет от него во времени и не сможет вернуться в него ни при каких обстоятельствах;
- процесс может изменить своё течение, вследствие искажения его прежнего течения в период времени после того, как индивид отдаст предпочтение (осознанно или бессознательно по отношению к последствиям — значения не имеет) поддержке более высокочастотного процесса. Это изменение может быть как обратимым, так и не обратимым, в зависимости от характера процесса и роли индивида в нём.

Логика отдания предпочтения относительно более высокочастотным процессам может носить безусловный характер, и этот случай имеет прямое отношение к возможностям носителей каждого из типов строя психики оказывать своё воздействие на управление делами общества, т.е. оказывать воздействие на политику государства, мировой и региональных «закулис» и прочих политических сил и всякой общественной (т.е. коллективной) инициативы.

Выявив этот факт, соотнесём с ним информацию и алгоритмику, характеризующую каждый из четырёх основных типов строя психики (т.е. за исключением опущенного в противоестественность, который представляет собой специфическую модификацию нечеловечных типов строя психики).

- Инстинктивные и безусловно-рефлекторные программы поведения, а также некоторая часть условно-рефлекторных программ поведения *в жизни общества в целом* составляют группу наиболее высокочастотных информационных модулей, обеспечивающих поведение индивида в общем всем мире. Большинство из этих программ не затрагивает непосредственно других индивидов. А из числа тех программ, что непосредственно затрагивают кого-то ещё (как, например, программы полового поведения), большинство таковы, что затрагивают единицы, а не множества людей: не социальные группы, не национальные общества и не человечество в целом, хотя опосредованно могут быть затронуты многие.
- Те программы поведения, которые не являются инстинктивными и рефлекторными, а представляют собой традиционные нормы культуры общества в целом или его подгрупп, в сопоставлении с инстинктивно-рефлекторными программами поведения располагаются в диапазоне относительно более низких частот, а в своих проявлениях в поведении многие из них охватывают уже не единицы, а множества индивидов.
- Собственное разумение, руководствоваться которым характерно для носителей демонического и человечного типов строя психики, — это процесс, который — в зависимости от интересов индивида — может попадать в ещё более низкочастотный диапазон, чем тот, в котором сосредоточились программы исторически сложившейся культуры. Продолжительность большинства интеллектуально обусловленных программ в большинстве случаев ограничена сроками жизни индивида, а адресатом процессов, порождаемых собственным разумением, могут быть сколь угодно многочисленные множества объектов и субъектов, как в настоящем так и в будущем (хотя бы в воображаемом субъектом будущем, которое при определённых условиях может стать реальным).
- Кроме того, есть процессы, продолжительность которых охватывает жизни многих поколений, целесообразное течение которых так или иначе поддерживается в преемственности поколений более или менее широкими слоями общества как сознательно, так и бессознательно.
- Что касается опущенного в противоестественность типа строя психики, то характерные для него процессы попадают в ещё более высокочастотный диапазон, нежели инстинктивно обусловленные программы поведения (позывы к тому, чтобы выкурить сигарету, могут возникать буквально через несколько минут после того, как выкурена предыдущая сигарета). Но наряду с этим они могут принадлежать и тому диапазону, в котором сосредоточилась изрядная доля традиций, поддерживаемых обществом (например банька с друзьями и подружками, под пивко — раз в неделю).

Но управление течением процессов предполагает осознанно целесообразное отношение к поддержке каждого из них своею деятельностью, хотя не управленческое по его характеру участие в них может быть и бессознательным на основе автоматизмов поведения и *собственного недоразумения по отношению к этим процессам*.

В статистическом смысле *логика отдания безусловного предпочтения более высокочастотным процессам относительно низкочастотных* статистически отличает друг от друга в поведении носителей разных типов строя психики, а также разделяет и иерархически упорядочивает фрагменты коллективного бессознательного (эгрегоров), порождаемые в обществе носителями каждого из типов строя психики.

Всякий инстинктивный позыв выдергивает носителя животного строя психики из относительно более низкочастотного процесса, вследствие чего, если низкочастотный процесс требует непрерывной поддержки его деятельностью индивида, то либо индивид выпадает из процесса, либо, если процесс обусловлен деятельностью именно этого индивида, процесс разрушается или меняет свой характер.

Так некогда князь Святослав, будучи увлечённым хазарской полонянкой Малкой, от которой родился Владимир — креститель Руси — кардинально изменил направленность развития региональной цивилизации будущей России более, чем на 1000 лет.

ГАИ известны ДТП, причиной которых были половые акты, сопровождавшие вождение; либо водитель (термин подразумевает оба пола) увидел в стороне от дороги привлекательного на его взгляд потенциального партнёра для секса и потерял управление машиной в транспортном потоке.

Если говорить о воздействии алкоголя, табака, наркотиков на психическую деятельность индивида, то они разрушают всякий строй психики и искусственно низводят психику индивида до опущенного в противоестественность, который по показателям дееспособности — наихудший: как по мотивации отдания предпочтения более высокочастотным процессам, так и по сопутствующим эффектам, в которых выражается изменение параметров биополя организма, физиологии нервной деятельности и т.п.; это ещё более ярко выражено в случае возникновения зависимости от дурманов.

Причём во всех перечисленных случаях под деятельной поддержкой процесса индивидом понимается не только явно видимая физическая деятельность (например копать канаву), но и мыслительная и прочая духовная деятельность (соучастие в эгрегориальной алгоритмике разного рода), в которой определённое настроение и сосредоточенность индивида на каких-то проблемах, задачах (либо отрешённость от них) должна поддерживаться непрерывно (или в естественной биоритмической *цикличности сна / бодрствования,* месячных и годовых биоритмов) на протяжении длительного времени: суток, недель, месяцев, лет, десятилетий, всего периода осознанно целесообразной жизни. Продолжительность необходимой непрерывной в указанном смысле поддержки процесса определяется его характером.

Если процесс принадлежит к категории таких, что требует длительного пребывания в самообладании, не искажённом искусственным возбуждением и извращением естественных для биологического вида «Человек разумный» параметров настройки физиологии тела и духа (биополей), то ни один курящий, или выпивающий по редким праздникам даже «символические» 100 г или фужер шампанского, а тем более любители пива (do you пиво every day)[1] не в состоянии по параметрам физиологии своего тела и духа-биополя (прежде всего вследствие высокочастотности колебаний[2] его параметров по отношению к продолжительности процесса, на участие в управлении которым претендует индивид) войти в управление такого рода процессом. Кроме того, все наркотики разрушают структуры мозга, в которых протекают процессы обработки информации. В этом и состоит одно из проявлений предостережения, высказанного Соломоном:

«4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды» (Библия, Синодальный перевод, Ветхий завет, Премудрость Соломона — книга не включённая в канон — стандарт — писания, гл. 1).

Всё это в совокупности означает, что курящие, пьющие даже изредка крепкие алкогольные напитки[3], пьющие вместо воды пиво и прочие слабо алкогольные напитки (а также и безалкогольные «энер-

[1] Дую пиво каждый день.

[2] Реклама по телевидению прямо подталкивает к смещению строя психики индивида в высокочастотный диапазон: «Пиво “Золотая бочка”: надо чаще встречаться!»

[3] Ежегодный фужер шампанского требует 2,5 — 3 года на протрезвление при духовной деятельности на пределе личностных возможностей индивида, если соотноситься с критерием исчерпания восполнимого ущерба →→→

гетические» напитки) ежедневно и еженедельно, если они заняты в государственном управлении и в руководстве частными предприятиями разного масштаба, — объективно ущербны как управленцы тем в большей степени, чем более продолжительными процессами они пытаются управлять. Но они также ущербны и как исполнители работ вне сферы управления поскольку больше думают о бутылке и перекурах, нежели о доверенном (порученном) им деле.

И в каждой отрасли деятельности есть критическая продолжительность процесса, по превышении которой они становятся заложниками не подвластных им обстоятельств. Но вследствие того, что они — управленцы, от результатов деятельности которых зависят жизненные обстоятельства и жизнь многих других в обществе, то эти все «другие» также становятся заложниками обстоятельств, с управлением которыми управленцы или не справились, или же сами их породили, всего лишь по причине курения, любительства пива, регулярных застолий с выпивкой, извративших физиологию их тел и биополей, вследствие чего исказились или были прерваны какие-то процессы обработки управленчески значимой информации в их психике.

Половые утехи управленцев с теми, кто не является их единомышленниками в профессиональных делах, оказывают на течение управляемых ими продолжительных процессов такое же высокочастотное возмущающее воздействие как и курение, регулярные выпивки. Это происходит вследствие того, что информация, свойственная этим процессам, *при замыкании биополей секс-партнёров друг на друга в акте совокупления* перетекает в иные фрагменты коллективного бессознательного — в эгрегоры, которые поддерживаются не единомышленниками управленцев, а «нейтралами» (в смысле и нашим, и вашим) и их противниками. При этом переток информации в чуждые или враждебные по отношению к управляемому процессу эгрегоры для этих фрагментов является входным потоком информации, реагируя на который, чуждые управляемому процессу эгрегоры способны инициировать или поддерживать процесс подавления или разрушения управляемого процесса.

Соответственно проститутка (вне зависимости от её пола и «сексуальной ориентации»), обслуживающая кого ни попадя в определённых кругах, способна ретранслировать через свои биополя информацию, свойственную процессу, куда придётся, и в подавляющем большинстве случаев это не будет благом для успешного осуществления процесса. Кроме того, и секс-партнёр может передавать управленцу через биополя информацию, чуждую или враждебную процессу, что также способно исказить обработку информации в его психике и нарушить течение управляемого им процесса, вплоть до его полного краха. Соответственно, если политические противники или конкуренты в бизнесе имеют секс с общим партнёром, то при рассмотрении их противоборства на уровне коллективного бессознательного они «играют» друг против друга с более или менее «открытыми картами» (хотя и не знают этого), и по существу в их деятельности происходит своего рода «короткое замыкание», ущерб от которого для них определяется степенью разрушения в сексе с общим партнёром их информационно-алгоритмической изоляции друг от друга.[1]

Коллективная пьянка, а также курение мало чем отличаются от индивидуальных аналогичных действий, поскольку порождают эгрегор, несущий коллективное бессознательное, на основе единообразного извращения генетически нормальной настройки физиологии тела и биополей всех участников. Разница между коллективными и индивидуальными только в том, что в коллективных действиях тако-

---

для *мировоззрения (которое должно обладать необходимой для успеха дела детальностью)* и процессов обработки информации в ходе психической деятельности индивида.

[1] Соответственно, А.В. Суворов был исключительно прав, когда порвал отношения со своей женой, после её измены.

А одна из «мистических» причин поражений русского флота в русско-японской войне и соответственно — поражения в ней России — состоит в том, что супруга адмирала С.О. Макарова была любовницей адмирала З.П. Рожественского (С.О. Макаров был командующим эскадрой в Порт-Артуре, где и погиб, что стало одной, если не главной причиной уничтожения японцами порт-артурской эскадры и сдачи крепости; а З.П. Рожественский — командующим второй тихоокеанской эскадрой, разгромленной в Цусимском сражении). В этом же и «мистическая» причина гибели С.О. Макарова на броненосце «Петропавловск», в результате его подрыва прореволюционными диверсантами. Эта версия гибели корабля более убедительна, нежели официальная о гибели корабля вследствие подрыва на японских минах, взрыв которых якобы вызвал детонацию боезапаса корабля и паровых котлов: *достоверно установленные случаи детонации погребов боезапаса кораблей под воздействием наружных взрывов в истории войны на море неизвестны* — «Петропавловск» в этом отношении подаётся официальной версией его гибели по сути как уникальное явление, и потому официальная версия его гибели представляется вздорной. Дело в том, что *для детонации необходимы либо непосредственный контакт взрывчатых веществ, либо обе порции взрывчатки должны непосредственно прилегать к разделяющей их металлической перегородке — проводнику ударной волны: конструкция корабля исключает оба условия. Кроме того причиной детонации может быть достаточно мощный взрыв в самом хранилище боеприпасов.*

го рода друг на друга замыкаются компоненты биополей, прежде всего, «ближнего действия», а в индивидуальных — только компоненты биополей «дальнего действия». При этом, если в компании присутствуют не единомышленники, переток информации через биополя неведомо куда протекает аналогично сексуальным утехам с *партнёрами не единомышленниками*. То есть коллективная пьянка и коллективные перекуры способны только усугубить тот вред, который вносят в сферу управления индивидуальные пьянки и курение.

Но реально дело обстоит ещё жёстче: **Носители животного типа строя психики**, в чьей психике при выработке линии поведения позывы инстинктов обладают наивысшей значимостью, *а также и те, кто низведён культурой искусственно до опущенного в противоестественность типа строя психики курением, выпивками сильно- и слабоалкогольных напитков, наркотиками,* не только **под воздействием потока житейских обстоятельств вытряхиваются из сферы управления относительно низкочастотными процессами,** но даже не могут приблизиться к управлению многими из них.

И последнее утверждение справедливо для всякого типа строя психики, которому свойственна логика отдания безусловного предпочтения относительно более высокочастотным процессам.

Различие между типами строя психики по этому параметру только в частотных диапазонах, к управлению процессами в которых носители каждого из них даже не могут приблизиться, а не то что войти в управление ими (приближение и, тем более, вхождение в процесс требует стабильности настроения и устойчивости типа строя психики, которые позволяют войти в процесс и соучаствовать в нём).

При таком воззрении, *которое невозможно опровергнуть, не отказавшись от признания общефизических законов сохранения и преобразования материи, энергии, информации,* почти весь управленческий корпус (за редкими исключениями) в сфере государственности и частного предпринимательства России и Запада злоупотребляет служебным, должностным положением, покуривая, попивая, занимаясь сексуальными утехами, с кем придётся.

Последствия этого приходится так или иначе расхлёбывать большей частью тем, чьи жизненные обстоятельства, а подчас и сама жизнь, зависят от качества управления, обеспечиваемого управленцами. Поэтому у большинства не-управленцев для оценки деятельности управленцев-профессионалов в сфере государственного управления и частного предпринимательства остаются только самые грубые бранные слова и наиболее жёсткие пожелания в адрес управленцев и их близких на будущее.

Бранные слова и жёсткие пожелания на будущее — тоже объективная информация, которая сгружается в коллективное бессознательное. И она по материальным носителям информации, свойственным человечеству (биополя, вещественные носители), *будучи адресной,* достигает тех, к кому она обращена и оказывает объективное воздействие соответственно своему смыслу, что выражается в статистике разного рода случаев.

Поэтому если кто-то, войдя в управленческую деятельность, внезапно обнаруживает, что у него лично или у его близких возникли проблемы со здоровьем или ещё какие-то неприятности, пусть призадумается: куда и как он «рулит», какие процессы поддерживает своею деятельностью, а какие процессы подавляет, и пусть вспомнит детство: «Крошка сын к отцу пришёл, и спросила кроха: “Что такое хорошо? и что такое плохо?”»[1] — С постановки именно этих вопросов начинается вхождение в общественно полезное управление.

Пока он не выявит объективно истинных связанных с конкретными обстоятельствами *жизни общества (а не его личной)* ответов на эти вопросы, положение его и его близких будет усугубляться вплоть до полного искоренения их из бытия[2]. И это тем более так, если в культуре уже нашла своё выражение альтернативная концепция общественного управления, которая объективно более правильно отвечает на вопросы «Что такое хорошо, и что такое плохо?», нежели та, которую поддерживают своей деятельностью (тем более бездумно-автоматически соответственно традиции) управленцы, творящие и терпящие бедствия.

Следующим, *более низкочастотным по отношению к животному строю психики,* по частотным параметрам возмущающих воздействий, которым он не в силах противостоять, является строй психики биоробота-зомби. В нём обусловленные традиционной культурой программы поведения обладают бо-

[1] Слова из стихотворения В.В. Маяковского.

[2] Постсоветская российская «элита» накопила печальную статистику такого рода, которая, судя по всему, будет продолжать пополняться.

лее высоким приоритетом значимости, нежели инстинктивные и рефлекторные. Поэтому в тех продолжительных процессах, из которых носители животного строя психики вытряхиваются позывами инстинктов и автоматической отработкой рефлекторных реакций, или в которые носители животного типа строя психики даже не могут войти, носители строя психики биоробота-зомби, запрограммированные культурой, удерживаются просто потому, что в каких-то обстоятельствах их психика отвергает те линии поведения, с которыми соглашается животный строй психики либо строй психики, низведенный до опущенного в противоестественность курением, алкоголем, более сильными наркотиками и психотропными средствами[1].

Однако неизбежно возникают обстоятельства, в которых традиционные управленческие решения оказываются неэффективными. В таких обстоятельствах носители строя психики зомби при обработке информации выпадают из относительно более низкочастотных процессов управления, поскольку в их психике безусловная предпочтительность традиции перед решением, отвергающим традицию либо просто новым, парализует их способность мыслить, выработать и проводить в жизнь нетрадиционное решение, на основе которого они могли бы поддерживать течение процесса в дальнейшем, когда традиционные решения ведут процесс к краху.

> Традиционная ветхозаветно-талмудическая культура иудаизма — *с её запретом на пьянство (хотя она и поддерживает умеренную регулярную выпивку) и беспощадностью к нарушителям ветхозаветно-талмудического Закона и отступникам от него* — это культура воспроизводства строя психики зомби в преемственности поколений.

> В исторически реальных условиях культур большинства народов библейской цивилизации, в которых традиции алкоголизма (пития в меру и без меры) укоренились в качестве само собой разумеющейся обязательной нормы, несут программы искусственного низведения до опущенного в противоестественность типа строя психики если не всех, то основной массы населения.

Соотношение частотных диапазонов устойчивой работоспособности животного и опущенного в противоестественность типов строя психики и строя психики зомби таково, что пьющие борцы с «жидомасонским заговором»[2] не имеют никаких шансов на победу. В тот период, пока они будут в очередной раз выпивать, они выпадут из состояния, в котором возможно эффективное противодействие осуществлению «заговора»[3]. А если быть более точным, то в силу того, что к осознанию необходимости борьбы с «жидомасонским заговором» они приходят в традиционной пьяной культуре, они вообще не могут войти в состояние, при котором были бы способны эффективно действовать в тех же частотных диапазонах, что и ветхозаветно-талмудические зомби: т.е. реально они отдают «жидомасонам» без боя

---

[1] Самое массовое из психотропных средств — доставляемые на дом телевидением и интернетом увлекательные грёзы, расслабленно или вожделенно внимая которым, досужие субъекты забывают о том, что им дано Свыше быть Людьми, и выпадают из управления низкочастотными процессами, становясь жертвами тех, кто злоупотребляет властью, в том числе и над их психикой через телевидение, а в последние годы — и через интернет-зависимость.

[2] С начала XX века специфическое, но содержательно неадекватное название библейского проекта порабощения человечества от имени Бога в некоторых субкультурах России, считающих себя патриотическими.

[3] Это предполагает концептуальную властность жреческого характера, а не знахарского.

Пьяный Верещагин (собирательный образ, которому многие симпатизируют), хоть он «мзды не берёт» (а павлины откуда?) и ему «за Державу обидно», распевающий под гитару, лёжа на полу, «Ваше благородие…», для заправил библейского проекта — не противник, поскольку, когда он протрезвеет и опохмелится, ситуация способна измениться необратимо по отношению к его возможностям оказать воздействие на её течение.

Кроме того, многие «борцы» с «жидомасонским заговором» предполагают бороться за его искоренение под знамёнами православия, не осознавая того, что тем самым они уже работают на «жидомасонский заговор», поскольку не желают искоренять библейский проект в целом. И это уже само по себе — глупость.

Почему в 1961 г. Пауэрс летел на «У-2» именно 1 мая? Чтобы испортить людям праздник? — Нет. Потому, что планировщики операции в США хотя бы не уровне коллективного бессознательного знали, что в СССР в дни всенародных праздников и после них более половины (мягко говоря) лётного состава не в состоянии пройти предполётные тесты на алкоголь и последствия его потребления. И то же касается и других видов вооруженных сил (в данном случае — войск противовоздушной обороны страны), в которых боевое управление будет искажено последствиями возлияний, даже если всех поднять по боевой тревоге.

И именно по этим причинам тогда сбили не только Пауэрса, но и свои истребители, гибель пилотов которых объяснили высшему начальству какой-то ерундой и засекретили — «яко не бывшую» — от всего остального народа.

относительно низкочастотный диапазон процессов управления, через который осуществляется управление высокочастотными процессами, вложенными в относительно более низкочастотные.

Но даже отрезвление в пределах библейской культуры, например за счёт признания официальной иерархией православия истинным вероучения трезвенников — последователей братца Иоанна Самарского (Чурикова)[1] — не решение проблемы противоборства с «жидомасонским заговором». Дело в том, что библейская традиция содержит программы поведения зомби-управленцев («расы господ» — иудеев) и программы поведения зомби-тружеников (членов разнородных канонически-новозаветных церквей, обычно именуемых «христианскими» безо всяких к тому оснований в содержании их вероучения). Эти программы взаимно согласованы *умельцами в области заклинания социальной стихии* таким образом, что все будут исполнять предназначенные им роли: ветхозаветно-талмудические зомби — править (а не управлять), а новозаветные зомби — производительно трудиться в сфере производства и в сфере обслуживания.

Но зомби, живущие по программам *исторически реального ислама (включая и шариат)*[2] не вписываются в эту систему, поскольку нормы коранической культуры отрицают за всеми без исключения право одурманивать себя алкоголем и другими наркотиками, а также порицают и обязывают искоренять ростовщичество вообще, и в частности, — иудейскую *монополию* на корпоративное международное ростовщичество, *предписанную Библией, с которой* соглашаются все новозаветные церкви, временами запрещая ростовщичество только своим последователям, но не искореняя из жизни общества иудейского ростовщичества. Это — одна из причин, почему ***ислам*** — не коранический, а даже ***исторически реальный****, в котором многие, называющие себя мусульманами, всего лишь поклоняются молитвенному коврику под чтение Корана на непонятном им арабском языке,* является для хозяев библейской доктрины врагом № 1. Тем более опасным врагом для них является **коранический ислам — осмысленное соучастие человека по его свободной и доброй воле в непреклонном осуществлении Божьего Промысла всегда и сейчас**.

Однако было бы ошибочно думать, что библейская культура, представляющая собой культуру воспроизведения в преемственности поколений строя психики зомби, и *строя психики зомби, искусственно опущенного в противоестественность,* возникла сама собой естественно исторически под управлением коллективного бессознательного. Тем более ошибочно думать, что в этой мерзости, препятствующей человеку потенциальному стать человеком состоявшимся, воплощён благой Божий Промысел. Она злоумышленно создана людьми (см. Приложение 1) и существует попущением Божьим до срока, по истечении которого она отойдёт в прошлую историю, будучи осознанной как заблуждение человечества.

Она — порождение умысла, умысла по своекорыстному разумению тех, кого не устраивали культурные традиции далёкого прошлого, когда национальные культуры в разных регионах развивались во многом обособленно друг от друга, а своеобразие каждой из них во множестве, на взгляд зачинателей библейского проекта, мешало объединению человечества под единой властью[3]. В итоге они своим ра-

---

[1] Иоанн Чуриков (Самарский) — выходец из крестьян, народный истолкователь Библии конца XIX — первой трети XX века (пропал без вести в ГУЛАГе). Он признавал всю православную традицию за исключением пьяного причастия, поскольку настаивал на обязанности христианина вести абсолютно трезвый образ жизни. Он утверждал, что пьяное причастие, свойственное церковной традиции, — извращение христианства, поскольку Иисус был назореем, т.е. абсолютным трезвенником, которые не ели даже винограда и изюма. Благодаря деятельности братца Иоанна в Петербурге и других местах России начался процесс осознанного отрезвления народа, которому препятствовала официальная церковь и имперская государственность. Николай II на одном из прошений братца Иоанна о возобновлении в Петербурге его бесед о трезвости наложил резолюцию «не усматриваю необходимости». Об этой резолюции братец сказал, что и Бог не усмотрит необходимости в Николае II, и хотя после 1917 г. он, как говорят, сожалел об этих своих словах, но история свершилась в согласии с ними. После 1917 г. церковь чуриковцев, как и другие коммунистические христианские церкви подверглась гонениям со стороны марксистов, пытавшихся навязать свою лжекоммунистическую догму в качестве истины, и после ухода братца Иоанна в мир иной его церковь выродилась в секту, живущую прошлым, воспроизводя строй психики новозаветных зомби в преемственности поколений.

То же касается и трезвости старообрядцев, живущих по библейским программам.

[2] Шариат — юридическая составляющая культуры исторически реального ислама. О том, чем с позиций веры и миропонимания Русской многонациональной цивилизации исторически реальный ислам отличается от коранического, см. в работе ВП СССР «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» разделы 4. «Богословие русской цивилизации» и 7. «Почему Мухаммад не записал Коран собственноручно?».

[3] Это пояснено в работах ВП СССР «Синайский “турпоход”» (включена в сборник «Интеллектуальная позиция» № 1 (2), 1997 г.) и «Печальное наследие Атлантиды» («Троцкизм — это “вчера”, но никак не “завтра”»).

зумением дошли до идеи *холодной войны* за установление своего безраздельного мирового господства от имени Бога. Главным методом этой холодной войны стало культурное сотрудничество.

Это — проявление того, что демонический тип строя психики дееспособен в тех относительно низкочастотных диапазонах, в которых носители типов строя психики опущенный в противоестественность, животный и зомби заведомо недееспособны. Продолжительность процессов, зачинателями и участниками которых способны быть носители демонического типа строя психики, может охватывать жизни многих поколений на протяжении тысячелетий. Такие интервалы времени и протекающие в них процессы вообще не воспринимаются как целостности носителями типов строя психики животного и зомби, и тем более, — их опущенными в противоестественность модификациями.

По своему существу библейский проект и вся история его проведения в жизнь — это история управления глобальным историческим процессом носителями демонического строя психики, на основе ограниченного собственного разумения индивидов и коллективов, причастных к управлению проектом. Вследствие ограниченности разумения и прочих возможностей всякого индивида и их коллективов *для демонического типа строя психики, также существует предел продолжительности процесса (частотный рубеж), за которым демонизм утрачивает способность к эффективному (по отношению к избранным им целям) управлению, оставаясь ограниченно дееспособным в относительно более высокочастотных диапазонах.*

Человечный же строй психики — в ранее определённом смысле этого термина — проявляет свою дееспособность во всех рассмотренных частотных диапазонах и за их границами на основе осмысленных диалоговых отношений с Богом — Творцом и Вседержителем.

Только при демоническом и человечном строе психики индивид в состоянии осознанно-осмысленно поддерживать своею деятельностью процессы, продолжительность которых превосходит продолжительность его жизни.

Но только человечный строй психики сопричастен вечности и выражает её нравственно-этические и прочие нормы в ограниченной по срокам жизни, в силу каковой сопричастности обладает наивысшей дееспособностью.

Вследствие такого распределения дееспособности каждого из рассмотренных типов строя психики по частотным диапазонам, вероятностно предопределены проигрыши конфликтных ситуаций между множествами носителей каждого из них: носители опущенного в противоестественность типа строя психики —проигрывают всем; носители животного строя проигрывают зомби, демонам, человекам; зомби, в чьей психике наивысшим приоритетом обладают традиции культуры, проигрывают носителям демонического и человечного строя психики; носители демонического строя психики проигрывают носителям человечного.

В основе такой вероятностно-статистической предопределённости лежит логика отдания <u>безусловного предпочтения</u> участию в более высокочастотных процессах, свойственная каждому из типов строя психики в его сопоставлении со всеми прочими. Под проигрышем конфликта здесь понимается — неосуществлённость поставленных целей управления, а равно и потеря устойчивости достигнутым результатом или его обесценивание спустя какое-то время при рассмотрении конфликта на достаточно широком частотном диапазоне.

Вследствие того, что тип строя психики более высокочастотный (по критерию отдания безусловного предпочтения) не видит или извращённо понимает те процессы, которые имеют место в диапазоне относительно низких частот, то, даже достигнув вожделенного результата, он может не заметить сопутствующих низкочастотных приложений к нему, вследствие чего может воспринять своё реальное поражение уже неизбежное в будущем[1] за бесспорную победу, достигнутую в настоящем. Это подобно тому, как рыбаки, проводя весь день на ловле в океане, возвратившись к берегу вечером, обнаруживали, что их деревня смыта цунами — длинной (т.е. низкочастотной по отношению к спектру частот обычного волнения) и <u>пологой на глубине</u> волной, — которую они не заметили, будучи в море, когда она проходила через район их промысла из района далёкого подводного землетрясения[2].

Статистически предопределённым следствием такого рода поражений более высокочастотных типов строя психики в конфликтных ситуациях с относительно низкочастотными типами строя психики

[1] Во «всегда» — процессе неограниченной длительности — иное отношение ко времени ограниченных процессов, высокочастотных по отношению ко «всегда».

[2] Такие случаи реально были в истории Японии неоднократно.

является исчезновение более высокочастотных типов строя психики (либо непосредственно в ходе конфликта, либо в результате им вызванных последствий, одним из которых является переосмысление прошлого и самого конфликта, влекущее переход к иному, более жизнеспособному типу строя психики). Но *для взрослого индивида — это не лестница, по которой он должен подниматься со ступеньки на ступеньку, как это толкуют сторонники многоступенчатых систем посвящений — как явных, так и тайных.*

То, что эти типы строя психики перечислены в последовательности нарастания дееспособности создаёт иллюзию, что они — ступени одного и того же пути восхождения общества. Но если то обстоятельство, что *несовершеннолетняя личность в своём развитии от младенчества до взрослости последовательно проходит разные стадии, на каждой из которых более или менее ярко выражая в своём поведении в разные периоды взросления черты каждого из названных типов строя психики,* можно считать нормальным, то для общества и человечества в целом такую последовательную эволюцию нормальной считать нельзя. **Для всякого общества и человечества в целом эволюционный путь цивилизации один: «животный тип строя психики ⇒ человечный тип строя психики»**; но возможно отклонение от этого нормального пути развития: *«животный строй психики ⇒ строй психики зомби-биоавтомата ⇒ демонический строй психики ⇒ гибель цивилизации (либо вследствие демонического самоубийства, либо вследствие пресечения Свыше движения по тупиковому пути, чему примером гибель Атлантиды)».*

Но с пути в демонический эволюционный тупик, никогда не поздно повернуть к человечности.

Из любого состояния возможен взлёт к человечному типу строя психики, минуя все *промежуточные (в смысле их распределения по частотным диапазонам, в которых дееспособен каждый из них).*

Внутренняя конфликтность индивидуальной психики при типах строя психики зомби, демоническом, опущенном в противоестественность каждого индивида обладает своеобразием. Это своеобразие внутренней конфликтности каждого порождает проблемы во взаимоотношениях индивидов в их общественной жизни. Вследствие этого коллективная психика общества также складывается внутренне конфликтной, по какой причине коллективное бессознательное общества (его эгрегориальная структура) оказывается не способным поддерживать лад в обществе. Это воспринимается индивидами, как конфликт личности и общества. Выходов из этого конфликта два:

- либо воздействие на коллективное бессознательное в направлении разрешения внутренней его конфликтности;
- либо обособление от общества, поддержание с ним «вооружённого нейтралитета», что требует накачки разнообразных своих собственных способностей (а это по существу представляет собой бесперспективную попытку подменить своей персоной всё человечество).

Второе преобладает в обществе Запада, которое уйдя от стадности (индивид — «собственность племени»), свойственной господству животного типа строя психики, перешло к культу индивидуализма. Но именно этот культ индивидуализма способен создать серьёзное препятствие для общества Запада при переходе к человечному типу строя психики и *соборности — своеобразной эгрегориальной алгоритмике, соответствующей человечному типу строя психики*. Вследствие этого прямой переход от статистического преобладания животного типа строя психики и опущенного искусственными средствами в противоестественность к человечному типу строю психики как социальной норме, минуя стадии, в которых статистически преобладают типы строя психики зомби и демонический, — для общества предпочтительнее.

Такова Объективная реальность, если смотреть на неё трезво и называть вещи своими именами, памятуя о взаимосвязях вещей. И ничто — *кроме собственных скептицизма и лени* — не мешает, чтобы именно этот путь осознанного перехода к культуре, в которой человечный тип строя психики — норма, достигаемая всеми к началу юности, стал бы для России и человечества в целом магистральным путём развития: развития культуры, системы воспитания и образования, всех общественных институтов.

Глава 10 в редакции от 04.09.2010 г.

Глава 11. Безбудущность толпо-«элитаризма» — объективная данность

Самоубийственное предубеждение. Изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени и его последствия.

11.1. Самоубийственное предубеждение[1]

Рассмотрение тематики главы 11 начнём с диалога персонажей романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

«— (…) Итак, Марк Крысобой, холодный и убеждённый палач, люди, которые, как я вижу, — прокуратор показал на изуродованное лицо Иешуа, — тебя били за твои проповеди, разбойники Дисмас и Гестас, убившие со своими присными четырёх солдат, и наконец, грязный предатель Иуда — все они добрые люди?

— Да, ответил арестант.

— И настанет царство истины?

— Настанет, игемон, — убеждённо ответил Иешуа.

— Оно никогда не настанет! (выделено жирным нами при цитировании) — вдруг закричал Пилат таким страшным голосом, что Иешуа отшатнулся. Так много лет тому назад в долине дев кричал Пилат своим всадникам слова: “Руби их! Руби их! Великан Крысобой попался!” Он ещё повысил сорванный командами голос, выкликивая слова так, чтобы слышали в саду: — Преступник! Преступник! Преступник!

А затем, понизив голос, он спросил:

— Иешуа Га-Ноцри, веришь ли ты в каких-нибудь богов?

— Бог один, — ответил Иешуа, — в Него я верю[2].

— Так помолись ему! Покрепче помолись! Впрочем, — тут голос Пилата сел, — это не поможет…» (М.А. Булгаков. «Мастер и Маргарита», гл. 2. «Понтий Пилат»).

В приведённом фрагменте мы выделили жирным тему, которая так или иначе достаточно часто обсуждалась разными людьми в прошлом и обсуждается в настоящем. И надо признать, что подавляющее большинство солидарны во мнении с булгаковским Пилатом. Хотя некоторое количество придерживается более «мягкой» позиции, нежели он, которую можно выразить словами из стихотворения Н.А. Некрасова (1821 — 1877) «Железная дорога» (1864 г.):

«Жаль только — жить в эту пору прекрасную / Уж не придётся — ни мне, ни тебе».

Но это не только слова, поскольку в **выражающемся в делах** ответе на вопрос о *неизбежности* становления на Земле Царствия Божиего — Царства Правды-Истины, в котором все будут жить свободно и счастливо, — *десятки миллиардов* людей[3] на протяжении тысячелетий занимают *житейски «мудрую» прагматически-реалистическую позицию:*

Коли Царство Правды-Истины не настанет никогда (либо не настанет на нашем веку), то надо приспособиться к сложившемуся порядку и постараться занять наиболее комфортное место в той социальной организации, что сложилась исторически.

Но вот если бы Царство Правды-Истины каким-то чудом вдруг настало вопреки принципу *«Бог не меняет того, что происходит в людьми, покуда люди сами не изменят того, что есть в них»*[4] (т.е. нравственности и нравственно обусловленных миропонимания и этики), то все такие убеждены, что они бы были искренне рады этому и точно жили бы по справедливости, никогда не нарушая её норм. А пока Царство Правды-Истины не настало, то их самооправдание широко известно:

Не мы — «такие», а времена — «такие»; нам от них деваться некуда: «времена не выбирают — в них живут и умирают…» Что я один могу поделать, когда все вокруг живут «так»?

Они не задумываются о том, что если бы они — *с теми нравами и этикой, хронологически преобладающим*[5] *типом строя психики, мировоззрением и миропониманием, что стали сутью их личности,* — вдруг оказались бы в Царстве Правды-Истины, то *оно было бы вынуждено тем или иным способом*

---

[1] Раздел 11.1 — своего рода «пространный эпиграф» к главе 11.

[2] Было бы точнее: «Бог один, я знаю. Ему верю и доверяю».

[3] Общее количество когда-либо живших на Земле людей оценивается 100 миллиардов человек; сейчас на Земле живёт порядка 6 млрд. 700 млн. человек («Академик РАМН Владимир Шабалин: “Смерть — это перерождение в другую форму бытия”», «Комсомольская правда», 29.10.2009 г.: http://spb.kp.ru/go//daily/24386.3/564492/).

[4] Коран, 13:12 (11).

[5] В том смысле, что определённый тип строя психики свойственен им бóльшую часть времени на протяжении каждого дня их жизни.

защититься от них: в противном случае, — не изменив своих нравов и этики, хронологически преобладающего типа строя психики, мировоззрения и миропонимания, — они творили бы в его пределах ложь и несправедливость и обратили бы его в ад для самих себя и окружающих, аналогично тому, как это уже произошло на Земле в результате деятельности и бездеятельности многих поколений людей, таких же как и они сами в нравственно-мировоззренческом отношении.

Они не задумываются о том, что этот *мир — такой, каков он есть,* прежде всего потому, что мало кто из них, видя несправедливость, содействует её искоренению, делая свой нравственный выбор и проявляя свою волю в русле Промысла.

И потому попущение Божие в отношении таких людей реализуется в соответствии с формулой, выраженной Бенджамином Франклином (1706 — 1790)[1]:

«Те, кто готов отдать свою свободу, чтобы приобрести недолговечную защиту от опасности, не заслуживают ни свободы, ни безопасности» (http://www.democracy.ru/quotes.php).

И таким отношением к жизни десятки миллиардов людей воспроизводят рабовладение в отношении самих себя и *своих ближайших потомков* из поколения в поколение на протяжении всего обозримого исторического прошлого.

Тем не менее в каждую эпоху во всех обществах есть люди, убеждённые в том, что Царство Правды-Истины, в котором все будут жить свободно[2] и счастливо, *неизбежно* настанет. Т.е. по их мнению слова молитвы «Отче наш», заповеданной Христом: *«Да святится имя Твоё; да приидет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе» — неизбежно* воплотятся в жизнь человечества, искоренив «мудрость» и образ жизни «прагматиков-реалистов». Иными словами в их мнении хилиазм-миллинаризм (см. раздел 10.4) — «ересь» обречённая на Победу: «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”» (Коран, 58:21 (20)). И многие из числа убеждённых в этом — не бездеятельны.

Этот многовековой конфликт «утопистов» мечтателей-идеалистов и «прагматиков-реалистов» приводит к вопросам:

1. Каковы перспективы человечества, если предположить, что *житейски «мудрый» «прагматизм-реализм»* всё же победит?
2. Есть ли в Мире что-либо такое, чего не чуют и не знают «мудрецы» «прагматики-реалисты», солидарные с булгаковским Пилатом, но что в то же самое время чуют те, кто убеждён в предопределённости Свыше (т.е. в объективной неизбежности) становления Царствия Божиего на Земле *в эту эпоху жизни человечества?*
3. Способен ли *житейски «мудрый» «прагматизм-реализм»* искоренить «утопизм» мечтателей-идеалистов и победить окончательно и безвозвратно?

Ответу на третий вопрос будет посвящена Часть 4 настоящего курса[3]. А для начала ответим на первый вопрос.

11.2. Житейски «мудрый» «прагматизм-реализм» — путь к глобальному фашизму

11.2.1. Предпосылки

Как было показано в разделе 4.7, **человечный тип строя психики** — диктатура совести на основе **веры Богу** (а не *веры в Бога*), т.е. жизнь в диалоге с Богом при осознанном исполнении своей миссии в русле Божиего Промысла.

Соответственно позиция Пилата *«Царство Истины никогда не настанет»* и более «мягкая» позиция *«Жаль только — жить в эту пору прекрасную / Уж не придётся — ни мне, ни тебе»* — выражают **уже свершившийся** отказ индивида от следования в жизни во всех без исключения случаях совести, а

---

[1] Американский политический деятель, учёный и просветитель, один из соавторов Декларации независимости и Конституции США.

[2] Т.е. во власти диктатуры совести.

[3] Пока же ответ на этот вопрос должен быть ясен из раздела 10.9.2, где типы строя психики соотнесены с частотными диапазонами, в которых носители каждого из них в принципе могут быть властны над течением разнородных процессов, включая и социальные: *У «прагматиков-реалистов», «мудро» живущих интересами сегодняшнего дня («есть только миг между прошлым и будущим — именно он называется жизнь» — выражение широко распространённого мировосприятия), не было и нет никаких шансов искоренить «утопизм» мечтателей-идеалистов, чьи действия проистекают из вечности и направлены на воплощение Предопределения Божиего в жизнь…*

так же и неверие его Богу, обетовавшему — **неоднократно** — людям жизнь в Царстве Правды-Истины, *которую однако они должны построить сами в Божием водительстве*.

По сути обе упомянутые выше позиции выражают отказ житейски «мудрого» «прагматика-реалиста» от *даруемой ему Свыше на протяжении всего срока его земной жизни* **возможности стать человеком**.

Но как было показано в разделе 8.7, вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в смысле воспрепятствования *каждому* индивиду состояться в качестве человека — носителя человечного типа строя психики.

По сути своей эта цель — «мистическая» и проистекает из внесоциальных источников, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые «вожди», «национальные лидеры», «первосвященники», «имамы», типы, возводимые в ранг «совести нации» и т.п. Фашизм идеологически всеяден и потому может прикрывать эти цели любыми идеологиями, в том числе и праведными по их сути.

Поэтому позиция житейски «мудрого» «прагматизма-реализма» создаёт предпосылки к фашизации общества, в том числе и в глобальных масштабах.

11.2.2. «Одномоментная» фашизация

Когда речь заходит об угрозе становления фашистского режима в том или ином обществе, то большинство мыслит шаблонно (а не познавательно-творчески — диалектически, как это до́лжно человеку), компилируя некий сценарий становления фашизма на основе тех или иных примеров из истории возникновения фашистских террористических диктатур в прошлом. Далее построенный таким образом сценарий по отношению к сложившейся историко-политической конкретике того или иного общества расценивается ими как реально угрожающий, осуществимый либо неосуществимый. Это касается как приверженцев фашизма, так и антифашистов.

При таком подходе исторические примеры становления фашистских режимов в том смысле, как суть фашизма определяют академические издания[1], вызывают мысли о группе законспирировавшихся заговорщиков в спецслужбах и в вооружённых силах или о политической — фашистской по сути[2] — партии, о маньяках-властолюбцах, возглавляющих заговоры и партии, которые назначают день и час «Икс», и по его наступлении совершают государственный переворот (или партия официально побеждает на «демократических выборах»), после чего начинают «прессовать и кошмарить» общество в соответствии с реальными нравами и целями высшей фашистской «элиты», прикрывая проводимую политику некой публичной идеологией для толпы, которую академические издания и критики режима называют «популизмом» и «демагогией».

В случае реализации такого рода сценариев и захвата государственной власти группой заговорщиков или фашистской (по нравам и этике) партией такая фашизация может быть названа «одномоментной», хотя безусловно, что после захвата государственной власти лидерам фашистского движения потребуется ещё возможно довольно продолжительное время для того, чтобы существование общества под их властью стабилизировалось и появились бы тенденции к более или менее устойчивому воспроизводству фашизма в преемственности поколений в «автоматическом режиме» (как это имеет место ныне в Северной Корее[3]).

---

[1] См. сноску в разделе 8.7, в которой приведены некоторые академические определения социального явления, именуемого «фашизм».

[2] Т.е. лозунги и идеология могут быть и не фашистскими по их сути, но толпо-«элитарная» этика, насаждаемая в любой партии её руководством или складывающаяся «сама собой» при непротивлении этому процессу руководства и рядовых партийцев, способна обратить любую партию с любой идеологией в фашистскую: **фашизм идеологически всеяден.**

И потому не случайно ещё задолго до начала практического осуществления эксперимента строительства социализма в России, В.О. Ключевский охарактеризовал его словами, которые оказались пророческими: *«Общество праведного общежития, составленное из негодяев»*.

[3] Хотя в отношении Северо-Корейского режима термины «фашизм», «национал-социализм» и т.п. — общепринятые нормы политической дискуссии и не допускают, но это не потому, что режим в Северной Корее — истинно-социалистический, а потому, что Северная Корея — эксперимент в глобальной политике: своего рода полигон, на котором изучается поведение общества и отрабатываются методы управления общественно-экономической формацией, *после предполагаемого подавления буржуазного либерализма в глобальных масштабах.* — Буржуазный либерализм был приговорён к смерти «мировой закулисой» ещё в первой половине XIX века

→→→

Собственно в этот период стремления режима к стабилизации положения и происходит большинство актов насилия и беззакония, которые и называются «ужасами фашизма»[1]. Если режиму удаётся достичь стабилизации[2], политические репрессии перестают быть массовыми, и потому режим может представлять их как обычную уголовщину или как единичные проявления «антисоциальной деятельности отдельными отщепенцами».

И в своём большинстве фашисты разных толков мечтают о такой «одномоментной» фашизации и работают на её осуществление, а антифашисты (реальные и мнимые[3]) со своей стороны опасаются именно её и пытаются её предотвратить и ей противодействовать[4].

Но рецепты становления фашистского режима и рецепты противодействия становлению фашизма, выявляемые на основе шаблонного мышления при описанном выше подходе, не будут обладать качеством универсальности, поскольку исходят не из сути явления фашизма и его целей в смысле, определённом в разделе 8.7 настоящего курса, а из реальных или мнимых проявлений этой сути в тех или иных конкретных историко-политических обстоятельствах. Кроме того, в силу неуниверсальности такого рода рецептов (как становления фашизма, так и борьбы с ним) они могут оказаться неработоспособными в реально складывающихся общественно-политических обстоятельствах, которые отличаются от тех, на основании анализа которых рецепты были выработаны.

Что касается неработоспособности рецептов, направленных на становление фашизма, то и ладно; а вот неадекватность и недееспособность антифашистов — в большинстве случаев является фактором, способствующим успеху фашизации общества, чему стали примерами обстоятельства захвата государственной власти в Германии кукловодами Гитлера и в СССР — кукловодами клики Ельцина[5].

Но чтобы понять, что в действительности происходит в процессе фашизации общества и *может ли быть она осуществлена НЕЗАМЕТНО (без пугающе громких эффектов) как продолжительный процесс* вне «одномоментных» сценариев, *и как такая фашизация может быть осуществлена практически,* надо обратить внимание на ряд обстоятельств и соотнести их с исторически сложившейся конкретикой того или иного общества, чем себя борцы с фашизмом — с реальным либо мнимым — обычно не утруждают.

11.2.3. Справедливость либо несправедливость?

Во-первых, и фашисты, и *антифашисты (многие из которых тоже являются фашистами, но приверженными фашизму иных идейных толков)* в своём большинстве апеллируют к чувству справедливости людей. Но при этом ни те, ни другие не понимают предопределённых Свыше целей общественно-исторического развития и его движущих сил и алгоритмики.

Историческая практика показывает, что:

за то, что он порождает гонку безудержного потреблятства и не способен её обуздать, а это ведёт к гарантированному экологическому самоубийству глобальной цивилизации под властью буржуазного либерализма.

Либерал-буржуины этого не понимают, и потому им видится «конец истории» как торжество буржуазного либерализма Запада в глобальных масштабах, которое в плане борьбы идей по их мнению уже свершилось, и осталось только дождаться когда все страны мира станут по-западному буржуазно-либеральными реально-политически. Т.е. Ф. Фукуяма ошибся, а С. Хантингтону либерал-буржуины не внемлют (см. аналитическую записку ВП СССР июля 2010 г. «“Конец истории”, “столкновение цивилизаций” и действительные перспективы человечества»).

[1] О злодеяниях именно этого периода «достижения стабилизации» жизни общества под властью режима, вооружённого определёнными идеями, — от лица гитлеровского нацизма — напоминал в одной из бесед штандартенфюрер Штирлиц пастору Шлагу — представителю другой ветви библейского фашизма.

[2] Если стабилизации достичь не удаётся, то происходит смена режима, и перед новым режимом встаёт та же задача — достичь стабилизации положения. Примером тому — события в России с февраля 1917 г., когда временное правительство либерал-буржуинского толка отчасти не смогло, а отчасти не пожелало достичь стабилизации, что привело к смене режима в ноябре 1917 г., после чего коалиционному режиму марксистов-псевдокоммунистов во главе с Л.Д. Троцким и большевиков во главе с В.И. Лениным удалось достичь стабилизации.

[3] Т.е. фашисты иных толков, в том числе и находящиеся у власти.

[4] Пример тому выступление фашиста Е.Т. Гайдара в прямом эфире телевидения «Все на защиту демократии!» в ходе сентябрьских событий 1993 г., когда режим Б.Н. Ельцина сначала распустил парламент, а потом устроил бойню в Москве (если не прямо организовал, то попустительствовал организаторам) — чисто фашистско-террористический приём.

[5] Тем либерал-демократам, которым обвинение режима власти в РФ, установившегося после октября 1993 года, покажется голословным (они помнят только немецкий фашизм), рекомендуем ещё раз перечитать определение фашизма, данное в разделе 8.7 настоящего курса.

- хотя несправедливость может быть успешно пресечена силой — как в масштабе межличностных взаимоотношений, так и в масштабах государственных[1] и глобальных[2];
- однако силой невозможно насадить безраздельное неискоренимое господство справедливости[3].

Причина такого соотношения применения силы и результата в том, что **несправедливость порождают сами же люди, не состоявшиеся в качестве человеков (носителей человечного типа строя психики),** а таких в толпо-«элитарных» обществах — подавляющее большинство, вследствие чего сила, изначально направленная против несправедливости, подавив или искоренив прежнюю несправедливость, сама становится служанкой несправедливости — либо новой, либо прежней, но сменившей маску[4].

Но можно попытаться насадить силой и несправедливость. Однако и для её закрепления в качестве нормы существования общества в преемственности поколений требуется изменение нравственности и психологии, доминирующих в обществе, чтобы прежняя нравственность и психология остались в прошлом, а новые, став основой культуры, воспроизводили несправедливость в преемственности поколений в «автоматическом режиме».

Во-вторых:

- о *справедливости объективно-идеальной* как о предопределённой Свыше норме бытия человечества,
- и о *справедливости историко-политической* как о движении общества в его историческом развитии от его фактического бытия к воплощению в жизнь этой нормы,

— фашисты не говорят и избегают изучения этого вопроса в конкретных исторически сложившихся обстоятельствах.

Но то же самое касается и подавляющего большинства реальных и мнимых антифашистов, вследствие чего антифашисты, реальные и мнимые, становятся катализатором фашизации общества и становления фашизма.

Также необходимо отметить, что справедливость историко-политическая — всегда конкретна и связана с общим контекстом историко-политических обстоятельств, уже сложившихся, и тенденций к тем или иным изменениям. Поэтому то, что справедливо в одном историко-политическом контексте, — несправедливо в конкретике обстоятельств другого контекста; а то, что было справедливым на более ранних этапах общественно-исторического развития становится историко-политически несправедливым с течением времени именно в силу объективности алгоритмики общественного развития. Т.е. *справедливость историко-политическая* преходяща и может становиться несправедливостью в течение более или менее продолжительного времени.

Как результат отсутствия понимания первого и второго — силовое становление фашизма и поддержание фашистского режима, — с одной стороны, и с другой стороны — силовое подавление становления фашизма или ниспровержение исторически сложившегося фашизма — становятся неразличимыми. И потому Л.Д. Бронштейн (Троцкий) видится одним как наивный бескомпромиссный идеалист и романтик мировой социалистической революции, имеющей целью освобождение человечества от гнёта капитала[5], а И.В. Сталин и А. Гитлер — как тираны, фашисты-антикоммунисты, между которыми нет принципиальной разницы; с точки зрения других, все трое названных — фашисты-тираны, а Николай II — жертва, страстотерпец и великомученик «Христа ради», но никак не последний глава фашистского режима[6], становление которого в России имело место в начале XVII века в ходе смуты,

---

[1] В 1917 г. Российская империя рухнула именно в ходе силового подавления несправедливости, непрестанно порождаемой её системообразующими принципами.

[2] Тому примером судьба гитлеровского «третьего рейха».

[3] Тому примером вся история СССР.

[4] Особенно ярко и доходчиво это представлено в пьесе Е.Л. Шварца «Дракон» (1943 г.).

[5] Пример — его характеристика в британской «Карманной энциклопедии», из которой западный обыватель может узнать мнение по многим вопросам, вызвавшим его интерес: «Trotsky believed in world revolution and in permanent revolution and was an uncompromising, if liberal, idealist» — «The Wordsworth Pocket Encyclopedia», «Wordsworth Reference», 1995 г., с. 53. Или по-русски: «Троцкий верил в мировую революцию и в перманентную революцию и был бескомпромиссен — как либерал, идеалист».

На соседней странице сказано и о Сталине, как о деспоте, в годы «великой чистки» 1936 — 38 гг., уничтожившем реальных и мнимых врагов.

[6] «Из отчёта за 1912 год против слов: «*Почти каждый десятый крестьянский ребёнок из числа осмотренных являет собой различные признаки умственной недостаточности. Но недостаточность эта не есть только прирожденная. Значительная доля ее проистекает от того, что родители, занятые трудом, не имеют времени*

→→→

организованной кланами «истинных Рюриковичей» и их кукловодами с целью ликвидации династии потомков Ивана Грозного и пришедшей ей на смену династии Годуновых, легитимность которых на престоле *истинные «Рюриковичи» — Рабиновичи-Малковичи*[1] и их хозяева — признать не могли[2].

Это — прямое следствие *культово-бессовестного* непонимАния людьми *справедливости объективно-идеальной,* и *справедливости историко-политической*.

11.2.4. «Ползучая» фашизация

Но если понимать суть фашизма, цели фашизации общества так, как они определены в разделах 8.7. и 11.2.1 настоящего курса; иметь адекватные эпохе представления о справедливости объективно-идеальной и справедливости историко-политической, — то становится ясно, что фашизация общества вовсе не обязательно может осуществляться силовыми методами на основе какого-нибудь «одномоментного» сценария.

Дело в том, что, хотя все знания и навыки — приданое к типу строя психики, но при этом есть определённая обусловленность круга интересов индивида типом строя его психики. Вследствие этого знания и навыки опосредованно — через круг интересов — также обусловлены типами строя психики, при которых индивид осваивал эти знания и навыки. И результаты деятельности, в свою очередь, будучи выражением и следствием знаний и навыков, тоже обусловлены типами строя психики, при которых эта деятельность осуществлялась.[3]

хотя бы как-то развивать его, умственно и двигательно, соответственно возрасту. А также даже с ним достаточно разговаривать и поощрять ласками, дабы ребёнок в положенные сроки обучался говорить, ходить и проч.» Рукой царя написано: «*Не важно*» — и проставлена высочайшая подпись» («Специально для хулителей Страны Советов». Газета «К барьеру!» — бывшая «Дуэль» — № 33 (63) 17 августа 2010 г.: http://www.duel.ru/201033/?33_6_2, http://www.krasnoetv.ru/node/5847).

Плюс к тому уже упоминавший неоднократно «Указ о кухаркиных детях», который прямо был направлен на ограничение личностного развития миллионов, чем препятствовал достижению ими широты кругозора, минимально необходимой для становления в качестве человека — наместника Божиего на Земле.

Главное же достижение династии Романовых — крепостное право, осуществляемое государством в интересах нравственно разложившегося барства. Именно эта верность большинства Романовых воплощению в жизнь интересов кланово-«элитарного» паразитизма и даёт основание к тому, чтобы характеризовать их режим как фашистский на протяжении большей части истории их правления.

[1] Малка — мать Владимира крестителя была хазарской полонянкой и наложницей князя Святослава. «Элита» Хазарии исповедовала иудаизм. Отец Малки — раввин из города Любеч.

[2] В клановых амбициях родовитой «элиты» причина смуты на Руси на рубеже XVI — XVII веков: родовитые не могли принять в качестве царя ни Ивана IV, которого считали «сыном греха», ни «худородного» Бориса Годунова, который по пути репрессий не пошёл, но не смог выдержать саботажа боярской олигархии.

Мотивация неприятия обоих царей и продолжателей их династий боярской олигархией состояла в том, что:

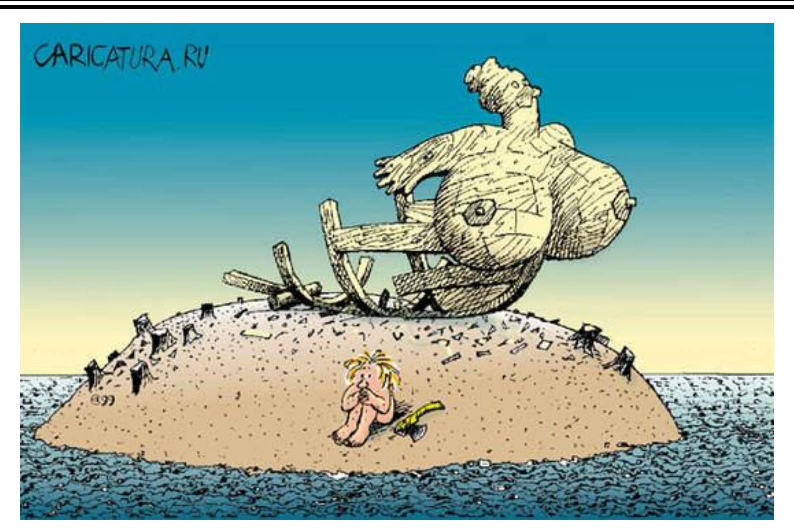
- Василий III расторг свой первый бездетный брак с Соломонией Сабуровой вопреки мнению церкви, а его вторую жену — Елену Глинскую — за глаза обвиняли в супружеской неверности, что она якобы понесла наследника престола Ивана не от супруга, а от боярина — князя Ивана Фёдоровича Телепнёва-Овчины-Оболенского, бывшего на её и Василия III свадьбе дружкой и после смерти Василия III ставшего фактически её соправителем. Соответственно с точки зрения боярской олигархии Иван IV и его потомки на царстве были нелегитимны, а Иван, реагируя на саботаж и интриги олигархии, просто вынужден был стать «Грозным».
- Годунов же происходил из татарского рода, перешедшего на службу великому князю Московскому, и это обстоятельство давало олигархии повод обвинять его в чуждости Руси исконной и «худородстве», а перед толпой выставлять интриганом и злодеем — узурпатором сакральной царской власти.

В действительности в обоих случаях антинародной боярской олигархии не было дела ни до греховности как таковой, ни до политических проектов и дел обоих государей, ни до них самих как личностей — просто в силу того, что оба воспринимались спесивой олигархией как нелегитимные чужаки — узурпаторы трона: олигархии нужен был свой — «карманный» царь-марионетка. Обстоятельно об этом см. аналитическую записку ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г.).

Чуть ли не единственный эпизод более или менее успешного возвышения из простонародья в цари, который достаточно широко известен, — ветхозаветный царь Саул, помазанный на царство пророком Самуилом (1-я книга Царств: гл. 8 — об отказе древних евреев от концепции осуществления Царствия Божиего на Земле и о вожделении ими царской власти над собой из подражания другим народам; гл. 9 — о помазании на царство Саула, происходившего из весьма не знатного рода, если соотноситься в иерархией кланов древнееврейского общества).

[3] Это обстоятельство ёмко отражено на карикатуре, приведённой выше (автор — некто Сергеев), которая прекрасно иллюстрирует тот факт, что даже адекватно ситуации поставленные цели, заведомо исполнимые, в ряде случаев не могут быть реализованы при том типе строя психики, который свойственен тем, кто берётся за их осуществление.

→→→



Эти утверждения следует понимать в смысле обусловленности статистик интересов, знаний и навыков — статистикой распределения населения по типам строя психики, а не в смысле жёсткой однозначной причинно-следственной связи в психике того или иного конкретного индивида: в пределах личностной психики могут быть некоторые вариации, которые не уничтожают этой статистической закономерности, но благодаря которым каждый индивид вносит свой вклад в формирование соответствующих статистик.

Осознание изложенного в некоторых формах открывает возможность к тому, чтобы управлять процессом формирования (изменения) статистики распределения населения по типам строя психики и «стандартам миропонимания» общества в процессе смены поколений, и соответственно этой возможности задача фашизации общества включает в себя три аспекта:

1. Замещение в процессе смены поколений исторически сложившейся статистики распределения взрослого населения по типам строя психики статистикой, на которую сможет опираться фашистский режим;
2. Формирование у подрастающих поколений — незаметно, исподволь — определённого спектра знаний и навыков, на основе которых толпа «маленьких людей»:
   - будет по их собственной идейной убеждённости воспринимать несправедливость как справедливость и искренне, с энтузиазмом эмоционально и своею трудовой деятельностью будет поддерживать олигархический режим, творящий несправедливость;
   - в ней (в толпе) не возникнет неконтролируемого меньшинства, представители которого будут, **прежде всего прочего**, *свободны в нравственном и интеллектуальном отношении (т.е. будут жить по совести)* и успешно реализуют свой творческий потенциал в деле *ниспровержения фашизма в смысле раз и навсегда*.
3. Обеспечение идеологического прикрытия первого и второго, необходимое, чтобы толпа не понимала адекватно того, что и как с нею делают, и тем более — чтобы не увидела истинных хозяев фашизма и кукловодов местной профашистской периферии, руками которой и осуществляется фашизация общества.

В процессе фашизации эти три аспекта не изолированы друг от друга, а находятся во взаимосвязи, проникая друг в друга.

И вопрос не в терминологии, не в её наличии либо отсутствии в культуре общества, а в тех психосоциальных явлениях, которые словами только обозначаются. По сути это означает, что фашизация успешно осуществлялась во многих обществах и в те исторические периоды, когда не было соответствующей терминологии, а в наши дни — с появлением терминологии Концепции общественной безопасности — мы просто можем описать этот процесс по сути (а не по внешним проявлениям) и более детально, нежели это было возможно на основе понятийного аппарата культуры прошлых времён.

Лозунгом *фашизации по сути* являются довольно широко известные строки: **«Господа! Если к правде святой / Мир дороги найти не сумеет,** / *Честь безумцу, который навеет / Человечеству сон золотой!»*[1]. Поскольку в *Правду Святую* зачинатели фашистских проектов вывести человечество не стремятся, преследуя прямо противоположную цель, то выделенные нами жирным слова — отговорка,

---

В данном случае «корабельного ле́са» на острове и навыков «робинзона» хватило бы на то, чтобы построить покрытую палубой мореходную лодку, на которой он мог бы покинуть остров и доплыть до цивилизации, но его подчинённость половым инстинктам при животном типе строя психики предопределила результат: всё ушло в носовую фигуру — практически обязательный элемент архитектуры корабля в прошлые эпохи, придававший каждому кораблю своеобразие и в некотором смысле *одухотворявший его*, но с чисто инженерной точки зрения — никчёмный для обеспечения необходимых эксплуатационных качеств.

Причины, вследствие которых разные типы строя психики обладают разной дееспособностью, рассмотрены в разделах 4.7, 8.7 и 10.9.2 настоящего курса.

[1] Беранже в переводе Курочкина — 1862 г.

назначение которой — оправдать и облагородить выделенное курсивом продолжение: искусственно навеянный безумный сон «золотой» человечества под властью неправедности — это и есть фашизм, который должен быть красиво подан и предстать благородным в глазах всех ему подвластных.

Заключительный эпизод в повести братьев Стругацких «Пикник на обочине» — выражение жажды нового акта фашизации сталкером Шухартом — достаточно благонамеренным «маленьким человеком», не состоявшимся в качестве *человека настоящего* за десятилетия жизни под властью фашистского по сути режима, как можно понять из общего контекста повести. Он обращает молитву к таинственному шару, оставленному пришельцами, который, как верили персонажи повести, исполнял желания:

«Он (Шухарт — наше пояснение при цитировании) только твердил про себя с отчаянием, как молитву: "Я животное, ты же видишь, я животное. У меня нет слов, меня не научили словам, я не умею думать, эти гады не дали мне научиться думать. Но если ты на самом деле такой... всемогущий, всесильный, всепонимающий... разберись! Загляни в мою душу, я знаю, там есть всё, что тебе надо. Должно быть. Душу-то ведь я никогда и никому не продавал! Она моя, человеческая! Вытяни из меня сам, чего же я хочу, — ведь не может же быть, чтобы я хотел плохого!.. Будь оно всё проклято, ведь я ничего не могу придумать, кроме этих его[1] слов: "СЧАСТЬЕ ДЛЯ ВСЕХ, ДАРОМ, И ПУСТЬ НИКТО НЕ УЙДЁТ ОБИЖЕННЫЙ!"».

И если соотнести одно с другим, то мечте Шухарта и принесённого им в жертву Артура, в общем-то отвечают вероучения иудаизма и христианства во всех их ветвях, включая православие: вот когда придёт Мессия-Спаситель, то он и установит режим, в котором будет счастье для всех, правда с оговоркой — кто истинно верует и будет оправдан в судный день. Расхождения обеих конфессий и их представителей во мнениях об истинной вере, личности Мессии-Спасителя и будет ли его пришествие первым либо вторым, — по отношению к этой идее-ловушке не существенно.

Однако это принципиально противоречит Христову, одинаково отвергнутому и исторически реальным иудаизмом, и исторически реальным христианством: «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени **Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него**» (Лука, 16:16) — т.е. «счастье для всех» может быть содеяно только соборными усилиями этих «всех» в отношении самих себя. А сталкер возжелал обрести счастье, не желая приложить каких бы то ни было усилий к тому, чтобы преобразить себя из человекообразного животного (его собственное признание) в человека состоявшегося… И с ним солидарны многие миллионы тех, кто никогда не читал «Пикник на обочине» и имеет весьма смутное представление о вероучениях иудаизма и христианства. А потому РПЦ и синагога способны продолжать выполнять возложенную на них изначально миссию — быть одним из орудий фашизации общества в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога — и на нынешнем этапе истории.

11.2.5. Марионеточная тирания юристов против ***диктатуры совести***

Поскольку вопрос о фашизации общества и воспрепятствования его фашизации это, прежде всего прочего, — вопрос о проявлениях совести[2] в жизни, то **реализация трёх названных выше** (в разделе 11.2.4) **аспектов фашизации требует прежде всего прочего — замещения в жизни общества** ДИКТАТУРЫ СОВЕСТИ ***«ДИКТАТУРОЙ ЗАКОНА»***.

В большинстве исторически сложившихся культур, включая и официальную социологическую науку постсоветской РФ, нет внятных представлений о взаимосвязях совести и греха — с одной стороны, и с другой стороны — закона и преступления. Собственно это обстоятельство и является мировоззренческой основой, позволяющей проводить в жизнь достаточно успешно политику вытеснения ДИКТАТУРЫ СОВЕСТИ ***«диктатурой закона»***.

Совесть — врождённое *религиозное чувство (т.е. чувство взаимосвязи души индивида с Богом),* замкнутое на бессознательные уровни психики личности. Функциональное назначение совести в психике личности — в диалоге сознания и бессознательных уровней психики упреждающе уведомить индивида, что те или иные его намерения и проистекающая из них деятельность (в том числе и соглашательство с определёнными мнениями и деятельностью других людей) — греховны. Стыд уведомляет о

---

[1] В сюжете повести «авторские права» на эти слова Шухарта, которыми завершается повесть, принадлежат Артуру Барбриджу — сыну другого сталкера по кличке «Стервятник». Артура сталкер Шухарт (центральный персонаж повести) умышленно принёс в жертву, пустив впереди себя, чтобы Артур погиб, разрядив собой «мясорубку», и тем самым открыл бы Шухарту безопасный доступ к таинственному шару — «исполнителю желаний».

[2] К совести, если она не спит и не подавлена, — вера Богу и смысл жизни в Промысле Его неизбежно приложатся: это — вопрос времени, необходимого тому или иному индивиду персонально.

том же, что и совесть, но уже после свершения индивидом дурных поступков, т.е. после того, как он проигнорировал предостережение совести, либо после того, как добился того, чтобы «совесть спала́» и не мешала ему «жить».

Совесть и стыд это — два средства, которые позволяют индивиду стать человеком. Если их подавить — получается человекообразная нелюдь, не способная стать человеком до тех пор, пока стыд и совесть не пробудятся вновь.

О том, как полная функция управления осуществляется в жизни общества, и как она распределяется по специализированным видам власти, речь шла в разделе 8.5 настоящего курса. Там же было показано, что:

- законодательство общества выражает концепцию организации его жизни, под властью которой общество живёт;
- если рассматривать законодательство как информационно-алгоритмическую систему, то в нём можно выявить четыре составляющие:
  - Законы, в которых выражается стандартная нормальная алгоритмика самоуправления общества по господствующей над ним концепции. Эта составляющая законодательства необходима, чтобы дела шли «на автомате», а творческий потенциал управленцев мог бы сосредоточиться на выявлении и разрешении действительно актуальных проблем общественного развития.
  - Законы, в которых выражается разрешение конфликтов частных управлений в пределах господствующей концепции.
  - Законы, которые направлены на защиту управления по господствующей над обществом концепции от управления, проистекающего из альтернативных концепций, несовместимых с господствующей.
  - Кроме названного в законодательстве могут наличествовать «шумы», т.е. законы бессмысленные и неоднозначно понимаемые, законы, в силу разных причин проистекающие из концепций организации жизни общества, не совместимых с господствующей над обществом.

С точки зрения личности, чья нравственность не отягощена серьёзными пороками, закон обязан выражать праведность[1]. И если идти от совести ко всем аспектам жизни общества и личности, то никаких противоречий между **диктатурой совести** и *диктатурой закона* быть не может, поскольку в этом случае: во-первых, в законодательстве выражается текущее понимание в обществе историко-политической справедливости по совести и, во-вторых, принцип «что не запрещено законом, разрешено» все такого рода ситуации передаёт под высшую «юрисдикцию» совести[2], а «юридические шумы» устраняются по их выявлении, поскольку представляют собой реальную помеху общественно полезному управлению.

Хотя то, что будет сказано далее, — пустые слова для всех тех, кто забыл, что такое *их собственные* стыд и совесть, но реально диктатура совести строже, чем диктатура закона, поскольку в ряде случаев обязывает к тому, к чему закон не обязывает; а кроме того в случае, если закон направлен против справедливости, то диктатура совести обязывает не только преступить через закон, но и принять меры к устранению неправедного закона и выражающей его правоприменительной практики[3]…

---

[1] Именно поэтому в русском языке слова «право» и «закон» — синонимы. А юристов в России до определённого времени именовали — «правоведы»: в Петербурге существовало *Училище правоведения,* а не «юридическое», и в дипломе о высшем образовании в графе «специальность» писали «правоведение», а не «юриспруденция».

[2] В этой связи отметим, что в будущем человечества, — таком, каким оно виделось И.А.Ефремову и описано им в романах «Туманность Андромеды» и «Час быка», высший орган власти на Земле, — **Совет чести и права**, назначение которого (если выражать его в нашей терминологии) — в случаях, когда действующее законодательство не однозначно либо его нормы отстали от жизни, в силу чего препятствует воплощению в жизнь историко-политической справедливости, вникать в существо вопросов и выносить решение по совести безотносительно к положениям законодательства.

[3] Т.е. диктатура совести может в ряде случаев обязывать совершить преступление против действующего законодательства: «Если бы не закон, не было бы и преступника», «Где закон (или заповедь), там и преступление» («Словарь живого великорусского языка» В.И.Даля, т. 1, статья «Закон»); вспомните так же фильм «Берегись автомобиля» и позицию жизненную позицию его главного персонажа — Юрия Деточкина.

Пример такого рода преступления приведём из истории Кубы. В 1953 г. на Кубе имело место вооружённое выступление против диктатуры Батисты. Оно потерпело неудачу, в результате чего его организатор — Фидель Кастро Рус — предстал перед судом по обвинению в мятеже против законной власти.

Выступая в качестве защитника себя и своих товарищей на суде Ф. Кастро сказал: *«Элементарный принцип уголовного права требует, чтобы вменяемое в вину действие точно соответствовало виду преступления, нака-*

→→→

Но если люди в некотором культурно своеобразном обществе в их большинстве (и в особенности представители сферы управления — «элита») давно забыли о том, как проявляются стыд и совесть *в их собственной* психике, то принцип «диктатуры закона» при следовании ему в правоприменительной практике вырождается в *марионеточную*[1] тиранию корпорации профессиональных юристов.

Её представители, следуя внутрикорпоративной этике и соблюдая внутреннюю дисциплину иерархи корпорации, — без совести и стыда реализуют принцип «закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»; а в силу оторванности от остального общества и противопоставления корпорации ему — её представители в правоприменительной практике не только игнорируют принцип «что не запрещено законом, то разрешено», но, — *злоупотребляя социальным и профессиональным монопольным статусом,* — прямо игнорируют однозначно понимаемые законы (включая и конституции государств) и принцип презумпции невиновности, обязывающий истолковывать любые недоказанности, сомнения и неоднозначности в законе в пользу обвиняемого[2]. Поэтому слова «диктатура закона» в постсоветской РФ в устах одних политиков и журналистов — шизофренический бред, а в устах других — «пиар», назначение которого — придать благообразный вид вполне реальной тирании *марионеточной* корпорации *юристов без стыда и совести*.

Именно по этой причине *сообщество юристов-лицемеров* заинтересовано в том, чтобы жизнь общества была подчинена принципу *«диктатуры закона» без каких-либо оговорок о совести и стыде,* а «юридических шумов» было побольше, поскольку только обладатели должностей, занятие которых требует юридического диплома, имеют монопольное право истолковывать «шумы» и прочие законы применительно к конкретным житейским ситуациям в интересах индивидуального и общебюрократического корпоративного своекорыстия. А их идеал — *чтобы простой гражданин, не получивший юридического образования, был бы юридически обязан совершать на работе и в быту как можно больше действий с привлечением юристов-профессионалов и прямой или косвенной оплатой их соучастия в его жизни*[3].

зуемого законом. Если же нет закона, в точности применимого к спорному вопросу, нет и преступления» (Ф.Кастро. «История меня оправдает». Приведено по публикации в интернете со ссылками на текст издательства «Хосе Марти», 1984 г., Гавана, Куба). И далее Ф. Кастро убедительно показал, что сам режим Батисты возник в результате грубого попрания им и его сподвижниками действовавшего законодательства Кубы в силу чего, ссылки обслуживающего режим суда на законодательство Кубы неуместны в силу юридической нелегитимности режима.

Отметим, что Ф.Кастро — сам дипломированный юрист и это высказанное им положение, как проистекающие из него, не встретили возражений со стороны юристов членов судейской коллегии и юристов, представлявших обвинение; другое дело, что суд не следовал закону, а был послушен тогдашнему диктатору Кубы — Батисте, — в силу чего в его обязанности входило только подвести под статьи законодательства заранее вынесенный по произволу приговор, не вдаваясь в рассмотрение доводов Ф.Кастро по их существу.

Если же соотноситься с излагаемым в настоящем разделе, то тогда в действиях Ф.Кастро выразился диктат совести, обязавший его и его сподвижников ликвидировать и неправедное законодательство Кубы, и выражающую его государственную правоприменительную практику.

Для отечественной правоприменительной практики наших дней, как и для правоприменительной практики режима Батисты, попирать принцип, высказанный Ф.Кастро на суде, — норма. Задача юридического обеспечения действия всех ветвей власти в постсоветской РФ — вопреки этому элементарному принципу — придавать *видимость законности* ссылками на статьи действующего законодательства произвольно принимаемым решениям, в том числе и неправедным. Для этого юрист должен уметь подвести под более или менее подходящую статью закона случай из жизни; хотя если действовать, как должно, необходимо соотносить с жизнью закон и подбирать в законе положения, соответствующие жизни. И сложившаяся в РФ правоприменительная практика — не выражение низкой образованности и отсутствия должного профессионализма в сочетании с усердием по должности, а выражение самой обыкновенной наглости («тот прав, у кого больше прав») вследствие уверенности представителей власти в их собственной безнаказанности («у нас всё схвачено»).

[1] У неё есть кукловоды и хозяева — в силу 1) управленческой безграмотности юристов, получающих стандартное (для библейской и постбиблейской светской культуры) юридическое образование и 2) их концептуального безвластия, целенаправленно сформированного в процессе получения ими образования. Если говорить о сути марионеточности корпорации юристов без стыда и совести, то она — служанка тирании международного ростовщичества, осуществляющего библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

[2] Потом они же изумляются тому, как и откуда берётся экстремизм в виде сопротивления действиям «правоохранительных органов» и почему изрядная доля общества оказывается не на стороне «правоохранительных органов» и государственной власти в целом, а на стороне тех, кто им противодействует — вплоть до умышленного и, подчас коллективно организованного, применения оружия против представителей органов власти.

[3] Судя по интернету, Франция близка к осуществлению этого идеала. См. публикацию «Французское правосу-

→→→

Поэтому не надо думать, что резкое увеличение в постсоветской РФ количества юридических факультетов с начала 1990-х годов и общего количества студентов, обучающихся по юридическим и смежным с ними специальностям (всякие «менагеры»), — проявление «стихии» рыночной саморегуляции спроса и предложения на профессии. Это было — всего лишь «открытие шлюзов», чтобы поток бессовестного, не знающего истории и *в силу невежества мало что способного понимать в жизни* молодняка, жаждущего высокого социального статуса и соответствующего уровня потреблятства[1], устремился получать «юридическое образование» и потом, войдя во власть, стал бы инструментом фашизации общества.

Однако, чтобы общество влачило существование в таком режиме, необходимо:

- несколько поколений с самого раннего возраста учить тому, что:
  - главная обязанность индивида соблюдать закон, подзаконные акты, все инструкции и наставления, выпущенные начальством, а так же — доносить на тех, кто нарушает закон, подзаконные акты, инструкции;
  - следование закону и инструкциям даже в тех случаях, когда обстоятельства требуют их нарушить для пользы дела, ненаказуемо;
  - но достижение даже общественно полезного результата в деле путём нарушения инструкций, подзаконных актов, законов, — должно быть наказано, и тяжесть наказания должна определяться тем, какого уровня закон нарушен.
- вытравить из стандарта миропонимания общества понятия *грех, совесть, стыд,* чтобы открыть простор для реализации принципа *«что не запрещено законом, то разрешено БЕЗ КАКИХ-ЛИБО ВНЕЮРИДИЧЕСКИХ ОГРАНИЧЕНИЙ»*.
- все должны быть невежественны в вопросах психологии, социологии, истории, управленчески безграмотны (в крайнем случае допускается управленческая грамотность в приложении теории управления к решению технико-технологических задач или иных узкопрофессиональных задач), чтобы никто, и прежде всего — юристы-профессионалы, не понимали того, что:
  - законодательство концептуально обусловлено, и в нём выражается определённая концепция организации жизни общества;
  - концептуальная власть — объективная данность в истории и в современности, и она автократична, т.е. самочинна, самовластна и надзаконна по своей сути, в силу чего стоит и над административным диктатом, и над всеми процедурами формальной демократии;
  - концептуальная власть и порождаемая ею концепция — нравственно обусловлены и соответственно выражают либо диктатуру совести или же — неправедность демонизма, безразличную либо прямо направленную против того, чтобы люди становились человеками.

Только при этих условиях закон будет восприниматься толпой как нечто сакральное, а корпорация юристов без стыда и совести сможет обрести статус «священства» новой эпохи. Будет ли над «диктатурой закона» возвышаться «фюрер», «лидер нации», «предстоятель», «имам», кто-то, возведённый в ранг «совести нации» и продолжающий заниматься каким-то своим делом вне структур государственной и бизнес- власти и т.п. — это уже мелкие детали исторической конкретики. [2]

дие» по ссылкам: http://www.contrtv.ru/print/3655/ либо http://avvakoum.livejournal.com/.

[1] В начале 2006 г. средняя зарплата судей была порядка 60 000 рублей в то время, как средняя зарплата в реальном секторе была менее 10 000 рублей. И далее оклады судейских неоднократно повышались, опережая рост доходов работников реального сектора: якобы в целях обеспечения «независимости судей». Но как показывает история, после этого *государственного подкупа судей,* правоприменительная практика в России по-прежнему выражает принцип «закон — что дышло: куда повернул, туда и вышло», «с сильным и богатым не судись». Простой гражданин беззащитен перед чиновничьим и судейским попранием его жизненных прав, законов и конституции страны.

[2] В связи с изложенным напомним, что ещё до своего избрания президентом России, Д.А. Медведев, выступая на экономическом форуме в Красноярске 15 февраля 2008 г., поставил ряд задач, решением которых он намеревался заняться в случае избрания его главой государства. Первой из них, *что подразумевает и наиболее высокую её приоритетность,* было названо «преодоление правового нигилизма» (См. в книге «Россия 2020. Главные задачи развития страны». — Москва, «Европа», 2008 г., стр. 56). И это — продолжение политического курса кукловодов Б.Н. Ельцина: в Послании Федеральному собранию от 30 марта 1999 г. «Россия на рубеже веков» преодоление «правового нигилизма» как органов государственной власти, так и населения — спичрайтерами Б.Н. Ельцина названо «одним из ключевых звеньев борьбы с преступностью». Но о **диктатуре совести**, которой должны быть подчинены законотворчество и диктатура закона, на протяжении всего времени существования постсоветской России никто из её политиков и деятелей СМИ ничего не говорит и не устраняет из аппарата государственной

→→→

Но искоренение совести и стыда из жизни общества — только одна из задач создания социальной базы фашистского режима, хотя это — ключевая задача.

И соответственно главная задача антифашистов — не дать фашистам открыть этим ключом **бездну зла**.

Что касается решения остальных задач фашизации общества, то на них в условиях толпо-«элитаризма» работают все подчинённые «элитарным» нравам общественные институты, что было показано в главе 10 настоящего курса.

В случае успеха глобальной фашизации человечество ждёт катастрофа, взращённая его же бессовестностью и бесстыдством. Об алгоритмике развития такого рода катастрофы речь пойдёт в следующем разделе, отвечающем на второй вопрос из числа завершающих раздел 11.1.

11.3. Изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени и его последствия

11.3.1. Изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени

Для ответа на второй вопрос, из числа поставленных в конце раздела 11.1, снова обратимся к рассмотрению взаимодействия популяций биологических видов со средой обитания. В высокоразвитых биологических видах их адаптация к среде обитания носит двухуровневый (или, иначе говоря, — двухканальный) характер:

- К медленным, по отношению к смене поколений изменениям среды обитания, всякий вид (популяция) приспосабливается изменением врождённых свойств особей в новых поколениях в пределах статистического разброса свойств особей, допускаемого генетикой (тем, что в биологии получило название «ненаправленной изменчивости»). *Это — один канал течения информационных процессов.*
- К быстрым, по отношению к смене поколений изменениям, вид (популяция) не могут приспособиться изменением врождённых свойств особей, вследствие чего к новым факторам среды приспосабливаться должны все особи, которые с ними сталкиваются в своей жизни.
  - Те особи, которые, столкнувшись с давлением какого-либо фактора среды обитания, не могут к нему приспособиться, гибнут статистически чаще — как вследствие прямого воздействия на них этого фактора, так и вследствие разного рода причин внутренней (по отношению к границам их организмов) локализации, вызванных к жизни «стрессами» и «неврозами», порождёнными воздействием факторов среды обитания[1].
  - Те особи, которые приспособились, избегают гибели под прямым воздействием фактора и не испытывают «стрессов» и «неврозов».

  Это — второй канал течения информационных процессов в жизни биологической вида как системной целостности в составе биосферы.

Описанная общебиологическая закономерность жизни всех без исключения высокоразвитых биологических видов на Земле по отношению к виду «Человек разумный» обладает своеобразием. Оказывается, что одним из факторов воздействия среды обитания на человека, на который человек как биологический вид так или иначе должен отреагировать, стал порождённый им же технико-технологический прогресс и его последствия.

В представлениях большинства пишущих на эту тему, воздействие технико-технологического прогресса на среду обитания и человека выражается в основном в следующем:

- Загрязнение среды обитания техногенными и биогенными вещественными отходами производства и быта, вследствие чего целые регионы (как на суше, так и в мировом океане) превращаются в свалки, которые вытесняют сложившиеся прежде в них и вокруг них биоценозы, а в круговорот веществ в

власти и бизнеса тех, кто зарекомендовал себя бессовестностью и бесстыдством: *в условиях толпо-«элитаризма»* ***нравственная беспринципность как принцип*** *— залог успеха в делании карьеры*. И это — одна из причин, по которой весь режим работает на становление в России тирании юристов, их кукловодов и хозяев, что является одной из необходимых составляющих для успеха фашизации страны.

[1] Так до 70 % болезней человека, известных современной медицине Запада, характеризуются ею как «психосоматические», т.е. сначала происходят какие-то нарушения в психике, не способной воспринимать среду такой, какова она есть, а потом уж неадекватность психической деятельности вызывает различные нарушения в функционировании тела

природе и в трофические цепи[1] биосферы оказываются вовлечёнными химические соединения, прежде им не свойственные, которые нарушают естественную физиологию и генетику живых организмов, включая и организмы людей.

- Локальный разогрев среды обитания техногенной энергией и изменение вследствие этого динамики атмосферных и гидросферных процессов, влекущее за собой изменение климата на планете в целом и в её регионах. Именно это называется «глобальным потеплением», хотя в нём есть и химически обусловленная составляющая (так называемые «парниковые газы»). На том, что «глобальное потепление» имеет место, — одни исследователи настаивают, а другие не менее настойчиво их опровергают. Однако термин «глобальное потепление» — неадекватен, поскольку искажает представления людей о происходящем в действительности.

  Общий объём выработки техногенной энергии человечеством к настоящему времени находится в пределах естественных годовых колебаний энергетического баланса планеты и в пределах ошибки при его оценке[2]. Именно по этой причине говорить о глобальном потеплении как таковом нет оснований.

  Тем не менее локальные воздействия техногенных энергопотоков могут вызывать последствия глобального масштаба: как утверждают метеорологи, каждый старт «Шаттла» с космодрома на мысе Канаверал во Флориде ломает прогнозы погоды для регионов, примыкающих к Северной Атлантике, на две недели вперёд. Кроме того, статистический анализ выявляет корреляцию[3] засух в Африке, ливней в США, слякотных зим в Европе, сильных землетрясений в Мексике, Калифорнии и на Аляске с активностью космодрома во Флориде (см. Рыбников С. «Кувалдой по хрустальному своду», журнал «Знание — сила», № 5, 1991). Т.е. под воздействием локального разогрева среды обитания техногенной энергией теряет устойчивость глобальная климатическая система, успевшая сложиться до того времени, как техногенная энергетика стала определять лицо нынешней цивилизации, но это — не «глобальное потепление», а совсем иное явление.

- Изменение естественно природных уровня и *мелодической модуляции («форматирования»)* фона проникающей радиации (потоков разнородных «элементарных» частиц, γ-излучения, иных видов излучения) и фона физических полей (электромагнитного, электростатического, вибро-акустического и т.п.) под воздействием технико-технологической деятельности.

В наиболее тяжёлых случаях всё названное в совокупности может приводить к уничтожению сложившихся в регионах планеты биоценозов и замещению их новыми. Это явление, обретая массовый и повсеместный характер, в свою очередь способно привести к уничтожению нынешней *биосферы планеты как системной целостности* со всеми вытекающими из этого результата последствиями, в том числе — и для вида «Человек разумный», поскольку в последующей биосфере ему может просто не оказаться места — экологической ниши.

И если человечество осмысленно-волевым порядком не изменит качества своей жизни, то очередная катастрофа культуры глобальной цивилизации будет спровоцирована глобальным биосферно-экологическим кризисом, от реализации какого рода возможности предостерегал ещё Христос:

«Род лукавый и прелюбодейный ищет знамения; и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка» (Матфей, 12:39; и вторично — Матфей, 16:4).

Одним из своих аспектов знамение Ионы пророка (см. Ветхий завет, книга Ионы) имело утеснение Ионы в пищеварительном тракте некоего кита, т.е. Иона был утеснён в особого рода биосферном объекте; это было воздаянием за то, что Иона предпринял попытку уклониться от исполнения своей миссии в Промысле.

При переходе от личностного масштаба рассмотрения к глобально-цивилизационному с этим эпизодом вполне соотносится утеснение человечества в нынешнем биосферно-экологическом кризисе. Вариантов завершения этого утеснения два:

- либо одуматься, самим изменить качество своей жизни и, вернувшись в русло Промысла, обрести свободу (что и проделал Иона);

---

[1] Трофические цепи в биоценозах — порядок поедания представителей одних биологических видов представителями других.

[2] См. Бюллетень № 1 Комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований (Л.И. Пономарёв, «Оправдание науки», указанный Бюллетень, с. 38, 39; соответствующий фрагмент статьи Л.И. Пономарёва приводится в аналитической записке ВП СССР 2007 г. «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г. «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…»).

[3] Взаимосвязь соответствующих статистик.

- либо упорствовать в уклонении от Промысла и в противоборстве ему и потому погибнуть, как уже не раз в прошлом нынешней глобальной цивилизации экологическим самоубийством завершили свою историю некоторые самобытные культуры в её составе (на территории современной пустыни Сахары, Наска, остров Пасхи и другие)[1].

Однако кроме названных выше факторов, в действии которых выражается экологический кризис, есть ещё один — более значимый для судеб человечества фактор, поскольку именно его воздействие способно остановить развитие биосферно-экологического и сопутствующих ему социальных кризисов, если люди адекватно отреагируют на него.

Этот фактор может быть описан вкратце в следующих словах:

- В древности, несколько тысяч лет тому назад, на заре становления нынешней глобальной цивилизации скорость течения технико-технологического прогресса была близка к нулю. Это выражалось в том, что через практически неизменный в технико-технологическом отношении мир проходили десятки, если не сотни поколений людей.
- В настоящее время в течение жизни одного поколения успевают смениться несколько поколений техники и технологий[2].

Значимость этого изменения качества жизни глобальной цивилизации для её будущего — огромна.

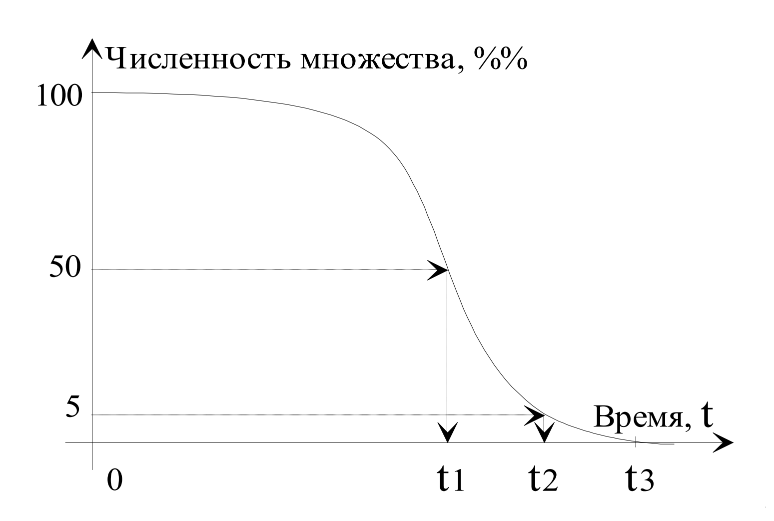


Рис. 7. Характер убыли элементов из первоначального состава множества с течением времени

Сказанное необходимо пояснить, дав основу для формирования образных представлений о тех явлениях, которые необходимо осознавать и к которым необходимо осмысленно относиться, чтобы не быть *обречённым на самоубийство пленником предубеждения,* рабом которого был булгаковский Пилат на момент разговора с Иешуа, приведённого в разделе 11.1.

На рис. 7 показан характер убыли с течением времени элементов из первоначального состава некоторого множества. Предполагается, что в начальный момент времени множество определенó по персональному составу элементов, и его численность составляет 100 %. Далее под воздействием внешних (окружающей среды) и внутренних обстоятельств (исчерпание ресурса функциональности) элементы множества гибнут. В качестве такого рода множеств можно рассматривать популяции живых организмов, культурно своеобразные общества,

---

[1] В этом ответ на вопрос, что могло бы быть, если бы житейски «мудрый» «прагматизм-реализм» всё же победил «утопизм» мечтателей-идеалистов, убеждённых в неизбежности становления на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей в Божьем водительстве.

[2] Слово «поколение» по отношению к объектам техносферы уже стало общеупотребительным: «компьютер пятого поколения», «телевизор второго поколения» и т.п. Так авиация в течение XX века в своём развитии прошла через четыре поколения летательной техники при жизни одного поколения людей: реечно-тканевые «этажерки» начала XX века; аэродинамически вылизанные «настоящие самолёты» деревянно-металлической конструкции 1920-х — 1940-х гг. с поршневыми двигателями; самолёты с турбореактивными двигателями при минимуме электроники начала 1950-х — конца 1970-х гг.; самолёты, практически не способные летать без электроники, — с начала 1990-х гг.

Что касается электроники, то в настоящее время элементная база и технологии производства электронной техники обновляются примерно раз в пять лет. И это требует обновления культуры проектирования электронной техники и технологий её производства в соответствующем темпе, т.е. тоже примерно раз в пять лет.

Поэтому термин «поколение» по аналогии вполне правомерно употребить и по отношению к технологиям.

а так же — множества технологий и иных социально значимых знаний и навыков, которые свойственны культуре того или иного общества в тот или иной период его бытия.

Если в популяции живых организмов выявить её персональный состав, а потом следить, как выявленные в начальный момент времени особи исчезают из популяции, то получится примерно такой же по характеру график, как показан на рис. 7, но с количественно определённым масштабом по осям времени и численности.

Процесс, показанный на рис. 7, не означает, что с его завершением популяция исчезнет. Хотя такое и возможно в принципе, но в подавляющем большинстве случаев происходит обновление персонального состава членов популяции (т.е. имеет место замещение элементов первоначального множества элементами другого хронологически более позднего множества). То есть с исчезновением одного множества, выявленного по персональному составу в начальный момент времени, можно выявить новое множество, характеризующееся своим персональным составом. Об исчезновении выявленного по персональному составу множества можно говорить и в статистическом смысле: т.е. можно считать, что исчезновение множества произошло, если исчез какой-то определённый и постоянный (как правило, для всех рассматриваемых в хронологической последовательности множеств) процент из первоначальных 100 % , например 5 %, 80 % , или 95 % (t_2 — статистически стандартное время исчезновения множества на рис. 7 соответствует исчезновению 95 % его элементов, зарегистрированных в начальный момент времени; но в каких-то задачах может быть избран значительно более чувствительный стандарт, например 5 %-ная убыль первоначального состава).

Обратимся к рис. 8 (на следующей странице). В верхней его части условно показана общая продолжительность и направленность течения глобального исторического процесса (шкала времени — условная, неравномерная по отношению к астрономическому году). Ниже размещены две оси времени. На них изображены два процесса. На верхней хронологической оси — процесс преемственной смены поколений людей. На следующей хронологической оси — процесс обновления технологий и прикладных жизненных навыков.

Ещё ниже расположена третья система координат, в которой показано изменение соотношения скоростей течения двух названных выше процессов — исключительно биологического и внутриобщественного.

Чисто формально по алгоритмам построения графиков каждый из процессов, изображённых на первой и второй хронологических осях рис. 8, идентичны — как процессу, изображённому на рис. 7, так и между собой.

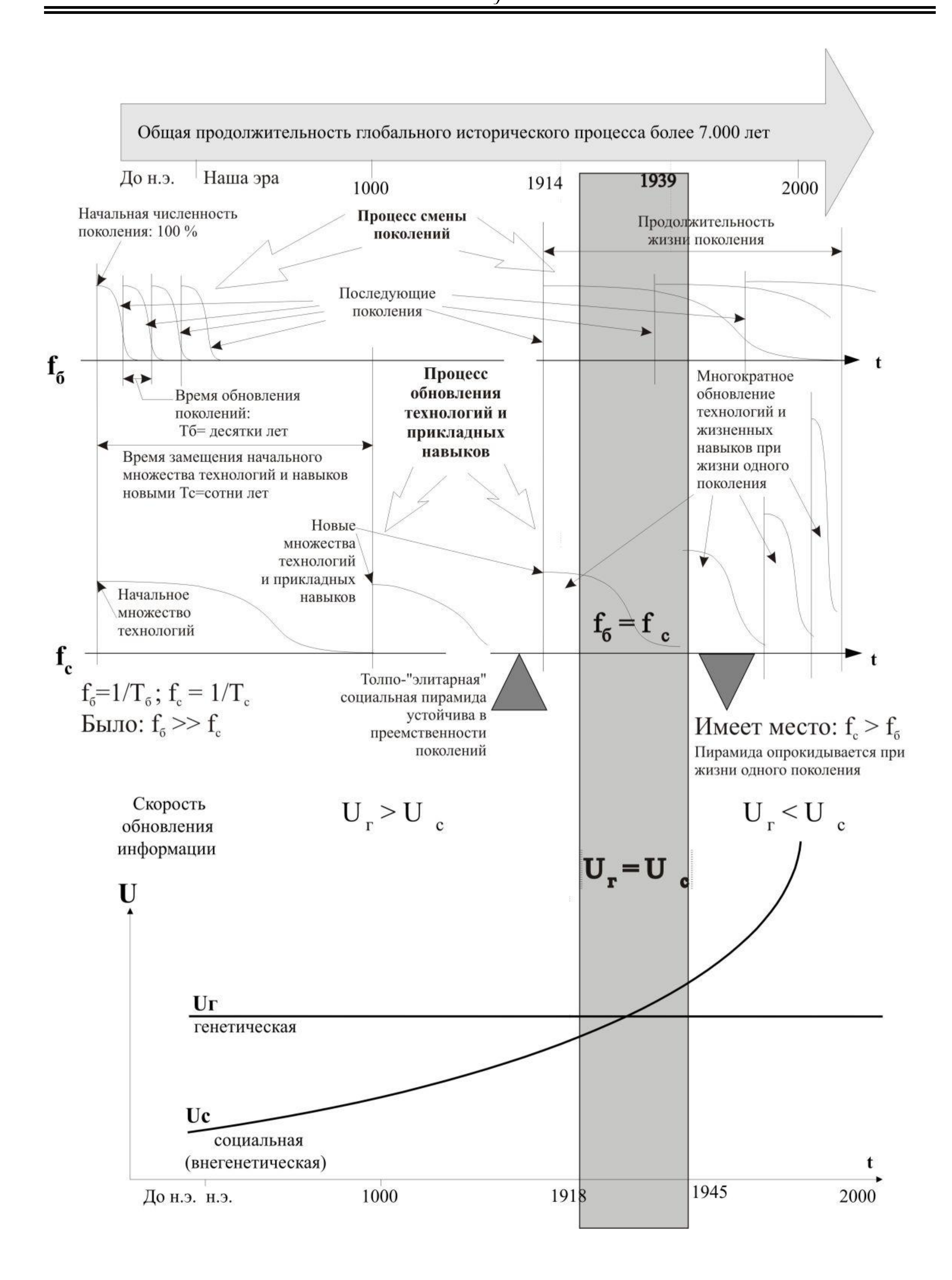


Рис. 8. Изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени

При этом предполагается, что в каждый момент течения глобального исторического процесса можно выявить по персональному составу поколение людей. Оно будет обладать в этот момент 100-процентной численностью, которая будет сокращаться вплоть до полного исчезновения этого поколения. Но поскольку рождаются новые люди, которые не входят в состав первоначально выявленного множества, то в тот момент исторического процесса, когда исчезнет ранее выявленное поколение, можно выявить очередное поколение, также обладающее в этот момент 100-процентной численностью.

Аналогично предполагается, — и это предположение не противоречит возможностям археологии, — что в начальный период становления цивилизации выявлено некоторое вполне определённое по своему составу множество технологий и жизненных навыков. Далее по мере исторического развития технологии и жизненные навыки, принадлежащие этому множеству, постепенно выходят из употребления. К тому моменту исторического времени, когда исчезнет начальное множество технологий и жизненных навыков, можно будет выявить какое-то иное множество технологий и жизненных навыков. Возможно, что под влиянием научно-технического прогресса оно будет более многочисленным, чем ему предшествующие, тем не менее численность выявленных новых технологий тоже можно считать равной 100 %, чтобы упростить построение графика.

Момент исчезновения определённых по персональному составу множеств (как для поколений людей, так и для поколений технологий и жизненных навыков), как было отмечено ранее при обсуждении рис. 7, можно понимать и в статистическом смысле: поскольку полное исчезновение, фиксируемое по исчезновению последнего из элементов множества, может оказаться далеко выпадающим из всей остальной статистики и не характерным для неё, то можно считать, что исчезновение множества произошло, если исчез какой-то определённый и *постоянный (для всех случаев сопоставления)* процент из первоначальных 100 %, например 80 % первоначально выявленных технологий. Также можно подходить и к процессу обновления поколений людей: т.е., не дожидаясь ухода из жизни последнего долгожителя, можно считать, что, если ушло из жизни 80 % некогда выявленного персонального состава населения, то поколение заместилось новым.

Соответственно, при полной формальной идентичности построения, содержательное отличие первого и второго графиков в верхней части рис. 8 друг от друга — в разном характере соизмеримости с *эталоном астрономического времени*[1] 1) процесса смены поколений людей и 2) процесса смены поколений технологий и жизненных навыков.

Среднестатистическая продолжительность жизни поколения людей — $T_{б\ средн}$ обусловлена генетически, и на протяжении истории нынешней глобальной цивилизации она изменялась в весьма ограниченных пределах: $T_{б\ средн}$ = *в пределах столетия ± десятки лет*. Хотя среднестатистическая продолжительность жизни людей и росла на протяжении памятной истории нынешней цивилизации, однако она не выросла многократно. Вследствие этого её можно считать приблизительно *неизменной*[2] по отношению к эталону астрономического времени.

Поскольку любой ритмический процесс может служить эталонным процессом времени, то и описанный выше процесс смены преемственных поколений людей тоже может быть избран в качестве эталонного процесса времени — времени биологического[3]. Это показано на верхней (первой) оси времени рис. 8 слева от разрыва горизонтальных осей графиков, отделяющих глубокую древность от нашей эпохи — исторического времени жизни современных и лично памятных прошлых поколений, к которым принадлежали отцы и деды ныне живущих.

Процесс обновления технологий и жизненных навыков, показанный на второй оси времени в верхней части рис. 8 как последовательность множеств, теряющих свои элементы, также может быть избран в качестве эталонного процесса времени. Но, в отличие от верхнего графика, продолжительность «жизни» поколений технологий и жизненных навыков на протяжении всей истории не является неизменной (по отношению к астрономическому эталону времени), даже приближённо: *в ходе глобального*

[1] Эталон астрономического времени в данном случае — тропический год: полный цикл смены сезонов при обращении Земли вокруг Солнца.

[2] С точки зрения *абстракционизма* математики любые два числа *приблизительно* равны. Другое дело: допустима ли в процессе решения *конкретной задачи* ошибка, свойственная такому отождествлению двух объективно различных чисел, либо же нет?

[3] Выбор эталонного процесса времени на основе мировоззрения триединства материи-информации-меры — произволен и определяется задачами, для решения которых потребовался эталон времени.

Кроме того, и в историческом прошлом некоторые культуры связывали исторические события не только с астрономическим эталоном времени, но и с биологическим: в Библии нет астрономической хронологии, но есть последовательность правления царей; в Японии на протяжении многих веков действует периодизация истории страны по смене императоров на престоле.

исторического процесса имеет место сокращение периода вытеснения прежних технологий и жизненных навыков новыми поколениями технологий и жизненно значимых навыков. Т.е. процесс обновления технологий и социально значимых навыков ускоряется на протяжении всей истории, если соотносить его с астрономическим эталоном времени.

Характер отношения частот процессов на первой и второй хронологических осях на рис. 8, имевший место в левой его части, в правой его части изменился на качественно противоположный. Математически это выражается так: на заре нынешней цивилизации соотношение эталонных частот[1] биологического и *социального (технологически обусловленного)* времени было таким[2]: $f_б >> f_c$; в ходе её развития стало: $f_c > f_б$. Т.е. произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени. Графически это изменение соотношения эталонных частот времени показано в нижней части рис. 8 вдоль третьей хронологической оси.

Выявленные частоты $f_б$ и f_c — это меры скорости обновления информационного состояния общества (как иерархически организованной системы) на биологическом и социальном уровнях в её организации соответственно. На нижнем графике (вдоль третьей хронологической оси рис. 8) $U_г$ *(приблизительно неизменная на протяжении всей истории)* характеризует скорость обновления генетической информации (мнемонический индекс «г») в популяции; возрастающая на протяжении всей истории U_c характеризует скорость обновления культуры как свойственной обществу *информации внегенетической,* т.е. не передаваемой от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма биологического вида «Человек разумный» (мнемонический индекс «с» означает «социальная»).

Следует обратить внимание на то, что определения частот эталонов биологического и социального времени, построенные нами, являются функциями *статистических стандартов, представляющих собой субъективно избранную меру обновления информации обоих видов (генетически и культурно обусловленной) в обществе*. Это не означает, что утверждение об изменении соотношения эталонных частот биологического и социального времени — порождение нашего субъективизма, в силу чего все остальные люди свободны от воздействия на них этого жизненного явления; сказанное означает, что в отношении всякого множественного процесса, описываемого средствами математической статистики, субъективно могут быть избраны разные значения статистических стандартов, являющихся пороговыми значениями для выявления тех или иных изменений в течении множественного процесса.

Чтобы было понятно, о чём идёт речь, следует вернуться к обсуждению рис. 7. На рис. 7 показано время t_2 , которое соответствует статистическому стандарту 95 %-ного исчезновения первоначального состава наблюдаемого множества. Время t_1 соответствует статистическому стандарту 50 %-ного исчезновения первоначального состава наблюдаемого множества. Понятно, что переход к статистическому стандарту 5 %-ного исчезновения первоначального состава наблюдаемого множества сместит соответствующий ему момент времени ещё более влево по отношению к моментам времени, соответствующим статистическим стандартам исчезновения бóльших долей первоначального состава наблюдаемого множества.

Как видно из принципов построения рис. 8, момент перехода биологически-социальной системы в иное качество бытия вследствие изменения эталонных частот биологического и социального времени, выявляемый по иному статистическому стандарту обновления технологий, не будет совпадать с моментом перехода, выявляемым по первоначально избранному статистическому стандарту обновления множества технологий, даже при одном и том же статистическом стандарте, характеризующем смену поколений людей.

Но вне зависимости от того, каким статистическим стандартом пользоваться при выявлении момента перехода социальной системы в новое качество, сам по себе процесс, названный нами «изменением соотношения эталонных частот биологического и социального времени», объективно имеет место и порождает изменения не только в техносфере, но и в общественной жизни, а главное — в психике людей и соответственно — в коллективной психике общества. И разные сферы жизни общества обладают *объективно разной чувствительностью к обновлению множества технологий и социально значимых жизненных навыков:* реакции одних соответствуют 5 %-ному статистическому стандарту убыли первоначального состава множества, а реакции других соответствуют 80 %-ному или ещё более полному статистическому стандарту.

---

[1] Частота f связана с периодом (интервалом времени) T следующим соотношением: $f = 1/T$.

[2] Двойной знак «>>» следует понимать в смысле «многократно больше»; аналогично и двойной знак «<<» следует понимать в смысле «многократно меньше».

Иначе говоря, если эталон социального времени основать на ином, более чувствительном статистическом стандарте обновления технологий (например 5 %, а не 95 %), то изменение соотношения эталонных частот социального времени уже произошло в прошлом — в эпоху первой промышленной революции на Западе, в результате чего рухнул европейский феодализм[1]. Этот промежуточный итог развития глобальной цивилизации — объективный показатель того, что изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени действительно оказывает воздействие на качество жизни общества. Это уже свершилось, но обязывает подумать о перспективах.

Если же взять ещё менее чувствительный статистический стандарт, то изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени ещё не произошло. Тем не менее, оно предстоит в будущем, поскольку технологии, определяющие жизнь нынешней цивилизации на протяжении всего её исторического пути, всё же обновляются, а их множество на заре её становления было численно ограниченным. Процесс же обновления технологий и социально значимых навыков на протяжении истории ускорялся и к настоящему времени достиг пределов, обусловленных возможностями психики людей осваивать новые знания и навыки.

Что рухнет под воздействием этого процесса в жизни тех, кто остаётся нечувствительным к такого рода «веяниям времени», — будущее покажет точно также, как то уже показала прошедшая история[2] всем прошлым подобным невнемлющим.

> Выявленное и графически показанное выше изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени — объективное явление, и оно же — собственная характеристика глобальной биологически-социальной системы, общепринято именуемой «человеческая цивилизация».

И от этой объективной данности никуда не деться в том смысле, что изменившееся соотношение частот $f_б$ и $f_с$ — фактор воздействия среды обитания на людей, который является причиной многих следствий в жизни. Это касается как всякого индивида, рассматриваемого самого по себе, так и культурно своеобразных обществ — вплоть до глобальной цивилизации в целом.

Как было отмечено в начале раздела 11.3.1, всякий биологический вид в процессе адаптации к изменяющимся условиями среды обитания может быть рассмотрен как двухканальная информационно-алгоритмическая система. Это касается и человечества:

- Один канал — далее его будем именовать *генетическим* — обеспечивает адаптацию в процессе смены поколений на основе работы генетического механизма.
- Второй канал можно было бы назвать индивидуально-реактивный, поскольку он обеспечивает адаптацию за счёт индивидуальных реакций особей, которые непосредственно сталкиваются с факторами воздействия среды. Однако, хотя речь идёт об индивидуальных реакциях, но второй канал по отношению к обществам и человечеству правильнее назвать *социальным,* поскольку генетически не наследуемые поведенческие навыки (включая творческие) и знания всякий индивид большей частью воспринимает из культуры общества в процессе воспитания (если у ребёнка доступа к достижениям культуры нет, то получается человекообразное «растение» или «маугли», а некоторые из найденных спустя годы «робинзонов», на протяжении длительного времени одиночества, успевали «одичать») и только отчасти производит сам.

Именно рассмотрение человечества как двухканальной информационно-алгоритмической системы при анализе воздействия технико-технологического прогресса на жизнь людей позволяет выявить и осознать изменения качественного характера в жизни глобальной цивилизации, происшедшие в течение XX века.

Дело в том, что во многоканальных системах переработки информации каждый из *каналов течения информационных процессов* характеризуется своими параметрами: скоростью обработки и объёмами перерабатываемой информации; а в число характеристик системы в целом входят соотношения параметров каждого из каналов переработки информации.

---

[1] К рассмотрению вопроса о первой промышленной революции и её социальных последствиях мы повторно обратимся в разделе 11.2.2.

[2] *«История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков»* — В.О. Ключевский.

Для понимания этого высказывания В.О. Ключевского необходимо знать, что в педагогический состав гимназий до 1917 г. входили учителя-преподаватели, обязанностью которых было давать знания и контролировать успеваемость, и надзиратели, обязанностью которых было контролировать поведение гимназистов и наказывать их за плохую учёбу и нарушение норм поведения в гимназии и в обществе за её пределами (см. об этом повесть: Л.А. Кассиль, «Кондуит и Швамбрания»).

По отношению ко многоканальным системам переработки информации изменения соотношений характеристик каналов, аналогичные тем, что мы выявили в жизни глобальной цивилизации, означают, что система в целом объективно перешла в качественно иной режим своего *функционирования — существования.*

И в этом новом режиме функционирования то информационно-алгоритмическое обеспечение, на основе которого система функционировала в прошлом, в большей или меньшей мере может утратить свою работоспособность. Соответственно цели, на осуществление которых была направлена деятельность системы в прошлом, станут в большей или меньшей мере неосуществимыми[1] или множество целей (как объективно осуществимых, так и тех, на достижение которых реально работает система) некоторым образом изменится.

Функционирование же системы при новом соотношении характеристик каналов переработки информации требует и нового информационно-алгоритмического обеспечения, которое бы соответствовало характеру течения информационных процессов в каждом из каналов и задаче поддержания функциональности системы в целом.

Последнее по отношению к человечеству в целом, по отношению к составляющим его национальным обществам, диаспорам и иным социальным группам означает, что их дальнейшее существование при изменившемся характере взаимодействия людей со средой обитания требует изменение качества культуры: прежде всего — в аспектах воспитания (в смысле формирования психики личности) и образования (в смысле обучения владению теми или иными знаниями и навыками).

11.3.2. Факторы поддержания устойчивости толпо-«элитаризма» при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени

Толпо-«элитаризм», рассматриваемый как биологически-социальная информационно-алгоритмическая система, устойчив[2] при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени: $f_б >> f_c$; или же хотя бы при соотношении частот: $f_б > f_c$. Это свойство устойчивости толпо-«элитаризма» *при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени* обусловлено двумя внутрисоциальными факторами:

- почти что полной неизменностью *на протяжении периода активной жизни людей* структуры статистики профессий, востребуемых общественным объединением труда;
- особенностями воспроизводства (в том числе и в преемственности поколений) профессионализма, необходимого для соучастия в общественном объединении труда.

В древности в условиях ограниченного производственного потенциала, культурной и *технологической, в частности*, неизменности мира, наиболее эффективной системой передачи от поколения к поколению профессиональных знаний и навыков было обучение в семье. Один отец учил сына быть хлеборобом, другой отец учил сына быть государем. И в *смысле учительства* между ними не было какой бы то ни было принципиальной разницы. Разница была только в характере общественно необходимого профессионализма (знаниях и практических навыках), который осваивали дети обоих столь *социально-статусно разных* родителей: сын хлебороба учился чуять природу и вести хозяйство в согласии с её биоритмами, поскольку в противном случае невозможно обеспечить достаток; сын государя учился быть зачинателем дел общественной в целом значимости и организатором коллективов, на которые возлагалось бы осуществление такого рода дел, и прежде всего — учился быть организатором и руководителем войска.

---

[1] Это касается прежде всего библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, который был организован и более или менее успешно проводился в жизнь при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени: $f_б >> f_c$. Сказанное не означает, что изменение соотношения частот приведёт к тому, что библейский проект сам собой изойдёт на нет. Сказанное подразумевает, что продолжать его осуществление — значит вести глобальную цивилизацию к катастрофе. Чтобы избежать грядущей катастрофы нынешней цивилизации, необходимо переосмыслить прошлое и намерения на будущее, выработать и осуществить проект глобализации, альтернативный библейскому проекту.

[2] В данном случае устойчивость понимается в обычном смысле как способность системы возвращаться к исходному режиму своего существования (функционирования) после прекращения воздействия, выведшего систему из него.

При этом в культурно и организационно-технологически неизменном мире можно было жить, *сохраняя свой профессиональный и сопутствующий ему социальный статус,* всю жизнь на основе единственный раз освоенных в детстве и отрочестве знаний и навыков: они не устаревали. Но в условиях необходимости работать от зари до зари при низкой энерговооружённости производства, невозможно было в течение жизни одного поколения самостоятельно воспроизвести все необходимые знания и навыки, необходимые для того, чтобы оставить свою изначальную профессию и войти в иную сферу деятельности так, чтобы превосходство в профессионализме в ней новичка было общепризнанно.

Соответственно способность к взаимозаменяемости людей в сферах профессиональной деятельности была крайне низкой: захваченного в плен вражеского царя, конечно, можно было, чтобы унизить, психологически сломав, сделать своим дворцовым ассенизатором — бывший царь с обязанностями ассенизатора справился бы; но вот посадить профессионального ассенизатора на трон — статистически предопределённо означало бы привести общество к катастрофе управления *(даже в том случае, если бы «выскочку» исторически сложившаяся правящая «элита» — вопреки своей спеси и клановым амбициям — приняла бы в качестве царя без саботажа и интриг, направленных на свержение его самого и начатой им династии*[1]*)*, поскольку действительно крайне низка вероятность того, что у «ассенизатора» в случае воцарения имелись бы: 1) знания, обеспечивающие достаточную адекватность власти потребностям в управлении делами общественной в целом значимости, и 2) навыки *организовывать разнородные коллективы людей на дела общественной в целом значимости*[2].

Кроме того, зависимость общества от профессионализма разного рода — разная (см. раздел 10.7): от непрофессионализма какого-то одного из множества пахарей или ремесленников в подавляющем большинстве случаев мало что зависит в масштабах общества в целом, а управленческий непрофессионализм царя или воеводы может стать причиной краха государства, общества и его культуры… В истории России последний пример такого рода — итоги правления императора Николая II[3], подготовленные правлением подавляющего большинства его династических предшественников на троне[4].

Поэтому при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени и имевшем место в древности характере воспроизводства профессионализма (в том числе и в преемственности поколений) иронично-пренебрежительное отношение к «выскочкам», выраженное в поговорке «из грязи в князи…», в подавляющем большинстве случаев было оправдано почти что во всех сферах профессиональной деятельности и в особенности — по отношению к вхождению в сферу управления.

При этом, как показывает история, носители тех или иных социально значимых знаний и навыков в тех случаях, когда на их родине не находилось для них свободных вакансий, заняв которые они могли бы повысить свой социальный статус, — могли это сделать на чужбине.

В Европе это наиболее ярко проявлялось в эпоху феодализма, когда дворянин был в общепризнанном праве выбирать себе сюзерена и мог покинуть прежнего, поступив на службу к другому, соблюдя при этом некоторые формальности; то же касается всевозможных учёных и изобретателей, многие из которых, если не могли поднять свой социальный статус на родине, успешно делали карьеру на чужбине.

Послекрещенская Русь, а потом и Российская империя, где православная церковь культивировала невежество коренного населения гораздо более успешно, нежели это делала католическая (а потом и протестантская) церковь в Европе, на протяжении веков была местом восхождения по социальной иерархии пришлых носителей тех или иных знаний и навыков, в которых здешняя власть испытывала потребность. Если они не обрусевали сами, то их потомки становились органичной частью социальной

---

[1] Как уже отмечалось ранее в сноске в разделе 11.2.3, в этом причина свержения династий потомков Ивана Грозного и Бориса Годунова.

[2] Т.е. распределять единоличную персональную ответственность, полномочия и ресурсы, необходимые для выполнения подчинёнными поставленных перед ними задач, а так же — самому координировать деятельность множества подчинённых руководителей более низких уровней.

[3] На такого же рода «лавры» претендует и постсоветский режим РФ после того, как мировой финансовый кризис, начавшийся в 2008 г., похоронил «План Путина» модернизации страны, который невозможно воплотить в жизнь при господстве в системе образования той социологической науки, которая процветает в РАН, и её экономической отрасли, представителями которой являются д.э.н. А.Я. Лившиц, академик В.В. Ивантер и многие другие, управленческая несостоятельность которой должна быть понятна из настоящего курса.

Об управленческом непрофессионализме режима тандема «Путин — Медведев» см. так же работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» (2009 г.).

[4] Обоснованность этого утверждения см. в работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г.).

«элиты» Руси и Российской империи. Это запечатлено в истории страны в списках дворянских фамилий: в них преобладают фамилии тюркского, татарского, немецкого, французского, английского, польского происхождения; великоросские, малоросские, белорусские по происхождению фамилии составляют меньшинство[1].

Наряду с ролью неравнозначности и неравнодоступности для обретения профессионализма в жизни общества преобладание в социальной статистике носителей нечеловечных типов строя психики, сопутствуя этим обстоятельствам, привело к тому, что иерархичность профессионализма, *практически неразрывно связанного с конкретной личностью в ту эпоху,* толпо-«элитарные» общества отождествили со степенью благородства и достоинства самих личностей. Единожды выработавшись, это отождествление общественной значимости профессионализма определённого рода и достоинства *индивида как такового* (носителя профессионализма) стало программой социального поведения, которую в готовом к употреблению виде из поколения в поколение люди черпали из культуры толпо-«элитарных» обществ как социальную неоспоримую норму. Она порождала в обществах непроходимые для подавляющего большинства личностей кастовые, клановые, сословные границы, определявшие иерархию социальных групп и принадлежавших им личностей, их права и обязанности.

> Даже прямые порицания этой социальной нормы в Откровениях Свыше[2] не находили *деятельного* отклика[3] в обществах на протяжении многих веков — такова власть психологической инерции при преобладании в статистике нечеловечных типов строя психики.

На Руси на основе этой программы длительное время держалось крепостное право и царская власть, и цари активизировали её в критических ситуациях: так в 1831 г. Николай I, прискакав на Сенную площадь в Петербурге и обратившись к толпе, усмирил начинавшийся холерный бунт[4]. Но на эту же программу в своей деятельности пытались опереться и самозванцы: Лжедмитрии периода смуты рубежа XVI — XVII веков, Емельян Пугачёв, представлявшийся чудесно спасшимся императором Петром III. «Кирилловичи-Гогенцоллерны» и прочие претенденты на трон *предполагаемой к возобновлению Российской империи* в постсоветскую эпоху надеются на мистическую реализацию этой же программы социального поведения.

Становление системы образования как отрасли профессиональной деятельности при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени не нарушило устойчивости толпо-«элитаризма»: те кто получил образование до первой мировой войны XX века в большинстве своём смогли прожить жизнь на основе полученных ими в детстве и юности знаний и выработанных навыков. Сама система образования в её исторически сложившемся виде[5] способствовала поддержанию устойчивости толпо-«элитаризма», что было показано в разделе 10.7 настоящего курса.

---

[1] На эту тему от эпохи империи сохранилось два исторических анекдота.

1. Как говорят, когда Александр I спросил генерала А.П. Ермолова, чем того наградить? — А.П. Ермолов попросил «произвести его в немцы».

2. Александру III представлялись офицеры одного из полков. Как на подбор первые представлявшиеся все были носителями иностранных фамилий. Когда дошла очередь и Александру представился офицер по фамилии Козлов, царь отреагировал фразой: «Ну наконец-то…»

[2] Уже неоднократно приводившиеся слова Христа: «25. … вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но МЕЖДУ ВАМИ ДА НЕ БУДЕТ ТАК (выделено нами при цитировании): а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, гл. 20).

[3] Ещё раз приведём упрёк Свыше, переданный Христом: *«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, 6:46).

[4] Толпа, собравшаяся на Сенной площади 22 июня 1831 г., направилась громить центральную холерную больницу. На её усмирение генерал-губернатором Санкт-Петербурга графом П.К. Эссеном были направлены войска. При виде войск толпа остановилась. К этому времени на Сенную площадь приехал Николай I. Этому эпизоду посвящён один из барельефов на постаменте памятника Николаю I, установленному перед Мариинским дворцом в Санкт-Петербурге.

Контрастом к этому события 9 января 1905 г. Тогда Николай II оказался «не в курсе» происходящего в столице вследствие масонско-бюрократического саботажа и «подставы», по какой причине *народный крестный ход к царю* был расстрелян *правительственными* войсками, что послужило сигналом к началу революции (см. об этом сноску далее в разделе 11.3.3).

[5] Как система преимущественно текстуально-книжного образования, ориентированная на передачу обучаемым того или иного *определённого по составу свода знаний и навыков в готовом к употребления виде,* но не на выявление и освоение познавательно-творческого потенциала учащихся.

Поскольку прикладные знания и навыки в тот период истории не устаревали в течение всей жизни, а подавляющее большинство населения работало от зари до зари и в силу своей занятости не располагало временем, чтобы воспроизвести «с нуля» все знания и навыки[1], необходимые для изменения своего социального статуса, то в основе власти над обществом лежало управление доступом к освоению *готового к употреблению знания и навыков,* ранее уже накопленных культурой: действительных приближений к истине, заведомой умышленной лжи, *заблуждений, которые возникли по причине ограниченности людей и разного рода недоразумений.*

Так до конца XIX века социальная пирамида — иерархия личностей — строилась на основе регуляции доступа к разнородной информации тех или иных социальных групп в целом, а так же — и их отдельных представителей, которые в силу разных причин становились исключениями из общего правила[2], на принципах:

- явных посвящений (система общего и специального образования, учёных степеней и званий вузов и академий);
- тайных посвящений (масонство и всевозможные оккультно-политические ордена и братства);
- посвящения по умолчанию (когда доступ к информации того или иного рода предоставляется *определённым избранным*, но до сведения избранного не доводится, что в действительности имеет место посвящение, по какой причине посвящение по умолчанию обеспечивает бо́льшую естественность поведения, чем посвящения с соблюдением той или иной обрядности).

Но эта информационно-распределительная основа поддержания общественного устройства и иерархии социальных групп и личностей в обществе не воспринималась подавляющим большинством людей в качестве средства осуществления власти над обществом со стороны *хозяев «элиты» и системы посвящений,* поскольку обновление культуры (если оставить в стороне капризы моды) охватывало жизнь нескольких поколений, а в пределах жизни одного поколения наблюдались только следствия, порождённые дозированным доступом к разнородным посвящениям (образованию) представителей всех социальных групп[3]. Общепринятой ныне характеристикой такого рода общественного устройства являются слова: господство сословного строя и *индивидуальной и корпоративной* частной собственности *на средства производства, к числу которых по существу относились и управленчески зависимые от правящей «элиты» социальные группы, почитаемые «низшими».*

---

[1] А в особенности ту совокупность знаний и навыков, которая необходима для переосмысления истории и целесообразности сложившегося общественного устройства.

[2] Один из примеров такого рода исключений в отечественной истории — М.В. Ломоносов, который в силу своего простонародного происхождения не должен был: получить образование, работать в науке и стать тем, кем он стал.

[3] В этом наибольших «успехов» достиг Китай, где эти принципы реализуются практически в автоматическом режиме. Дело в том, что в основе традиционной китайской культуры лежит иероглифическая письменность. Для того, чтобы читать и писать тексты на темы бытовой повседневности, — требуется знать порядка 5 000 иероглифов. Для того, чтобы читать и писать тексты на любые темы, — требуется знать порядка 50 000 иероглифов. Т.е. прежде, чем обрести достаточно широкий кругозор и научиться мыслить и жить на его основе, надо освоить существенно больше, чем 5 000 иероглифов. На это требуется время и душевные силы, которых подавляющее большинство людей в традиционной культуре не имело (если учить по 20 иероглифов в день, то на освоение 50 000 иероглифов потребуется более 6,5 лет каждодневного тяжёлого интеллектуального труда, поскольку каждый иероглиф — код некоего образа, а то и не одного). Но доступ к знаниям и «высшим» видам деятельности на их основе открывался только по мере освоения иероглифики, что и обеспечивало воспроизводство толпо-«элитаризма» практически в автоматическом режиме. Иерархия личностей строилась на основе того, что карьерный рост и соответственно рост социального статуса осуществлялся по результатам сдачи квалификационных экзаменов. Так было на протяжении многих веков. Системы посвящений только сопутствовали этому автоматизму, расставляя нужные «политические акценты».

Письменная культура накапливала знания, на её основе воспроизводился профессионализм, вызывавший уважение зарубежных современников, но массовое освоение познавательно-творческого потенциала людьми на основе иероглифики было невозможно.

После же изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени традиционная иероглифическая письменность стала одной из проблем Китая наших дней.

Фонетическая письменность, реализующая в большинстве случаев принцип «один звук — одна буква» (хотя в некоторых случаях одни звук может передаваться несколькими буквами), таким автоматизмом воспроизводства толпо-«элитаризма» не обладает. В этом преимущество культур, основанных на фонетической письменности. Но в то же самое время при неправильном воспитании и образовании фонетическая письменность позволяет наплодить уйму пустословов, не способных соотнести тексты с жизнью, в силу подавленности работы правого полушария головного мозга либо рассогласованности работы обоих полушарий.

Именно в таких условиях, порождённых прежним соотношением эталонных частот биологического и социального времени, вызубрив всё в университете, — *единожды* освоенными знаниями и навыками можно было жить всю жизнь: «жить» бездумно — автоматически отрабатывая некогда освоенные поведенческие программы общения с людьми и алгоритмы профессиональной деятельности в каждом из множества стечений жизненных обстоятельств. А оккультно-политические орденские структуры (на Западе — масонство) при этом обеспечивали сборку профессионально специализированных «функциональных блоков» в целостную систему «элитарного» правления обществом в соответствии с принятой «элитой» концепцией управления (для масонства это библейский проект порабощения человечества от имени Бога).

Если же для учёбы в университете «не вышел благородством», некому было заплатить за получение образования, был закрыт доступ в корпорацию, гильдию, цех по причине отсутствия вакансий и т.п., то оставалось:

- либо всю недолгую жизнь горбатиться чернорабочим или же медленно, повышая квалификацию, продвигаясь по ступеням иерархии на основе самообучения — своим умом,
- либо же противопоставить себя сложившейся системе внутриобщественных отношений и уйти в криминалитет, в котором иерархии более подвижны, чем легитимные иерархии общественно узаконенных отношений толпо-«элитаризма».

При этом определённая часть «лишних» людей всегда находила своё место в армии (особенно если армия — наёмники[1]), а другая часть уходила от неприемлемых для них светских отношений в разного рода «монашество», бежала в леса и пустыни, бежала за море, дабы вести семейно-обособленный образ жизни вне породившей их толпо-«элитарной»[2] — по её существу рабовладельческой — цивилизации, какое качество *Запад и глобальная цивилизация при его лидерстве* сохраняют по настоящее время. На протяжении истории изменялись только юридические формы поддержания рабства и способы его осуществления: рабовладение осталось рабовладением, хотя и стало более мягким и цивилизованным в методах и средствах принуждения других работать на обеспечение беспредельных устремлений «элит» и их хозяев к роскошной жизни на всём готовом и безответственности за содеянное.

Соответственно и орденские структуры, хотя и провозглашали, что *«все люди — братья в большей или меньшей степени, но это видно только после принятия определённого градуса»*[3], однако человека из простонародья считали по существу «диким» (камнем) и относились к нему как к особого рода *легко воспроизводимым* «природным ресурсам», которые доступны всем «не диким» (камням) для осуществления свойственных каждому из орденов целей. И потому жизнь и смерть простых людей (по одиночке и во множестве) для всех систем посвящения мало что значила, если у представителя простонародья не было разного рода мистических способностей, с которыми представители «элиты» вынуждены были бы считаться как с объективной данностью; за возможность опёки и употребления «мистиков» из простонародья в свойственных им целях оккультно-политические структуры «элитарных» орденов конкурировали между собой[4].

Но и среди простонародья возникали аналоги «элитарных» орденов (таковы многие секты, возникавшие в среде простонародья в разных странах; такова же и субкультура «ниндзя» в Японии), чьи представители норовили употребить «элитарные» орденские оккультно-политические структуры в качестве средства оказывать через них влияние на политику в своих интересах (примером чему деятельность Г.Е. Распутина).

Осёдлывание «элитарных» орденских структур «орденскими» структурами простонародья облегчалось господством в обществе зомбирующей системы образования, программирующей психику людей уже готовыми информационно-алгоритмическими продуктами, но не способной обучить людей *самостоятельно ощущать бытие мира и осмыслять происходящее и свободно-целесообразно вести себя в жизни*, т.е. самим воспроизводить по потребности необходимые им и окружающим в жизни знания и

---

[1] В постсоветской России это называется «контрактники».

[2] Но и в этом случае они порождали толпо-«элитаризм» в новом месте своей жизни, поскольку были в их большинстве заражены им ещё в детстве и не были способны выработать ему альтернативы. Наиболее яркие примеры такого рода — общества США, Канады, Австралии.

[3] Степени посвящений в масонстве называются «градусами», хотя этот каламбур подразумевает и иллюзорное «единение» всех в пьянстве.

[4] Примером тому борьба за подчинение Христа хозяевам синагоги и санхедрина-синедриона (в материалах КОБ эта тема последовательно освещена в работах ВП СССР «К Богодержавию…» и «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры»), а также и исторически недавняя борьба за влияние на Г.Е. Распутина.

навыки. Господство такого рода зомбирующей «педагогики» соответствовало этому типу общественного устройства и было средством его поддержания в преемственности поколений (см. раздел 10.7).

Учителя, способные обучить *самообучению*, в этой системе были редкостью, а объективно — антисистемным фактором, поскольку в результате эффективного самообучения легитимно не посвящённый способен превзойти в своих навыках воздействия на течение жизни во всех её аспектах *легитимно запрограммированных готовыми к употреблению знаниями и навыками*. Это подрывало авторитет системы посвящений, и за это, как правило, система беспощадно подавляла такого рода Учителей, а после их смерти часто приобщала их достижения (редко полностью, а чаще избирательно фрагментарно) к легитимному в ней знанию[1].

Естественно, что от зомбирующей «педагогики» страдали в большей степени группы населения, имеющие доступ к системе внесемейного образования, т.е. «элита», а не *простонародье, жившее своим умом и* долгие столетия не имевшее доступа к системе внесемейного обучения.

Это в ряде случаев и обеспечивало успешное противостояние «орденских» структур простонародья орденским структурам получившей зомбирующее образование правящей «элиты», по какой причине «элита» далеко не во всех культурах сумела обрести *безраздельную* власть над обществом и обеспечить безопасность своего паразитирования на нём.

При этом необходимо повторить ещё раз *значимую* оговорку:

> Статистика взаимной заменимости и незаменимости специалистов-профессионалов и разная степень зависимости общества в целом от профессионализма того или иного рода — однозначно не предопределяет построения системы угнетения одних другими, а только создаёт возможность ко взиманию тем или иным способом *монопольно высоких цен* (в самом общем смысле этого термина) за своё участие в общественном объединении труда для представителей тех профессиональных групп, чей продукт труда дефицитен или же от которого зависит достаточно большая доля населения.

Эта возможность представляет собой *искушение (Коран, 39:49; см. также Коран, 28:75 — 81),* которое реализуется только при преобладании в обществе нечеловечных типов строя психики.

Вне зависимости от того, оформлены ли угнетающие других социальные группы как высшие касты и наследственные «элитарные» сословия (как то было в древности и в относительно недавнем прошлом), либо же нет (как это имеет место в гражданском обществе Запада[2]), они только употребляют *деспотично своекорыстно и сиюминутно* складывающиеся в обществе возможности. Некоторые из них доходят до умышленного поддержания той системы угнетения, на основе которой они паразитируют на окружающей их жизни, будь то принуждение других к труду и отъём у них продукта угрозой и применением грубой силы; либо же угнетение осуществляется на основе как осознанного, так и не осознаваемого построения системы «игр с ненулевыми суммами» на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия (см. разделы 10.6.4 и 8.5).

> Реализует ли человекоподобный индивид такого рода открытую возможность угнетения других сам, завещает её реализовывать и поддерживать открытой своим наследникам, либо же осудит такое поведение и предпримет усилия к тому, чтобы стать человеком и искоренить угнетение жизни паразитами, — зависит не от наличия самой объективно открытой возможности, а от нравственности и самодисциплины самóго индивида в русле определённой концепции, в избрании которой и выражается его реальная нравственность.

Хотя разный характер незаменимости и заменяемости одних людей другими в области профессиональной деятельности в общественном объединении труда и различная степень обусловленности жизни всего общества характером деятельности каждого из них создаёт возможность для возникновения системы разнородного угнетения одних людей другими, но *такая* возможность осуществляется как фактическая жизненная реальность, только будучи выражением господства животного строя психики в обществе (см. разделы 10.1 — 10.3). При нём большинство уклоняется от принятия на себя заботы и ответственности за судьбы всего общества и потомков, считая, что это «царское дело», либо же, не имея необходимых знаний и навыков, не способно нести такого рода бремя и живёт в бессмысленной и

---

[1] По существу в этом суть внутрисоциального конфликта между синедрионом и Христом, а течение во многом соответствует описанной схеме травли учителей, учивших творчеству при жизни, и их канонизации последующими поколениями.

[2] В нём клановая замкнутость сохранилась только в НАДГОСУДАРСТВЕННОМ ростовщическом контроле над банковской деятельностью в сфере глобального управления инвестициями и в идеологическом контроле со стороны раввината над кланами легитимных международных ростовщиков.

бездумной надежде на то, что прежний «хозяин» образумится или придёт новый, или же всё изменится под воздействием объективных факторов, не зависящих, однако, ни от него самого, ни от ему подобных, и не требующих от них никаких целенаправленных усилий.

Как было показано в главе 10, вся внутрисоциальная иерархия угнетения одних людей другими — продолжение в культуру того же рода животных инстинктов, на основе которых в стаде павианов выстраивается иерархия их «личностей»: кто кому безнаказанно демонстрирует половой член, а кто согласен с этим или по слабости вынужден принимать это как должное. Это стадное обезьянье «я на всех вас член положил» + подневольность психики «член положивших» весьма узкому кругу самок, вертящих «членами», продолжаясь с инстинктивного уровня психики в более или менее свободно (деятельностью разума) развиваемую культуру тех, кому Свыше дано быть людьми, обретает в ней свои оболочки (большей частью нормы этикета: молчаливо традиционные и гласно юридические), которые только и меняются на протяжении исторического развития общества человекоподобных носителей нечеловечного строя психики.

История знала в прошлом крушения такого рода систем угнетения в обществах в результате восстаний «черни» (не всех постигла участь Спартака, «короля Жаков», Разина и Пугачёва). Но сами одержавшие верх восставшие, хотя и уступали побежденным в образованности и отёсанности культурой, тоже несли в себе по большей части животный строй психики, по какой причине в случае прихода к власти они *бездумно воспроизводили в течение жизни нескольких поколений* систему угнетения того же качества[1], а часто и в тех же государственно-организационных формах.

Положение несколько изменилось только после первой промышленной революции, под напором которой в Европе произошли буржуазно-демократические революции, разрушившие, хотя и не все, но многие сословно-кастовые границы в юридическом и в негласно-традиционном их выражении.

Сам же напор первой промышленной революции на прежнюю сословно-кастовую социальную систему Запада по своему информационно-алгоритмическому существу представлял собой уменьшение кратности отношения частот эталонов биологического и социального (технологического) времени. При этом:

- периодичность обновления технологий, обеспечивающих материальный достаток в обществе, стала соизмерима (того же порядка — десятилетия, но не столетия или тысячелетия, как в древности) с продолжительностью человеческой жизни;
- а массовое внедрение ранее неизвестных машинных технологий в одной или в нескольких отраслях общественного объединения труда резко и значительно изменяло в обществе отраслевые пропорции занятости (статистику востребуемого общественным объединением труда профессионализма) *в течение жизни одного поколения,* в результате чего *многие* люди, лишившись прежнего заработка, не могли сами обрести новых профессий и найти себе новое место в жизни, к чему прежняя система общественных отношений на Западе (так называемый феодализм) с жёсткой сословно-клановой структурой оказалась не готовой.

Реакция на технологическое обновление жизни была разной в разных слоях западного общества: одни безоглядно наживались за счёт резко улучшившейся (вследствие изменения отраслевых пропорций) конъюнктуры рынка для сбыта продукции[2], производимой на объектах их собственности; другие, не способные найти новое место в общественном объединении труда, образовали собой массовое движение рабочего простонародья, направленное против технико-технологического прогресса, разрушали машины, выдвигали требования вернуться к ручному труду и законодательно запретить машинное производство[3], а также и охотились на изобретателей[1]; кто-то, прежде чем быть раздавленным, попы-

---

[1] Последним примером такого рода, осмысление которого на собственном опыте доступно многим *нашим современникам* (включая и редакцию одноименного журнала), является становление СССР и его крах. Советская власть это — Совесть-есть-ская власть и потому она не может быть выражением нечеловечных типов строя психики, будь то при господстве скрытного «матриархата» (либо же без такового, когда мужикам удаётся преодолеть женский диктат через инстинкты и низвести женщин до уровня предмета домашнего быта).

[2] Отсюда в Англии возникла поговорка «овцы съели людей», когда землевладельцы изгоняли пахарей с земель для того, чтобы расширить площади под пастбищами.

[3] В Тибете, в бывшем государстве Далай Ламы, существует предание, что в нём издавна было известно пророчество, которое предрекало крах государства после того, как в него придёт колесо. Не желая гибели своего государства и системы общественных отношений (по существу под напором технико-технологического прогресса), правящая «элита» Тибета запретила пользование колёсным транспортом. Этот запрет держался многие века. Колесо пришло в Тибет в начале XX века, после чего вскорости государство Далай Ламы было поглощено Китаем.

Аналогичного рода запрет на лошадей и колёсный транспорт был и в древней Японии, но он делал исключение для высшей социальной «элиты».

→→→

тался укрыться от «веяний времени» в разного рода скорлупках или же «пировал» во время первого пришествия этой «технологической чумы», дожидаясь исполнения своей судьбы.

Меньшинство же,

- способное переосмыслить многое в известном историческом прошлом и в их современном настоящем,
- имевшее свободное время и доступ к информации,
- часто получившее хорошее образование по критериям прежней системы (в том числе и посвященные разного рода орденов и иудомасонства),

— углубились в социологию и анализ возможностей перехода к иному общественному устройству взаимоотношений людей, которое бы не конфликтовало с проявлениями научного и технико-технологического прогресса. И многие из них впоследствии вошли в известность как ранние идеологи буржуазно-демократических революций и «гражданского общества», ставшего реальностью наших дней на Западе, и в наиболее ярком виде — в США.

Промышленная революция на Западе, завершившая эпоху *феодализма по-европейски,* известна из учебников истории всем, но в учебниках истории рассматривалась и рассматривается только внешне видимая сторона событий, приводятся те или иные факты, но в стороне остаётся внутренняя подоплека, т.е. алгоритмика, порождающая определённую направленность течения региональных и глобального исторического процессов, только выражающихся в конкретике фактов истории. Мы же взглянули на информационно-алгоритмическое обеспечение жизни нынешней цивилизации, которые в эпоху первой промышленной революции привели к изменению общественного устройства жизни людей и оказали необратимое влияние на течение всех последующих событий.

Свершившееся изменение соотношения частот эталонов биологического и социального времени — своего рода порог в истории человечества, переступив который, и даже не заметив того, человечество уже по существу оказалось в новой эпохе — в начинающем её периоде «водораздела».

Некий предстоящий «водораздел» в истории человечества предощущался и ранее, даже в древности, что видно из приводимой ниже «сказки» из сборника Идриса Шаха «Сказки дервишей»[2]:

Когда меняются воды

Однажды Хидр[3], учитель Моисея, обратился к человечеству с предостережением.

— Наступит такой день, — сказал он, — когда вся вода в мире, кроме той, что будет специально собрана, исчезнет. Затем ей на смену появится другая вода, от которой люди будут сходить с ума.

Лишь один человек понял смысл этих слов. Он собрал большой запас воды и спрятала его в надёжном месте. Затем он стал поджидать, когда вода изменится.

В предсказанный день иссякли все реки, высохли колодцы, и тот человек, удалившись в убежище, стал пить из своих запасов.

Когда он увидел из своего убежища, что реки возобновили своё течение, то спустился к сынам человеческим. Он обнаружил, что они говорят и думают совсем не так, как прежде, они не помнят ни то, что с ними произошло, ни то, о чём их предостерегали. Когда он попытался с ними заговорить, то понял, что они считают его сумасшедшим и проявляют к нему враждебность либо сострадание, но никак не понимание.

По началу он совсем не притрагивался к новой воде и каждый день возвращался к своим запасам. Однако в конце концов он решил пить отныне новую воду, так как его поведение и мышление, выделявшие его среди остальных, сделали жизнь невыносимо одинокой. Он выпил новой воды и стал таким, как все. Тогда он совсем забыл о запасе иной воды, а окружающие его люди стали смотреть на него как на сумасшедшего, который чудесным образом исцелился от своего безумия.

Феодальная же «элита» Европы была горделиво спесива, алчна и агрессивна в потреблении, не охоча до духовной культуры и интеллектуальной деятельности на основе миросозерцания и иного рода «мистики», по какой причине и прозевала крушение своего царства, взорванного изнутри технико-технологическим прогрессом в эпоху буржуазно-демократических революций, основу для которых создала сиюминутно корыстная алчность правящей «элиты» эпохи феодализма.

[1] Изобретатель первой многоверетённой прядильной машины был бедным прядильщиком, а после её массового внедрения был вынужден бежать из Англии от гнева множества прядильщиков, которых его изобретение лишило работы и куска хлеба, хотя он стремился к тому, чтобы своим изобретением облегчить им жизнь.

[2] Москва, «Гранд», 1996, пер. с английского.

[3] Хидр («Зелёный») — совершенный суфий, покровитель суфиев.

Легенда часто связывается с Зу-н-Нуном[1], египтянином, который умер в 850 году и считается автором этой истории, по меньшей мере в одном из обществ вольного братства каменщиков. Во всяком случае Зу-н-Нун — самая ранняя фигура в истории дервишей ордена Маламати, который, как часто указывалось западными исследователями, имел поразительное сходство с братством масонов. Считается, что Зу-н-Нун раскрыл значение фараонских иероглифов.

Этот вариант рассказов приписывается Сеиду Сабиру Али Шаху, святому ордена Чиштия, который умер в 1818 году.

*   *
*

Это — иносказание, которое пережило века. Только в вымышленной сказочной реальности его можно понимать в том смысле, что речь идет о какой-то «трансмутации» природной воды (H_2O), а не о некой иной «воде», свойственной обществу, которая по некоторым качествам в его жизни в каком-то смысле аналогична воде в жизни планеты Земля в целом.

Таким аналогом воды (H_2O) в жизни общества является культура — вся генетически ненаследуемая информация, передаваемая от поколения к поколению в их преемственности. Причём вещественные памятники и объекты культуры — выражение психической культуры (культуры мироощущения, культуры мышления, культуры осмысления происходящего), каждый этап развития которой предшествует каждому этапу развития вещественной культуры, выражающей психическую деятельность людей и господствующий в обществе строй психики.

Суфий древности мог иметь предвидение во «внелексических» субъективных образах о смене качества культуры, и потому имел некое представление в субъективно-образной форме о каждом из типов «вод». Но вряд ли бы его единообразно поняли современники, имевшие субъективно-образное представление только о том типе «воды» (культуры, нравственности и этики), в которой они жили сами, и вряд ли бы они передали это предсказание через века, попробуй он им рассказать всё прямо. Но сказка, как иносказание о *чудесном неведомом* и непонятном, пережила многие поколения.

О том же так же метафорически говорил и Христос:

«Иисус сказал ей в ответ: если бы ты знала дар Божий и Кто говорит тебе: дай Мне пить, то ты сама просила бы у Него, и Он дал бы тебе воду живую. Женщина говорит Ему: господин! тебе и почерпнуть нечем, а колодезь глубок; откуда же у тебя вода живая? Неужели ты больше отца нашего Иакова, который дал нам этот колодезь и сам из него пил, и дети его, и скот его? Иисус сказал ей в ответ: всякий, пьющий воду сию, возжаждет опять, а кто будет пить воду, которую Я дам ему, тот не будет жаждать вовек; но вода, которую Я дам ему, сделается в нём источником воды, текущей в жизнь вечную. Женщина говорит Ему: господин! дай мне этой воды, чтобы мне не иметь жажды и не приходить сюда черпать» (Иоанн, 4:10 — 15).

Естественно, что с точки зрения человека живущего в одном типе культуры, внезапно оказаться в другом — качественно ином типе культуры — означает выглядеть в ней сумасшедшим и возможно вызвать к себе «враждебность» (поскольку его действия, обусловленные прежней культурой, могут быть разрушительными по отношению к новой культуре) или сострадание. Само же общество, живущее иной культурой, с точки зрения внезапно в нём оказавшегося также будет выглядеть как «психбольница на свободе». Его отношения с обществом войдут в лад, только после того, как он приобщится к новой культуре и новая «вода» станет основой его «физиологии» в преобразившемся обществе.

Если вспомнить, что чувствительность разных сфер жизни общества к воздействию процесса обновления технологий и жизненных навыков — разная, то следует сделать вывод: «воды» меняются не мгновенно, и не все сразу, но объективно меняются в течение интервала времени, довольно продолжительного по отношению и к ширине полосы «Настоящее»[2] (на рис. 6, раздел 10.3), и к продолжительности жизни поколения. Другое дело, кто и как из людей каждого поколения это чувствует, и как реагируют на происходящие изменения разные люди, которые живут в этих «водах». Чувствительность людей и способность их субъективно осмыслить ту объективную информацию, что приносят им чувства, — разная:

- Хидр, учитель Моисея, говорил о предстоящей смене «вод» уже тысячи лет тому назад — почти что на заре становления нынешней цивилизации, задолго до начала явно видимого процесса изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени в ней.
- Западные ранние идеологи буржуазно-демократических революций и гражданского общества, в отличие от им современных их противников, отреагировали на первые проявления начавшегося в их

[1] Зу-н-Нун аль Мисри, египтянин, считается одним из основоположником суфизма, возникшего в IX веке.

[2] В повседневно бытовом понимании — «прямо сейчас ± две недели».

историческое время процесса изменения соотношения эталонных частот по свершившемуся реальному факту.

- Правящая «элита» России до 1917 г. оказалась слепой и глухой и потому и неспособной заблаговременно провести необходимые общественные преобразования.

А деятельность Петра I, Екатерины II, ужесточивших кастовую замкнутость простонародья в ярме крепостного права, даже усугубила обстановку в стране, лишив последующих реформаторов (Николая I, Александра II, Александра III и Николая II)[1] запаса социального времени, необходимого на проведение реформ. Хотя те и пытались осуществить реформы, но в условиях созданного династическими предками исторического «цейтнота» они не смогли избежать социальных потрясений. В результате в Российской империи реформы проводились под жёстким давлением перезревших обстоятельств, с которыми последующие цари-реформаторы не совладали. Они погибли по причине внутренней конфликтности всей совокупности осуществляемых ими мероприятий и отсутствия долговременных целей[2] и стратегии преобразований внутриобщественных отношений.

Подавляющее же большинство населения Запада в эпоху первой промышленной революции и России до 1917 г. (включая и бо́льшую часть «элиты») «жило настоящим» (рис. 6, раздел 10.3) и событиями, локализованными в пределах непосредственно видимого горизонта. Вследствие этого все катастрофы государственности и культуры воспринимались ими подобно нахлынувшим и непредсказуемым заранее стихийным бедствиям, от которых невозможно защититься заблаговременным изменением самих себя и жизненного устройства общества.

11.3.3. Общебиосферный механизм естественного отбора как фактор самоуничтожения толпо-«элитаризма» в эпоху после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени

После того, как произошло изменение частот биологического и социального времени, в наши дни на протяжении активной жизни одного поколения неоднократно успевают обновиться несколько поколений технологий и техники не в одной или нескольких (как было во времена первой промышленной революции), а почти во всех отраслях техносферы, изменяя как сферу профессиональной деятельности людей, так и их домашний быт. И если подавляющее большинство населения по-прежнему живёт, будучи мотивированными в своём поведении (обдумано или бездумно) полосой «Настоящее» (рис. 6, раздел 10.3), то, поскольку жизнь большинства протекает в технологически обусловленном обществе, почти все они сталкиваются в жизни с тем, что навыки и знания, освоенные ими в прошлом, постепенно или внезапно обесцениваются, вследствие чего они утрачивают свой прежний социальный статус, в то время как монопольно высокую цену за свой труд позволяют взимать иные знания и навыки, которыми они не обладают. Но и носители новых знаний и навыков, внезапно поднявшись посредством их освоения до вожделенных прежде жизненных стандартов (потребительских и социальных высот), также внезапно обнаруживают, что и их профессионализм — в силу того же технико-технологического прогресса — утрачивает значимость.

Так выясняется, что для поддержания своего социального статуса всем (за редким исключением) необходимо непрерывно воспроизводить свой профессионализм.

Кроме того своё воздействие оказывает и ссудный процент, обесценивающий накопления большинства и вынуждающий большинство суетиться, чтобы сделать деньги, более интенсивно. Кроме того процессы глобализации и ухудшение конъюнктуры рынка труда в развитых странах тоже имеют место, вследствие чего и высокий профессионализм в нескольких отраслях не всегда является гарантией от безработицы. Эти специфически конъюнктурно-экономические факторы создают давление на психику многих людей, дополняющее давление предельно ускорившегося научно-технического прогресса.

---

[1] Николай I и Александр III попали в список реформаторов, вопреки господствующему мнению традиционным воззрениям исторической пробуржуазной либеральной науки, поскольку Николай I и Александр III смогли передать власть своим правопреемникам без внутрисоциальных потрясений, что упрощало деятельность тех, кого либеральная традиция исторической науки считает «реформаторами», но кто не смог удержать Россию на курсе управляемых реформ (сверху) и привел её к социальным катастрофам, в которых и погиб сам.

[2] Долговременная цель «Да будет крест на Святой Софии» в Стамбуле (Константинополе) не может заменить отсутствие хронологически упорядоченной последовательности определённых целей и концепции их осуществления во внутренней политике. Внешняя же политика — по её существу — «экспорт» внутренней политики и обуславливающих её нравов.

Это всё внезапно обнажилось в России как результат имевших место с начала перестройки государственно-политических событий. Но такое же положение и в стабильных (по российским понятиям) обществах Запада, которые последние сто — двести лет живут без изменения общественно-экономического устройства и потому видятся из России доморощенным реформаторам в качестве идеала[1], подлежащего воплощению в жизнь и здесь.

По причине такого рода идеализации внешне представляющегося стабильным Запада, в России реформаторы на протяжении примерно двадцати лет пытаются осуществить то, что следовало воплотить в жизнь ещё во времена Петра I, а самое позднее — во времена Екатерины II. Ныне следует воплощать в жизнь совсем другое, но «элитарным» реформаторам — жертвам зомбирующей «педагогики» — до этого самостоятельно не додуматься, а принять со стороны — невозможно по причине нелегитимности такого рода знаний в господствующей системе явных и тайных посвящений и сопутствующей ей системе зомбирующего образования, программирующего психику людей, будто люди — компьютеры.

Возможности психики и тела человека по переработке информации обусловлены не только генетически, но и воспитанием личностной культуры психической деятельности: культуры чувств, культуры мышления каждого. И потому возможности ограничены как генетически, так и достигнутым уровнем развития личностной духовной культуры в пределах генетически заложенного потенциала. По причине такого рода ограниченности, перемалывая информацию в темпе её поступления под напором «веяний времени» (тем более, если это делается на основе культуры шаблонного, исключающего творчество мышления, порождаемой зомбирующим образованием), можно только войти в «стресс», который повлечёт разного рода болезни, излечить которые возможно только одним способом — ликвидировать информационную причину «стресса». Но последнее вне власти всех отраслей развитой на Западе медицины, а также и вне власти западной социологии и общественно-политического устройства[2].

Это означает, что участие в гонке за поддержание и повышение своего социального статуса[3] в технократическом обществе (подобном Западу) — прямой путь к мучительному самоубийству через болезни, вызванные неспособностью переработать всю информацию, необходимую для поддержания и роста квалификации и обусловленного ею дохода, определяющего «жизненный стандарт» «потреблятства».

Кроме того, такого рода «стрессы» гонки потребления бьют прежде всего по группам населения репродуктивного возраста, что сказывается и на воспроизводстве ими новых поколений. Соответственно статистически предопределено, что тем, кто обдуманно или бездумно соучаствует в гонке потребления на основе непрерывного воспроизводства квалификации, просто некого или некогда будет воспитать в культурной традиции, носителями которой являются они сами. И им некому будет в семейной традиции передать свойственные им жизненные ориентиры и навыки их осуществления.

А если у них даже и будут дети, то таким детям при их жизни в семье *жертв непрерывного «стрессового» состояния* будет передана вся проблематика взрослых; либо же детям придётся самостоятельно заняться воспитанием в себе иной нравственности, иной жизненной ориентации и иного стиля жизни с учётом печального опыта старшего поколения — на основе его переосмысления. Только в этом случае всё же родившиеся дети смогут избежать воспроизводства в новых поколениях бездумно унаследованной судьбы своих предков и тех неприятностей, с которыми столкнулись их родители, но сверх того отягощённой и их собственными ошибками.

---

[1] Большинству известны сетования на опыт России и завистливые сравнения с США, что те живут на основе конституции, написанной при их основании «отцами государственности», в которую за всё прошедшее время внесено весьма незначительное число поправок.

[2] Кроме того это по существу крах системы зомбирующего образования, которое глушит творческое саморазвитие личности и программирует психику людей готовыми алгоритмами решения разного рода проблем.

После изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени для того, чтобы посредством зомбирующего образования поддерживать профессиональный уровень и обеспечивать переподготовку работоспособного населения, необходимо еще одно «параллельное» общество учителей, которые бы заблаговременно сами осваивали новые знания и навыки, а потом вносили бы их в психику других в готовом к употреблению виде, как это свойственно зомбирующей «педагогике». И это приводит к вопросу: *«Откуда взять ещё одно параллельное общество заблаговременных учителей?»* Ответа на него в господствующей культуре нынешней глобальной цивилизации нет, хотя он был дан действительно заблаговременно через Христа. Новый завет даже после всех цензурных изъятий сохранил существо ответа: Дух Святой — наставник на всякую истину (Лука, 11:9, 10, 13; Иоанн, 16:13).

[3] Для большинства в обществе безоглядного потребления это означает поддержание и приумножение их потребительского статуса прежде всего.

Одной из такого рода массовых ошибок стала попытка «снять стресс» разного рода сильными и слабыми наркотиками, как природного происхождения, так и синтетическими. Если оставить в стороне приобщение к наркомании подростков, стремящихся таким путем проявить себя в качестве независимой от взрослых «сильной личности», которой «море по колено», либо ищущих удовольствия под давлением бессмысленности своего существования, а рассматривать именно «снятие стресса» таким путём, то имеет место по существу следующее.

Психика индивида выдаёт (либо пытается выдать) на уровень сознания — обусловленную реальной нравственностью — оценку качества его жизни (см. раздел 4.5 о роли эмоций в процессе самоуправления личности). Такая оценка может быть эмоционально двузначной (хорошо либо плохо) или же ей могут сопутствовать какие-то интеллектуальные рассуждения и обоснования. Если оценка воспринимается как нежелательная, то человек по существу оказывается перед выбором:

- либо осмыслить свои эмоциональные оценки ситуации до конца, т.е. до осознания определённого ответа на вопрос, как изменить себя и окружающие обстоятельства так, чтобы обеспечивался психологический комфорт;
- либо закрыть выход на уровень сознания нравственно неприемлемой информации в её эмоционально обобщённом виде или в интеллектуально детализированном виде, не изменив ничего в своей нравственности, психике и определяемом ими образе жизни.

Для стремящегося обладать достоинством человека и поддерживать таковое и впредь — естественно осмыслить обстоятельства и себя в них до конца (т.е. до осознания определённого ответа на вопрос, как обрести психологический комфорт), после чего попробовать осуществить в жизни полученный им ответ или попробовать получить новый иной лучший ответ на те же вопросы.

Для того, кому первое оказывается невыносимым бременем, непреодолимой преградой, наркотический способ «снятия стресса» может обеспечить психологический комфорт быстро и без психологически тяжёлых размышлений о неприятном, а тем более — без постановки каких-либо обязательств перед самим собой; конечно, если наркотизация не открывает сразу в его психику дорогу какому-либо кошмару, от которого всё же предпочтительнее скрываться в менее кошмарной трезвости. Наркотическое опьянение извращает и разрушает интеллект, как естественный генетически предопределённый процесс, поэтому, если кто-то в борьбе со «стрессом» или в поисках удовольствий встаёт на путь «сильной» или «слабой» наркомании, то по существу тем самым он делает заявление о том, что разум для него избыточен и мешает жить, а ему было бы приятнее существовать неразумной хорошо ухоженной декоративной[1] (а не рабочей)[2] скотиной, живущей беззаботно на всём готовом в своё удовольствие. Тем самым он изобличает себя в качестве *действительного недолюдка.* И это так, каких бы высот он ни достиг в социальных иерархиях цивилизации, культура которой воспроизводит животный строй психики и строй психики зомби в преемственности поколений в качестве господствующего в статистической массе.

Участие в физиологии организма наркотических химических соединений (либо же превышение ими генетически предопределённых уровней в организме при его естественной физиологии) не предусмотрено нормальной генетикой вида «Человек разумный». Это ведёт к подрыву здоровья и статистически преобладает в репродуктивном возрасте (или упреждая его), чем и вызывает пресечение *генеалогических линий*[3] как «сильных», так и «слабых» наркоманов *механизмом естественного отбора, проявляющемся в культуре при смене поколений бездумного общества точно также, как и в биосфере*.

Медицинское лечение наркомании в подавляющем большинстве случаев оказывается неэффективным, поскольку уход в наркоманию от «стресса» или в поисках наслаждения — выражение нравственной порочности или иного рода ущербности психики. Поэтому, если в процессе лечения нравственность и нравственно обусловленная структура и строй психики не становятся человечными — а это требует усилий прежде всего от пациента, но не от медицины[4], — то (даже если в последствии нет ре-

---

[1] Вспомните фильм «Кин-дза-дза». Титланам — неким, возомнившим себя социальной «элитой» — неприемлем маршрут доставки пацаков (слово-«маска»: «кацапов», т.е. москалей, если читать слово «пацак» справа налево) на Землю через окрестности Веги потому, что из титлан жители Веги «делают кактусы», которые, как известно, цветут красиво: то есть жители Веги придают телесной организации титлан уровень, соответствующий строю их психики.

[2] Рабочей скотиной он тоже не захотел быть, ступив на путь наркомании и потому он не может быть ни свободным, ни рабом и с точки зрения рабовладельца подлежит уничтожению по причине непригодности к эксплуатации.

[3] То есть семей в преемственности в них поколений.

[4] Максимум, что может и должна медицина в подавляющем большинстве случаев заболеваний — снять воздействие выражающихся в болезни внешних факторов и, по возможности, — угнетённость организма и психики

→→→

цидивов наркомании) прошедший курс лечения остаётся травмированным и запуганным недолюдком. Кроме того некоторая часть причин «стресса» лежит в области коллективной психики общества, и если медицина, обращаясь к проблемам наркомании, ограничивает себя психоанализом и психосинтезом исключительно личностной психики, то она заведомо оказывается не способной вылечить наркомана, поскольку больна сама, изолировавшись от истории и социологии.

Это означает, что статистически предопределённо преимущество в воспроизводстве поколений получают представители тех генеалогических линий, кто не видит смысла ни в «снятии стресса» наркотическими средствами, ни в перемалывании профессиональной информации по существу ради того, чтобы пасть жертвой «стресса» и его последствий, неподвластных ни легитимной медицине (как отрасли науки), ни легитимной политике. Соответственно им статистически предопределённо будет кому передать в последующих поколениях[1] свои жизненные ориентиры и воспитать свойственную их семьям нравственность, строй психики и культуру поведения.

Так общая всем культура технократической цивилизации, при субъективно разном к ней отношении разных индивидов, становится фактором естественного отбора в популяциях вида, получившего название «Человек разумный», разделяя человечество на две составляющие с *разными* судьбами, порождаемыми каждым из принадлежащих той либо иной составляющей человечества. Хотя непроходимых границ между обеими составляющими человечества в настоящее время в статистическом смысле ещё нет, тем не менее процесс их необратимого размежевания протекает на протяжении всей эпохи «смены вод», приобщая различных индивидов к той либо иной составляющей человечества с разными судьбами.

Кроме того, многократное обновление прикладных знаний и навыков в профессиональной деятельности и в домашнем быту на протяжении жизни одного поколения вследствие изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени — это только одна сторона дела, объективно проявляющаяся в статистике жизни общества. Вторая сторона дела состоит в том, что изменилась не только скорость обновления общественно необходимых прикладных знаний и навыков, но и «ширина» тематического спектра в обществе, с которыми сталкивается в повседневности каждый из множества индивидов, обладающих свободой выбора и способных обрести свободу воли и иными качествами человека, и кто только в силу особенностей воспитания и культуры ограничивает себя в том или ином виде рабства, свойственном нынешней цивилизации.

Вне зависимости от того, к какой социальной группе принадлежит человек, ныне он сталкивается с информацией, непосредственно не относящейся к его профессиональной деятельности, но образующей информационную «атмосферу», в которой протекает его профессиональная деятельность и жизнь как его самого, так и его семьи.

В прошлом в условиях сословно-кастового строя общественной жизни, к пахарям или ремесленникам, в совокупности составлявшим подавляющее большинство населения, не приходила повседневно «царская информация».

- Если же когда она и доходила до них, то они не выделяли её в общем информационном потоке, и она оставалась для них как бы невидимой;
- увидев же её, — не могли понять её общественного значения в силу узости кругозора;
- но даже поняв, малочисленные понявшие из простонародья редко могли осуществить общественно значимое управленческое действие[2] — главным образом в силу недостатка в знаниях и навыках и в

болезнью. В течение ограниченного времени такого рода медицинской опёки человек должен научиться вести здоровый образ жизни, и в этом ему тоже возможно будет необходима внешняя помощь. Но всё же человек должен сам сделать гораздо больше, чем опекающая его в период болезни медицина.

[1] Сказанное в этих двух абзацах проявляется в жизни, в частности, в том, что США из государства, где численно преобладали белые и правящая «элита» также была белой, постепенно становится государством с тенденцией к численному преобладанию «цветного» населения, если пользоваться их терминологией. В передовых странах Европы имеет место тот же процесс, но с иной национальной спецификой замещения «элитарных» групп населения.

[2] Вспомните Левшу у Н.С. Лесковка: «Скажите государю! В Англии ружья кирпичом не чистют! Надо, чтобы и у нас не чистили, а то, как война случится, то ружья стрелять не годны!» — Левша умер с этим «бредом», но государю никто не сказал о «царском бреде» простого мужика. А когда Россия проиграла крымскую кампанию, то те же, кто не «сказал государю» и отперлись: «Если и доложите, что мы не сказали государю, то на вас же и свалим, что только сейчас доложили, а тогда нам не докладывали».

Конечно, это не фактически действительная причина поражения России в крымской войне (второй мировой войне XIX века), но Н.С. Лесков указал общественно психологическую действительную причину исключительно точно. Об этом говорит следующий печальный фактически достоверный эпизод.

→→→

силу незнатности своего происхождения, лишавшего их даже правильное мнение авторитета в глазах правящей «благородной элиты».

С другой стороны, и соответственно общему для всех отношению к жизни также и государственно-правящая «элита» Запада в подавляющем большинстве случаев считала себя свободной от необходимости вникать в рассмотрение существа и последствий принятия тех или иных решений, основанных на применении технологий, ставших традиционными, а тем более технико-технологических нововведений[1], полагая всё это не «царским делом», а «частными делами их подданных», в которые им вникать унизительно и скучно; либо же «частным делом» своих должников, что свойственно для *международной* ростовщической ветхозаветно-талмудической «аристократии», правящей посредством[2] финансовой удавки обществами и государствами на основе узурпации кредита и счетоводства, составляющих суть банковского дела, но извращённых ростовщичеством.

С крушением сословно-кастового строя на Западе психология невмешательства государства и ростовщической банковской мафии в частную жизнь и частнопредпринимательскую деятельность сохранилась точно также, как сохранилась и психология невмешательства в дела государственности простого обывателя, полагающего, что все свои обязательства по отношению к обществу в целом и его государственности, в частности, он исполнил заплатив налоги и приняв участие в формально демократических процедурах, существующих на Западе, как и всё прочее, в рабском ошейнике ссудного процента, подвластного только международной корпорации кланов ростовщиков.

Но если до самоопьяняющего торжества буржуазно-демократических революций такого рода психология господствовала молчаливо, то за время развития западного капитализма она нашла своё теоретическое выражение: в наиболее общем виде — в философии индивидуализма, а в более узком прагматическом варианте — в разного рода экономических псевдотеориях о свободе частного предпринима-

---

Не менее печальна история о том, как группа деятелей культуры России (Горький, Арсеньев и другие) накануне расстрела рабочих в Петербурге 9 января 1905 г. пыталась добиться, чтобы председатель комитета министров Витте тоже «доложил государю» «царскую» по своему значению информацию о неизбежном кровопролитии, если многотысячному шествию рабочих с семьями, психологически настроившемуся на всеобщее собрание на Дворцовой площади при передаче петиции царю, закрыть путь к цели их движения силой войска. Но Витте отказался доложить заблаговременно царю эту информацию, что могло бы предотвратить тот расстрел и многие вызванные им трагедии. Об этом сам же С.Ю. Витте пишет в своих мемуарах *(см. признание об этом С.Ю. Витте в его «Воспоминаниях» — Москва, 1960 г., т. 2, с. 340 — 342, плюс примечания 49, 66, 67 в конце тома; соответствующие выдержки приводятся в работе ВП СССР «Разгерметизация», гл. 1 (развёрнутая редакция, а не исходная), раздел 1.5. «Девятое января 1905 г. — кровавое воскресенье: гапоновщина или рутенберговщина?»),* оправдывая своё бездействие разного рода благообразными отговорками, вполне соответствующими масонской традиции библейского проекта, занятого ниспровержением самодержавия каждого из народов Земли, в какой бы государственной форме самодержавие ни существовало: царизма, Советской власти, иной.

Чуть ли не единственный общеизвестный в мире за всю историю нынешней глобальной цивилизации пример, когда «царская информация» была эффективно реализована в сословно-кастовом строе человеком из простонародья, — Жанна д'Арк. Но и то есть ряд источников, которые оспаривают версию простонародного происхождения Жанны д'Арк.

[1] Избитый пример такого рода — отказ Наполеона оказать государственную поддержку Роберту Фултону — конструктору одного из первых плавающих пароходов, что могло изменить характер борьбы на море с Англией, имевшей большой парусный флот. Менее известно, что реактивная система залпового огня разрывными снарядами (прообраз «Катюши» и «Града»), примерно в то же время была изобретена и опробована на учениях в Австрии, где она показала свою пугающую эффективность, но тем не менее она не была применена Австрией ни против Наполеона, ни Наполеоном после капитуляции Австрии.

И более ранняя история всех народов почти без исключения полна фактов, когда сильные мира сего уклонялись от управления научно-техническим прогрессом как одной из составляющих жизни общества, т.е. политики, считая разбирательство в такого рода вопросах не «царским делом».

В истории России всего два примера, когда глава государства систематически держал под контролем технико-технологический прогресс и строил государственную политику с его учётом: Пётр I и И.В. Сталин. Под руководством обоих, именно благодаря такого рода приобщению к *царским делам* дел «не царских», даже вопреки ошибкам обоих государей, страна обретала статус сверхдержавы в течение нескольких десятилетий; и теряла его, также в течение нескольких десятилетий, когда их преемники — на западный манер — устранялись от технико-технологических проблем их «подданных».

[2] Деятельность же международных ростовщиков в национальных обществах рассматривалась государственностью также как один из видов частного предпринимательства «подданных». А то обстоятельство, что в зависимости от малого числа «подданных» ростовщиков оказывалось всё общество (включая и государственность, и её первоиерархов) выпадало из мировосприятия «элитарных» индивидуалистов-потребителей, правивших государствами на основе бездумно воспринятой от предков традиции.

тельства, свободе торговли и якобы способности «свободного» рынка[1] регулировать в жизни общества всё и вся без какого-либо целеполагания и управления со стороны думающих людей.

Но все теории без исключения — только выражение строя психики и соответствующей ему нравственности. В зависимости от нравственности и строя психики, на основе одних и тех же фактов, разум человека способен развернуть взаимно исключающие одна другие теории и доктрины. Вопрос только в том, способны ли противники тех или иных теорий, подвергнуть их ревизии с позиций эффективной культуры диалектического познания, чтобы убедиться в том, что в этом плюрализме мнений истинно, а что вздорно.

Буржуазно-демократические революции и последующее общественное устройство жизни западных обществ психологически были обусловлены разумом, активным в носителях господствовавшего на Западе животного строя психики. И соответственно порождённые животным и демоническим типами строя психики буржуазно-демократические революции изменили общественное устройство так, что при новой системе внутриобщественных отношений в условиях технико-технологического прогресса обрёл поле деятельности и активизировался разум множества индивидов, перед которыми открылась возможность доступа к информации, ранее закрытой сословно-клановыми границами, предопределявшими как профессию и социальное положение, так и прежде неизменные в течение всей жизни человека информационные потоки — «воды», в которых он жил. Но новая система внутриобщественных отношений, возникшая в результате буржуазно-демократических революций, вовсе не изменила прежде господствовавших на Западе нечеловечных типов строя психики (численно преобладают животный и зомби).

И именно их носители после информационного взрыва XX века являются в нынешнем обществе, где господствует ориентация поведения на *«потреблятство» сейчас и впредь ради ублажения чувственности и самомнения*, в результате чего многие становятся жертвами «стрессов» и их последствий. Но информационный взрыв открыл для них и возможность избавления от вызванной им же лавины «стрессов».

Эта возможность состоит объективно в том, что жизнь всего общества технически развитых стран протекает и на работе, и в домашнем быту в потоках «царской информации», обладающей значимостью:

- провинциальной — в пределах государства;
- общегосударственной — в пределах региональной цивилизации;
- для отдельной региональной цивилизации — среди их множества;
- для множества региональных цивилизаций и доцивилизационных первобытных культур[2], в совокупности образующих нынешнее человечество Земли.

Прежде эта «царская информация» проходила мимо подавляющего большинства населения, оказывая влияние на их жизнь преимущественно косвенно (опосредованно), но мало кто вразумлялся столкнувшись с нею непосредственно.

Психика каждого, кому дано Свыше быть Человеком Разумным — наместником Божьим на Земле, — организована иерархически многоуровнево. И уровень сознания большинства, на котором скорость обработки информации составляет 15 бит в секунду, и где человек в состоянии управиться максимум с 7 — 9 объектами одновременно, — только видимая «надводная часть айсберга» индивидуальной психики в целом (см. Часть 1 настоящего курса). По отношению к сокрытой части психики — бессознательному (иначе говоря подсознательному) — в культуре человечества сложилось два активных подхода:

- расширение сознания и включение в него тех уровней психики, которые ранее находились вне его;
- перестройка структуры сознательного и бессознательных уровней психики на основе диалога (информационного обмена) между уровнями с целью ликвидации разного рода антагонизмов между ними и выработки таким путём стиля их согласованной работы в целостной индивидуальной психике, в процессе гармонизации отношений индивида с объемлющей и проникающей в него Объективной реальностью (этому подходу соответствует Часть 1 настоящего курса).

Если подыскивать техническую аналогию отношениям осознаваемого «я» с прочими уровнями в психике, то как было отмечено в Части 1, сознание, вместе со свойственными ему возможностями, можно уподобить пилоту, а всё бессознательное (подсознательное) — автопилоту. В такой аналогии первый подход эквивалентен (во многом) тому, что пилот, будучи изначально неумехой, постепенно

[1] Где они нашли свободный рынок, не подвластный корпорации ростовщиков? — остаётся загадкой.

[2] Кое-где сохранившихся и знакомых с жизнью остального человечества по сообщениям радио и телевизионному вещанию технически развитого окружающего их мира.

берёт на себя исполнение всё большего количества функций, заложенных в автопилот; второй подход эквивалентен (во многом) тому, что пилот осваивает навыки настройки автопилота и заботится о взаимно дополняющей разграниченности того, что он берёт на себя, и того, что он возлагает на автопилот.

Может встать вопрос, в каком соотношении находятся оба подхода. На него могут быть даны разные ответы, обусловленные нравственностью, мировоззрением и личным опытом каждого из отвечающих. На наш взгляд второй подход — перестройка сознательных и бессознательных уровней психики — включает в себя и первый подход, поскольку при настройке «автопилота» «пилоту» невозможно не получить представления о его функциональных возможностях и управлении ими. Но второй подход, включая в себя и первый подход (расширение сознания), придаёт ему особое качество с самого начала, в то время как следование первому подходу при игнорировании (либо отрицании второго) рано или поздно приводит к тому, что включённые в область сознательного возможности необходимо привести в согласие между собой; а кроме того — и в лад с тем, что индивидуальное сознание ещё не освоило в процессе его расширения в Объективной реальности; если первый подход не приводит к осознанию такого рода необходимости, то следование путём расширения сознания завершается личностной катастрофой, вызванной, если и не внутренней конфликтностью индивидуальной психики, то конфликтностью индивидуальной и коллективной психики или же конфликтностью психики индивида с иерархически высшей нечеловеческой психикой, деятельность которой однако проявляется в Мироздании, если быть внимательным к происходящему.

Первый подход в традиционной культуре человечества выражают разного рода духовные практики Востока (йоги) и западных систем посвящения в разнообразный оккультизм; на возможность осуществления второго подхода прямо указано в Коране, хотя он и не развит в исторически реальном исламе, иначе регион коранической культуры не был бы внутренне разобщённым и не испытывал бы множества внутренних и внешних проблем; на этот же подход ориентировано и истинное христианство.

Это необходимо было сказать, поскольку с «царской информацией» (если соотноситься с нормами адресации информации в сословно-кастовом строе) в современных условиях сталкиваются практически все. Возможности в переработке информации уровнями психики, *относимыми к бессознательному для подавляющего большинства людей,* намного превосходят возможности их индивидуального сознания (15 бит/сек., 7 — 9 объектов одновременно). И это означает, что вне зависимости от сознательного отношения к «царской информации» со стороны индивида, его бессознательные уровни индивидуальной психики[1] обрабатывают и «царскую информацию». Соответственно результаты этой обработки некоторым образом встают перед сознанием индивида либо на отдыхе, либо в жизненных ситуациях.

Всё дальнейшее определяется тем, как сознание индивида относится к такого рода прорывам результатов обработки «царской информации» с бессознательных уровней психики на уровень сознания. «Стрессы» и их последствия, жертвой которых в технически передовых обществах становятся *непреклонные участники гонки потребления,* перемалывающие информацию, необходимую для поддержания профессионализма и обусловленного им потребительского (прежде всего) статуса, — результат умышленного или бездумного отказа их индивидуального сознания принять результаты бессознательной обработки «царской информации» в качестве фактора, направляющего, а также и сдерживающего их индивидуальную частную деятельность.

Если же результаты бессознательной обработки «царской информации» принимаются сознанием, то начинается процесс согласования частной индивидуальной сознательной и бессознательной деятельности с этими результатами, довлеющими надо всем обществом, поскольку именно по этому признаку — довления над всеми — «царская информация» отличается от частной, лично-бытовой.

Когда принятие результатов бессознательной обработки «царской информации» хотя и протекает на уровне сознания, но протекает бездумно, то согласование деятельности сознательного и бессознательного уровней индивидуальной психики в общем-то происходит, однако без расширения сознания. Когда принятие результатов бессознательной обработки «царской информации» сопровождается обдумыванием на уровне сознания происходящего и намерений на будущее, то происходит не только согласование сознательного и бессознательного уровней психики, но возможности сознания расширяются и оттачиваются. Причём в последнем случае расширение сознания происходит во внутреннем согласии при своевременном устранении конфликтности между уровнями индивидуальной психики и между индивидуальной и коллективной психикой.

Этому процессу может помочь определённая дисциплина обращения с информацией на уровне сознания, не противоречащая функциональным возможностям сознания подавляющего большинства

[1] К ним относятся и «входы-выходы», при прохождении информации через которые людей порождают коллективную психику, которая свойственна как малочисленным группам, так и человечеству в целом.

людей, которые ещё не успели расширить своё сознание настолько, что уже не знают, что и как им после этого делать.

Таким образом ускорение научно-технического прогресса, приведшее к изменению в XX веке соотношения эталонных частот биологического и социального времени, влечёт за собой изменение организации психики множества индивидов, в результате чего люди выживут, а недолюдки, которые уклонились от того, чтобы обрести человечный строй психики и остались под верховодством инстинктов и зомбирования средствами культуры, будут выкошены стрессами и стрессопорождаемыми болезнями.

В обществе же людей, признающих равенство человечного достоинства их всех, демонические толпо-«элитарные» концепции и отношения, предельно жёстким выражением которых является библейский проект порабощения человечества от имени Бога, — невозможны.

Мы живём в исторический период, когда изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени уже произошло, но становление новой логики социального поведения как статистически преобладающей и определяющей жизнь всего общества ещё не завершилось. Но общественное управление на основе прежней логики социального поведения, обусловленной прежней статистикой распределения множества людей по типам строя психики, характерной для толпо-«элитаризма», уже теряет устойчивость, т.е. власть, и порождает многие беды и угрозы жизни.

Формирование логики социального поведения, отвечающей новому соотношению эталонных частот, протекает в наше время, и каждый из нас в нём участвует и сознательно целеустремлённо, и бессознательно на основе усвоенных в прошлом автоматизмов поведения. *Но каждый имеет возможность осознанно по своему произволу, обусловленному его нравственностью, отвечая за последствия, избрать для себя тот или иной стиль жизни, а по существу — избрать личностную культуру психической деятельности*.

Те, кто следует прежней логике социального поведения: *рваться вверх по ступеням внутрисоциальной пирамиды или удержать завоёванные высоты,* — всё более часто будут сталкиваться с разочарованием, поскольку на момент достижения цели, или освоения средств к её достижению, общественная значимость цели исчезнет, или изменятся личные оценки её значимости: произойдёт это вследствие ускоренного обновления культуры. Это предопределяет необходимость селекции целей по их устойчивости во времени, и наивысшей значимостью станут обладать идеалы, исходящие из вечности, освоение которых сохраняет свою значимость вне зависимости от изменения техносферы и достижений науки.

Быть человеком в ладу с Богом и биосферой, предопределённо становится при новом соотношении эталонных частот биологического и социального времени — непреходящей и самодостаточной целью для каждого здравого нравственно и интеллектуально, и этой цели будет переподчинена вся социальная организация жизни и власти. Все, кто останется рабом житейской суеты обречены на отторжение биосферой Земли.

Все элементы *человечества как системы в биосфере Земли,* которые не способны своевременно отреагировать на изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени, обречены на отторжение биосферой Земли, переходящей в иной режим своего бытия под воздействием человеческой деятельности последних нескольких тысячелетий. И от биосферы Земли не защитит ни герметичный бункер с «протезом среды обитания», ни медицина…[1]

---

[1] И один из факторов такого отторжения — реакция биосферы на *порнофикацию* культуры «развитых» стран. Приведём фрагмент интервью с академиком Леонидом Китаевым-Смыком:

«Знаете, какое самое мощное оружие массового поражения на сегодня? — Стриптизёрши! Оказывается созерцание обнаженных женских прелестей в большом количестве, как правило, заканчивается раком — у мужчин. И так называемое цивилизованное человечество погибнет не из-за какой-то там ядерной бомбы или недостатка ресурсов, а от избытка голых баб. После чего на планете останутся одни мусульмане.

Это не бред, и даже не пересказ футуристического романа. Подобный апокалипсис доказывает известный врач, готовивший ещё первых советских космонавтов, автор монументального исследования «Психологическая антропология стресса», академик Леонид Китаев-Смык. Самое интересное — выводы абсолютно светского ученого тесно перекликаются с постулатами основных религий, табуирующих чрезмерную эротизацию. Свою голую правду академик раскрыл в интервью электронному изданию «Россия за жизнь».

— На протяжении последних десятилетий заболевания аденомой (доброкачественная опухоль) и раком простаты, как эпидемия, поражают мужчин в странах европейско-американской цивилизации. К началу нашего века

→→→

Это касается как индивидов, так и обществ и социальных групп в их составе, которые не найдут в себе желания и сил для того, чтобы стать человеками: вопрос только в том, что они на себя обрушат и какие сроки отпущены каждому, чтобы влачить существование в пределах попущения Божиего людям ошибаться и быть неправедными…

11.4. Последняя иллюзия толпо-«элитаризма»: искусственно остановить общественно-политическое развитие

Из изложенного выше можно понять, что:

- со второй половины XX века заправилы библейского проекта испытывают определённые трудности в управлении глобальной цивилизацией, поскольку намечаемые ими цели либо не достигаются вообще, либо их достижение сопровождается неприемлемыми для них сопутствующими эффектами[1];

уже у 40 % мужчин обнаруживается аденома, а у тех, кому старше 40 лет, это уже половина. В США патологоанатомы выявили рак простаты у 80 % мужчин, умерших старше 60 лет. Иначе говоря, многие из них просто не дожили до трагических проявлений этой болезни. Но парадокс: в мусульманских странах нет такого роста мужской онкологии!

— Почему? Казалось бы, страны Запада имеют более развитую медицину и в целом более высокий уровень жизни.

— Я пришёл вот к какому выводу. В странах, где господствует «общество потребления», в последние десятилетия становится нормой одежда, подчёркивающая и обнажающая женские прелести, говоря научным языком — вторичные половые признаки. Стали навязчивой повседневностью оголённые женские животы и пупки. Также соблазнительно раздражают обтянутые стрейч-джинсами округлые формы и распахнутые декольте…

Всё это сексуальные сигналы, пробуждающие желание. В среднем городской мужчина видит подобные «сигналы» по 100 — 200 раз на дню — и от этого вожделение, не получив реализации, вытесняется в подсознание. Он его как бы не замечает, но кровь при этом получает андрогены. Однако — и вот тут-то ключ к пониманию процесса! — андрогены вбрасываются в кровь не в большом (то есть онкологически безопасном) количестве, а со средней дозировкой, которая является канцерогенной.

В итоге часто возбуждающийся, но неудовлетворённый мужчина получает изнутри своего организма канцерогенную разрушительную атаку, которая приводит к печальному исходу.

— Извините, но по вашей логике получается — любое возбуждение должно приводить к соитию?

— Да, таков механизм, заложенный в природе. Эрос между мужчиной и женщиной — инструмент воспроизводства рода, он во всех проявлениях полезен организму. Потому, кстати, религия поощряет брак и супружеские отношения.

Приведу пример из жизни животных, для наглядности и понимания физиологии. Самка инстинктивно ищет лучшего самца, более способного для воспроизведения жизнестойкого потомства — и при этом отбраковывает, отвергает худших представителей. Но вожделение у тех ведь всё равно остаётся… оно не удовлетворено и подавлено… Содержание андрогенов у них в крови сохраняется среднеповышенным, то есть онкологически опасным. Они со временем теряют потенцию, а потом у них развивается рак. Таким образом, отбраковываются слабые, «не лучшие» самцы.

А в науке сейчас накапливаются данные о том, что аналогичные процессы происходят и у людей. Потому модное подчёркивание женских прелестей, провоцирующее сексуальное вожделение, следует рассматривать как создание «сексуального стресса». Из-за него включается сложный комплекс «сексуальной отверженности», завершающийся импотенцией и даже раком.

— И здесь — объяснение, почему богатые и развитые народы Запада вымирают?

— Да, конечно, это один из важнейших механизмов. Я сделал такой вывод и стараюсь публично донести его до всех: мода, обнажающая женщин, ведёт европейские этносы к депопуляции (вымиранию). Их место на земле замещают народы, хранящие целомудрие и закрытость своих женщин, и тем самым берегущих своих мужчин. В первую очередь, народы Ислама» («“Цивилизованное человечество” погибнет из-за голых баб» — 12.09.2010 г.: http://news.km.ru/czivilizovannoe_chelovechestvo_p).

Вывод простой: *быть носителем животного и прочих нечеловечных типов строя психики и их модификаций стало очень опасно для жизни*. При человечном же типе строя психики — иная алгоритмика психики и иная соответствующая ей физиология: если нет нравственно-этически вызревшего намерения зачать ребёнка в Любви в русле Промысла, то ничьё сексуально вызывающее поведение не вызовет у состоявшегося человека неуместного полового возбуждения, влекущего за собой алгоритмику накопления гормонального стресса и развития событий, описанную академиком Леонидом Китаевым-Смыком.

[1] Наиболее значимое проявление высказанного утверждения — сорвался проект искоренения буржуазного либерализма посредством перевода человечества к марксистскому псевдосоциализму, практические предпосылки к осуществлению которого заложили (сами того не подозревая в силу концептуальной безвластности) социалисты-утописты конца XVIII — начала XIX века и какую тенденцию «онаучили» основоположники «мраксизма». Все так старались придать толпо-«элитаризму» благообразный облик нового общества, а И.В. Сталин обманул дове-

→→→

- одна из причин потери управляемости глобальной цивилизации в русле библейского проекта — научно-технический прогресс, непрестанно ускоряющийся на протяжении всей истории послепотопного человечества, что привело к изменению соотношения эталонных частот биологического и социального времени со всеми и вызвало лавинообразное нарастание стрессовой нагрузки на психику толпаря во всех странах.

Последнее обстоятельство ставит перед вопросом, а можно ли научно-технический прогресс замедлить до такой степени, чтобы он снова стал предсказуемым и управляемым, и тем самым сохранить толпо-«элитаризм» под властью «диктатуры закона», как основы глобального фашизма?

Действительно, если анализировать развитие системы образования в «передовых странах» и её взаимодействие с другими общественными институтами, то можно увидеть одни и те же тенденции.

В толпо-«элитарном» обществе возникают **три уровня несвободы** (если свободу понимать не как беспрепятственность действий при условии гарантированной безнаказанности, а как *совестью водительство, Богом данное*):

1. Освоившие некий минимум общеупотребительных социально значимых знаний и не умеющие самостоятельно осваивать (на основе литературы и иных источников информации) и производить «с нуля» новые для них знания и навыки. Такие люди способны работать только в профессиях, не требующих какой-либо специализированной квалификации или в массовых профессиях, которые можно освоить на основе всеобщего образовательного минимума. Они — наиболее несвободны, поскольку не способны войти в иные сферы деятельности кроме тех, которые так или иначе освоили.
2. Освоившие знания и навыки «престижных» профессий, в которых относительно непродолжительная занятость (каждодневная или эпизодическая) обеспечивает достаточно высокий доход, что позволяет иметь некоторое количество свободного времени и распоряжаться им по своему усмотрению. Они также не должны уметь самостоятельно осваивать и производить «с нуля» новые для них знания и навыки, в особенности вне сферы их профессиональной деятельности. Поэтому их несвобода начинается тогда, когда освоенная ими профессия обесценивается, а они, не умея быстро освоить какую-либо иную достаточно высокодоходную профессию, скатываются в первую группу. На этом уровне предоставляется доступ к знаниям, позволяющим войти в сферу управления общественной в целом значимости, однако — не быть при этом концептуально властным.
3. Умеющие самостоятельно осваивать ранее выработанные и производить «с нуля» новые для них и общества знания и навыки общественной в целом значимости и эксплуатировать их на коммерческой или иной социально-статусной основе. Их несвобода начинается тогда, когда они, не задумываясь о Промысле Божием, исчерпывают попущение на проявления ими отсебятины демонизма и сталкиваются с потоком сдерживающих их активность тех или иных неподвластных им обстоятельств. Выход на этот уровень обусловлен освоением в том числе и управленческих знаний и навыков, включая и те, которые необходимы для обретения и осуществления концептуальной властности. В условиях толпо-«элитаризма» этот уровень блокируется системой как всеобщего, так и «элитарного» образования, и выход на него возможен либо самочинно (к этому способны редкие самоучки), либо вследствие принадлежности к определённым кланам или избрания кланами индивида для приобщения к себе.

Уровень обретения свободы — один единственный: человек, действуя по совести в русле Божиего Промысла, способен осваивать самостоятельно и производить «с нуля» новые для него и общества знания и навыки заблаговременно или же в темпе развития ситуации. Если это могут делать все взрослые, — то это общество не может быть толпо-«элитарным», и тем более невозможна его фашизация, поскольку в таком обществе невозможно возникновение и воспроизводство монополии тех или иных социальных групп на какие-либо знания и навыки на фоне целенаправленно культивируемой познавательно-творческой импотенции остального общества.

Если же говорить о распределении членов толпо-«элитарного» общества по названным выше уровням несвободы, обусловленным полученным людьми образованием, то система образования толпо-«элитарных» обществ *осознанно либо бессознательно целенаправленно* выстраивается так, чтобы:

рие «мировой закулисы» — оказался настоящим большевиком и вынес марксизму смертный приговор, указав на метрологическую несостоятельность его политэкономии и обнажив многое из того, что, по мнению заправил проекта, должно было быть скрыто от общества.

- основная масса населения («быдло» с точки зрения «элиты») удерживалась на первом уровне несвободы и не могла конкурировать с представителями «элиты» в «престижных» профессиях и в сфере управления;
- представители «элиты» и претенденты в «элиту» (прикормленное «быдло» с точки зрения знахарей, держащих концепцию организации жизни этого общества) допускаются до образования, позволяющего подняться на второй уровень несвободы и войти в сферу управления, но без обретения концептуальной властности;
- представители знахарских кланов, а так же те посторонние, кого знахари избирают, чтобы пополнить ряды своей мафиозно организованной корпорации, допускаются до образования, позволяющего подняться на третий уровень несвободы, осваивать любые профессии в том числе и «престижные», входить в сферу управления и быть в той или иной мере концептуально властным.

Но общество — не застывшее в неизменном виде явление: оно некоторым образом непрестанно изменяется. Естественно-историческому развитию обществ свойственна тенденция к тому, что монополия на знания в них становится всё более слабой, а система всеобщего образования развивается в направлении, позволяющем всем подняться над тремя уровнями несвободы и выйти на единственный уровень свободы.

Фашизация направлена на то, чтобы пресечь эту естественно-историческую тенденцию и построить систему образования так, чтобы искусственно удерживать общество в пределах трёх уровней несвободы, варьируя при этом распределение населения и его общую численность в соответствии с перспективными и текущими потребностями знахарей — хозяев и заправил толпо-«элитарной» социальной системы.

В относительно недавнем историческом прошлом (в конце XIX — начале XX века) задача воспитания детей в смысле выработки у них определённых нравственно-этических качеств, на основе которых строятся навыки поведения в обществе и общения с другими людьми, решалась институтом семьи. Образование — в смысле освоения знаний и профессиональных навыков, позволяющих заниматься той или иной трудовой деятельностью в общественном объединении специализированного профессионального труда, — для подавляющего большинства населения было делом внутрисемейным. В большинстве стран, в том числе и в так называемых «развитых», в тот период системы всеобщего обязательного образования не было. Та система внесемейного образования, осуществляемого профессиональными учителями, которая успела сложиться к тому времени, была платной и доступной только «элите», а так же — и претендентам в «элиту», достаточно состоятельным, чтобы оплатить образование, конечно при условии, что в обществе не было сословно-кастовых ограничений, аналогичных «указу о кухаркиных детях». Т.е. всё общество пребывало в пределах двух первых уровней несвободы, за исключением знахарей, пребывавших на третьем уровне несвободы. Те, кто смог обрести свободу, были редкостными исключениями из общей нормы разного рода несвободы.

Если говорить о системе образования СССР, то она превосходила системы образования зарубежных стран и прежде всего — «развитых» капиталистических — по широте тематического спектра и глубине изучения предметов потому, что И.В. Сталин был добрый и мудрый — вопреки всей клевете, вылитой на него при жизни и после смерти. Её превосходство было следствием того, что И.В. Сталин ориентировал систему всеобщего образования в стране на то, чтобы все, кто способен и желает учиться, выходили бы на третий уровень несвободы, включая и обретение концептуальной властности.

Об этом он писал сам открыто:

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития...» («Экономические проблемы социализма в СССР», отд. изд. 1952 г. Государственного издания политической литературы, стр. 68).

Однако выход на уровень свободы система образования СССР не обеспечивала в силу тоталитарного господства марксизма с его культовым взращиванием атеизма (однако это — не вина И.В. Сталина, а данность той эпохи[1]), но она и не препятствовала в осуществлении такого прорыва тем, кто жил под властью диктатуры совести[2]. То, что Вы читаете этот текст, — следствие именно такого

[1] См. работы ВП СССР «Иудин грех XX съезда» (2006 г.), «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» (2002 г.).

[2] К их числу принадлежал И.А. Ефремов, хотя он до конца жизни, судя по его произведениям, выйти на уровень свободы не смог, поскольку не преодолел свой атеизм.

характера системы образования СССР, сохранявшегося на протяжении нескольких десятилетий после убийства И.В. Сталина до того времени, пока уже в постсоветской России реформаторы-демократизаторы не взялись за реформу образования.

Если говорить о системе образования третьего рейха, то за нею стояли глубокие педагогические, научно-исследовательские и инженерные традиции германской культуры, во многом действительно превосходившие педагогические традиции других европейских государств. Но кроме того, нацистский режим ориентировал систему образования на то, чтобы все немцы, кто был способен и желал учиться, вне зависимости от происхождения (при условии кровной принадлежности к этническим немцам[1]) выходили на второй уровень несвободы, а целенаправленно отобранные для образования в системе СС — на третий, знахарский уровень, который в третьем рейхе, в отличие от других стран Запада, был отчасти публичным. Вторая «педагогическая заповедь» Гитлера[2] касалась тех, кто был не способен или же не имел желания учиться, в силу чего не мог выйти на второй уровень несвободы. Именно вследствие такого характера системы образования третьего рейха Запад по завершении второй мировой войны XX века на протяжении целого десятилетия осваивал научно-технический задел побеждённых.

Если говорить о развитии системы образования, то — на основании всего сказанного выше (в Части 1 настоящего курса) — оно может выражаться только в построении системы всеобщего обязательного образования, ориентированной на достижение *единственного уровня свободы (человечный тип строя психики при развитой личностной культуре познания и творчества как основа дальнейшего личностного и общественного развития)* и мотивирующей на гарантированное достижение этого результата всех, кому проблемы со здоровьем не мешают освоить образовательные программы.

Однако вопреки такому объективному пониманию прогресса системы образования реформы во всех странах идут в направлении воспроизводства в новых исторических обстоятельствах системы образования, удерживающей всё общество в пределах трёх уровней несвободы.

Суть изменений, происшедших в жизни цивилизованных обществ, в сопоставлении с тем, что было в конце XIX — начале XX веков, состоит в том, что:

- семья во многом утратила функцию воспитания детей в смысле выработки у детей определённых нравственно-этических качеств, на основе которых строятся навыки поведения в обществе и общения с другими людьми;
- рост производительности труда и объёмов производства привёл к тому, что быстрый научно-технический прогресс последних примерно 50 лет в силу плохо предсказуемого и плохо управляемого его характера и последствий стал проблемой для знахарских кланов и заправил глобальной толпо-«элитарной» системы.

Эти обстоятельства и диктуют требования к общедоступному образованию, которые выражаются в реформах систем образования в разных странах мира. Однако мотивацию к проведению именно таких реформ заправилы системы объясняют какими-то иными причинами, а представители правящих «элит» (в силу текстуально-книжного образования второго уровня несвободы, полученного ими) не могут сами выявить и понять истинные цели проводимых их руками реформ.

Главной задачей системы образования в наши дни стало воспитание пресловутой «толерантности» — способности воспринимать в общении и взаимодействии окружающих, такими каковы они есть, и не пытаться учить их жить по-своему либо «прессовать» их за то, что они живут иначе.

С точки зрения заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, кто и как живёт, чему и как его учить жить, за что и как его «прессовать», — это не дело ума толпаря (в том числе и «элитарного»): это — компетенция знахарей, пребывающих на третьем уровне несвободы и хотя бы отчасти концептуально властных; дело всех прочих — соблюдать законы и инструкции и жить в рамках «диктатуры закона», установленной для них хотя бы отчасти концептуально властной *транснациональной* знахарской корпорацией, осуществляющей библейский проект. Соответственно:

---

[1] Определялась на основе законодательства третьего рейха.

[2] А.Гитлер оставил после себя и «педагогические заповеди»:

- «Необычайно активная, властная, жестокая молодёжь — вот что я оставлю после себя. В наших рыцарских замках мы вырастим молодёжь, перед которой содрогнётся мир... В ней не должно быть ни слабости, ни нежности. Я хочу видеть в её взоре блеск хищного зверя».
- «Нам не нужны интеллектуальные упражнения. Знание разрушительно для моей молодежи... По нашему мнению, молодой немец будущего должен быть стройным и ловким, резвым как борзая, гибким как кожа и твёрдым как крупповская сталь» (высказывания Гитлера на педагогические темы приведены по публикации на сайте: http://www.ironcross-cma.com/content/view/1371/95/).

- Воспитание пресловутой «толерантности» и обязательной бездумной законопослушности и преклонения перед юристами — стало главной задачей, которую должна гарантированно решать школа по завершении реформ.
- Задача образования — обучения знаниям и навыкам — отошла на второй план, хотя в конце XIX века и на всём протяжении XX века до обрушения СССР, именно она была главной задачей школы.

Кроме того, поскольку для заправил библейского проекта быстрый научно-технический прогресс стал проблемой, а достигнутый уровень развития системы производства позволяет обеспечить сытый достаток и определённый комфорт населению развитых стран; поскольку лишнее население уничтожается экономическим и иными видами несилового геноцида (эпидемии, поощрение гомосексуализма, «сексуальной свободы» и индивидуальной жизни без создания семьи и т.п.), то *после демонтажа мировой системы марксистского псевдосоциализма* нет потребностей и в большом количестве высокопрофессиональных рабочих, инженеров, врачей, исследователей и т.п.

Поэтому перед создаваемой системой образования задача дать как можно более совершенное в аспектах широты тематического спектра и глубины образование как можно более широкому кругу людей, а тем более задача освоения всеми познавательно-творческого потенциала — не стоит. Более того, перед заправилами библейского проекта стоит совсем другая задача: куда и как (безопасным для себя и экосистемы Земли образом) «слить» избыточный по отношению к требованиям заправил системы творческий потенциал населения.

И поскольку самое страшное и эффективное рабство — когда рабы не осознают своего невольничьего положения, то желательно удовлетворить и мечту уймы «маленьких людей», которую почти точно выразили братья Стругацкие устами Артура и Шухарта в «Пикнике на обочине»: “СЧАСТЬЕ ДЛЯ ВСЕХ, ДАРОМ, И ПУСТЬ НИКТО НЕ УЙДЁТ ОБИЖЕННЫЙ!”. В умолчаниях у Стругацких осталось: “И НИКАКИХ ОСМЫСЛЕННЫХ УСИЛИЙ К ЛИЧНОСТНОМУ РАЗВИТИЮ И ТВОРЧЕСТВУ С НАШЕЙ СТОРОНЫ!!!”.

Для достижения этих целей учебные программы всеобщего обязательного образования следует примитивизировать настолько, чтобы их освоение не вызывало трудностей у подавляющего большинства детей даже при том, что родители не учили их эффективно чувствовать и думать — т.е. выявлять проблемы и находить пути и средства их решения; и при том, что НИКТО НЕ НАМЕРЕВАЕТСЯ ИХ ЭТОМУ УЧИТЬ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ[1]; и даже в том случае, если они в силу разного рода сбоев в генетике психически неполноценны. Заодно налагается запрет на принуждение детей к учёбе, хотя в школу ходить они обязаны в целях выработки «толерантности» и бездумной законопослушности.

«Эталон демократии» — США. Их заправилы поняли, что строить школы экономически выгоднее, чем строить тюрьмы, куда неизбежно попадает молодёжь, не посещающая школу. Так в современной цивилизации в соответствии с целями ползучей фашизации изменилось и основное предназначение бывшего храма науки — школы: место, куда дети шли за знаниями, превратилось в место ожидания ими изоляции от общества в тюрьме в случае, если школа не сможет сформировать в них «толерантности» и бездумно-автоматической законопослушности.

В случае построения такой школы и такой системы всеобщего обязательного образования, все будут ощущать себя успешными в учёбе, будут вырабатывать высокие самооценки, и подавляющее большинство не будет осознавать своей чувственной и интеллектуальной несостоятельности, а так же — и проистекающих из этого невежества и недееспособности. Если говорить о содержании такого рода всеобщего обязательного «образования», то оно представляется таким:

- уметь читать, писать или печатать на клавиатуре компьютера,
- выполнять простейшие арифметические действия с помощью калькулятора (считать устно или в столбик — неоспоримое выражение «запредельной математической гениальности»);
- + к этому «гуманитарные» и прочие добавки — «комиксы» (т.е. коротенькие тексты с уймой картинок при минимуме самых простеньких математических и иных формул, а лучше вообще без оных) на темы:

---

[1] Отметим и то обстоятельство, что профессиональное педагогическое образование в его исторически сформированном к настоящему времени виде не даёт выпускникам педагогических вузов ни понимания этой проблематики, ни знаний и навыков, необходимых для её эффективного разрешения в их педагогической практической деятельности. А наследие педагогов прошлого, чьи изыскания и практическая деятельность вели в разрешению такого рода проблем (в России это, в частности: П.Ф. Лесгафт (1837 — 1909), А.С. Макаренко (1888 — 1939),) — последовательно и методично отвергалось системой, извращалось и предавалось забвению.

- истории и социологии;
- географии;
- физики;
- химии;
- биологии;

и далее по выбору:

- мировых религий — всех или избирательно;
- иностранных и древних языков;
- искусства с ориентацией на эмоциональную разрядку или подзарядку без какой-либо идейной нагрузки общественной в целом значимости;
- порно под видом «сексуального просвещения и планирования семьи»;
- спорт.

В итоге по окончании «учёбы» по такого рода программе всеобщего обязательного образования:

- Те, кто кое-как смог освоить предлагаемый минимум, смогут сразу после школы трудоустроиться по профессиям, не требующим освоения какой-либо серьёзной специальной квалификации, типа — официант, уборщик, охранник, «принеси — подай» и т.п. либо уйти в отрасли шоу-бизнеса, производящего всякое «развлекалово». Достигнутый уровень производства и при их минимальной зарплате в такого рода профессиях позволит обеспечить им существование, не вызывающее озлобленности, тем более, если зарплату дополнить социальными пособиями, не связанными с трудовой деятельностью, но обусловленными «толерантностью» и законопослушностью, то это обеспечит зависимость таких скотов (характеристика по типу строя психики) от системы и покорность ей.
- Середнячки на основе действительно освоенного ими образовательного минимума смогут продолжить образование в разного рода учебных центрах (типа профессионально-технических училищ и курсов), где они получат профессии, требующие какой ни на есть интеллектуальной развитости, способностей и навыков действительно осваивать знания и профессиональные навыки. При трудоустройстве их доходы будут выше, нежели у первых, и они будут дорожить своим «местом под солнцем», чтобы не скатиться в ряды первых.
- Те, кто действительно «играючи» оказался способен освоить описанный выше минимум, смогут поступить в вузы, где столкнутся с настоящей и очень жёсткой системой действительного обучения, в которой:
  - одни получат *реальные знания в области математики и естествознания, гуманитарных наук (с поправкой на концептуальную обусловленность наук и в особенности — гуманитарных)*, которые позволят им войти в «престижные» профессии и стать пресловутым «средним классом» или даже приобщиться к «элите», а может быть — и отчасти властной «элите» (см. раздел 9.3);
  - а другие, кто не сможет проявить самообладания, необходимого для серьёзной учёбы, вылетят из вузов и либо деградируют под воздействием такого стресса, либо займут своё место в социальной иерархии на более низких ступенях, чем те, которые доступны обладателям вузовских дипломов и в особенности — дипломов наиболее престижных вузов, готовящих управленческую «элиту» государств.

По окончании вузов те, кто станет разработчиками техники и разного рода организационных процедур общества, будут вынуждены наращивать степень автоматизации технических систем и осуществления организационных процедур для того, чтобы предельно невежественный и неразвитый в интеллектуальном отношении потребитель мог бы с одной стороны обеспечивать работоспособность всего этого, работая в тех или иных сферах общественной деятельности на низовых должностях, а с другой стороны — счастливо пользовался «благами цивилизации» *без риска покалечиться самому и покалечить окружающих или ненароком — сдуру — уничтожить эту цивилизацию в техногенной катастрофе*.

«Элитарное» образование (как довузовское, так и вузовское), предназначенное для воспроизводства правящей, научной и отчасти властной «элиты» (см. раздел 9.3), дающее действительные знания и навыки — за отдельную плату: за счёт самофинансирования семьи либо за счёт грантов благотворителей детям, неоспоримо одарённым в той или иной области, — с точки зрения грантодателей и их кукловодов.

Доступ к образованию знахарского характера монопольно контролируется самим знахарством и не покупается ни за какие деньги.[1]

Кто оказывается не способен к загрузке в период получения *всеобщего обязательного «образования»* в его психику «толерантности» и автоматически-бездумной законопослушности, — в таком социальном окружении вынужден будет подчиниться системе и жить «как все». Если он не подчинится, то перед ним система оставляет два пути:

- либо суицид (возможно растянутый во времени алкогольно-наркотический);
- либо в тюрьму, в случае если его образ жизни будет разрушать «идиллию» общества всеобщей «толерантности», «диктатуры закона» и проистекающего из них «счастья для всех и *почти что даром» — ценою несостоятельности в качестве человека*, но ведь это — эфемерная мелочь с точки зрения желудочно, сексуально и потреблятски удовлетворённого экземпляра вида «Человек разумный», так и не состоявшегося в качестве Человека…

Т.е. искусственно замедлить научно-технический прогресс и снять лавинообразную стрессовую нагрузку с толпы (как простонародья, так и «элиты») — в принципе осуществимо.

Однако это было бы иллюзорным решением задачи о придании устойчивости толпо-«элитаризму». Дело в том, что:

Бог не безразличен к тому, что происходит на Земле.

Практически это означает, что поскольку только Бог властен над Различением (понимаемым как способность выделять жизненно значимую информацию из общего информационного фона — см. раздел 5.2), то социальная система, построенная на описанных выше принципах искусственного придания устойчивости толпо-«элитаризму», — будет во многом лишена информации, необходимой ей для решения проблем, которые она неизбежно будет порождать.

Проблемы же она будет порождать неизбежно потому, что в описанном виде она представляет собой запрограммированный автомат, чьё информационно-алгоритмическое обеспечение изначально:

- ограничено — как по полноте тематического спектра (и в целом, и на каждом из её уровней организации), так и по детальности описания предметных областей всех сфер деятельности;
- ошибочно, поскольку людям, не достигшим человечного типа строя психики, устойчивого под давлением обстоятельств, свойственно ошибаться.

Как следствие прошлые ошибки будут порождать новые, и вопрос только в том, что и как такая глобальная цивилизация обрушит на свою голову или от каких природных факторов не сможет защититься, исчерпав попущение Божие и будучи лишена Им необходимого для разрешения проблем Различения, которое даётся Богом по нравственности и нравственно обусловленной устремлённости.

Если люди позволят заправилам библейского проекта ввести цивилизацию в такой режим существования, то об описанных выше перспективах человечество было предупреждено ещё в Коране:

«182. А тех, которые считали ложью Наши знамения, Мы низведём так, что они не узнают. 183. И Я даю им отсрочку: ведь Моя хитрость — прочна».

Но и не все люди мечтают о потреблятском «счастье» для себя и своих потомков ценой отказа от человечности. И это следствие предопределения Божиего в отношении развития человечества:

«Бог предначертал: “Одержу победу Я и Мои посланники!” Поистине, Бог — сильный, могучий!» (Коран, 58:21 (20)).

Глава 11 в редакции от 12.09.2010 г.

Воплощение даётся душе для того, чтобы человек научился Любить… а не для того, чтобы он хапал, «имел», позволял другим «иметь» его самого, всё и всех вокруг, при этом иногда «теоретезируя» на темы морали и сетуя на неблагоустроенность жизни под властью негодяев и недоумков…

---

[1] Хотя *как бы* доступ к такого рода образованию знахари могут *как бы* предоставить, снять за это большие или даже очень большие деньги, после чего слить амбициозного дурачка в какое-нибудь «разводилово» на *как бы* эзотерические темы.

Приложение
3. Преодоление Христианства «мировой закулисой»: политтехнологии и результат[1]

Факт подмены заправилами библейского проекта в исторически реальном христианстве своею отсебятиной Благой вести Христа о возможности становления Царствия Божиего на Земле волею людей в Божьем водительстве был показан в разделе 10.6. Но политтехнологии, посредством которых в русле осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога было создано исторически реальное «христианство», в разделе 10.6 рассмотрены не были. Однако, поскольку вопрос о политтехнологиях продвижения толпо-«элитаризма» и воспроизводства его в преемственности поколений актуален, эта тема вынесена нами в предлагаемое вниманию читателя Приложение 3.

3.1. О политтехнологии замещения Христианства злым умыслом

Если читать Библию по совести, при этом памятуя о событиях, известных из иных источников, о которых не вспоминают отцы церквей в своих проповедях и толкованиях, и о которых молчат библейские тексты, то можно увидеть, как последовательно сменили одно другое четыре учения, несущие различный смысл, но вопреки этому одинаково именуемые «христианством».

- **Первое** — Благая весть о возможности становления Царствия Божиего на Земле волею людей в Божьем водительстве, которую Иисус распространял лично, пребывая во плоти среди людей. Это хронологически период до ареста его в Гефсиманском саду.
- **Второе** — учение апостолов Христовых, которые были преисполнены Святым Духом и потому были во многом, хотя и не во всём[2], продолжателями дела Христа. Как явствует из Деяний апостолов, преисполненность их Духом Святым была очевидна и для них самих, и для общавшихся с ними людей, многие из которых именно по этой причине и приняли их учение и сами содействовали апостолам в его дальнейшем распространении, сами обретая дар Божий — Духа Святого.
- **Третье** — вероучения поместных (т.е. региональных) церквей на основе рукописей апостолов и их сподвижников в период после ухода апостолов в мир иной до Никейского собора (325 г.), который, *будучи подчинён политической конъюнктуре тогдашних заправил Римской империи и заправил библейского проекта,* принял канон Нового завета в его исторически известном виде и «символ веры» исторически реального «христианства».
- **Четвёртое** — непрестанно дробящееся на большие и малые секты «христианство» множества после-Никейских церквей, сложившихся на основе *канона Библии*[3], писаний «отцов церкви» и их полемики со внутрихристианскими «ересями» и кое-какими иноверцами. Все они действуют в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, становясь жертвами принципа «разделяй и властвуй», которому следуют заправилы проекта.

Однако рассмотрение процесса подмены Учения Христа иным вероучением более показательно начать с его итогов, нежели рассматривать процесс замещения Христианства «христианством» в хронологическом порядке его этапов, охарактеризованных выше.

Факт подмены Учения Христа иным вероучением исторически неоспорим и знаменуется общепризнанным каноном Нового завета — как на церковнославянском (рабочем языке православной церкви), так и на современном русском языках:

---

[1] Разделы 3.1 и 3.2 Приложения 3 написаны на основе работы ВП СССР «К Богодержавию…»; раздел 3.3 — на основе одноимённого раздела работы ВП СССР «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[2] Эта фраза нуждается в пояснении. Человек — не боговдохновенный автомат, посредством которого Бог творит свою волю, даже если человек и пребывает в Духе Святом. Дух Святой — наставник на всякую истину, но осваивать истину человек должен сам. И с этой задачей человек не всегда справляется, даже если он пребывает в Духе Святом, поскольку Бог не лишает его свободы выбора, а ей сопутствует и право на ошибки, на осознание и устранение которых требуется время, подчас многократно более продолжительное, нежели сроки человеческой жизни…

[3] Канон Библии установлен в 419 г. Карфагенским собором и после него существует, *с некоторыми разночтениями в разных церквях.*

- в состав Нового завета входят тексты под заглавиями «Святое благовествование от Матфея», «Святое благовествование от Марка», «Святое благовествование от Луки» и «Святое благовествование от Иоанна»;
- но нет текста, прямо озаглавленного: *«Благовестие Иисуса Христа»*.

То есть уже заголовки разделов канона Нового завета показывают, что Благая весть Христа в его ясном изложении во всей её полноте и чистоте — *христианскими церквями утрачена давным-давно*.

Но кроме прямого изъятия Евангелия от Христа, среди всего прочего, чем хозяева церквей закрывают доступ людей к Учению Христа через тексты Нового завета, — то обстоятельство, что в церковно-славянском и современном русском текстах Нового завета сохранено греческое слово «евангелие»[1], но не введён повсеместно русскоязычный эквивалент — «благая весть». Построение же текстов «евангелистов» таково, что внимание читателя увлекается описанием событий, в которых Иисус принимал участие, но при этом внимание проскальзывает над чуждым родному языку словом «евангелие», не вникая в его смысл, поскольку восприятие внешней стороны событий сохраняется и без вникания в смысл Благой вести, принесённой Христом.

Так сведения о жизни и деятельности Иисуса в Новом завете подавляют восприятие читателем принесённой Христом Благой вести, о которой говорится в нём походя. Если бы в текст были введены русские слова «благая весть», «благовестие», то, сталкиваясь с ними, возможно кто-то раньше нас задал бы себе вопрос: *А где же сама — Благая весть Христа, а не биографические справки о его жизни и деятельности?*

И когда некоторые библеисты высказывают мысль о существовании в прошлом некоего «протоевангелия», ныне утраченного, то до́лжно признать, что единственное «протоевангелие» — Живое Слово самого Христа, с которым он обращался к своим современникам по плоти, — Евангелие Христа, Благая весть Христа.

Она не была допущена в канон священного писания «христианских» церквей их отцами-основателями, но всё же она сохранилась и в тексте Нового завета в его исторически известном виде, будучи РАССЫПАННОЙ фрагментами по всему его тексту, являющемуся произведением как непосредственных учеников Христа, так и не только их последователей, но и извратителей Христова Наследия. В силу этого тексты Нового завета выражают *свое*-образное понимание того, что ВИДЕЛИ, СЛЫШАЛИ и ПОНЯЛИ представители каждой из названной групп: непосредственные ученики Христа, их последователи, извратители Христова наследия. Именно вследствие этого:

> Новый завет — такой, каким он известен, — не Благая весть Христа в её изначальном чистом виде, а вторичное учение, обладающее свойствами ЭХО; кроме того, это не свободное горное эхо, а подцензурное эхо, о *подцензурности* которого читатели Нового завета задумываются крайне редко[2].

И если, выявив эти факты, начать чтение Нового завета с его ключевых, но далеко не первых слов в тексте — *«Благая весть», «благовествуется»,* — всё же присутствующих в нём, выстраивая от них смысл Благовестия-Евангелия Христа, то читатель обретёт текст, весьма отличный по смыслу от обыденно привычных церковных наставлений, раскрывающих в подробностях смысл Никейско-Карфагенского символа веры. Полученный нами в результате такого подхода текст приведён ранее в разделе 10.5.1. *«Учение Христа: без цензуры и “редактуры”»*.

Как было показано в разделе 10.5 несколько далее, Никейско-Карфагенский символ веры «христианских» церквей представляет собой исключительно отсебятину «отцов основателей церкви», и в нём *нет ни единой фразы, сказанной Христом*. Но устранение из Символа веры речей самого Христа (тем более, что это было злоумышленным актом) не может не иметь религиозных и внутриобщественных последствий для обществ, чья духовная и вся прочая культура выросла из никейской догматики.

---

[1] В частности: Матфей, 4: «23. И ходил Иисус по всей Галилее, уча в синагогах их и проповедуя Евангелие Царствия, и исцеляя всякую болезнь и всякую немощь в людях». Аналогично Матфей, 9:35, 24:14, 26:13; Марк, 1:14, 1:15, 13:10, 14:9, 16:15; Деяния апостолов, 8:25, 14:21, 20:24.

[2] Из широко известных людей, не впадая в атеизм, об этом открыто писал разве что только Л.Н. Толстой. См. его статью «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении» (журнал «Слово», № 9, 1991 г., с. 6 — 10). В материалах КОБ эта статья Л.Н. Толстого включена в качестве Приложения 2 в работу «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры». Идеологом исторически реального «христианства», чьё учение заместило в нём Учение Христа, Л.Н. Толстой называет апостола Павла. В этом вопросе с ним можно согласиться.

О том, как ревностный гонитель первохристиан Савл стал апостолом Павлом — ревностным вероучителем-миссионером, и почему первохристиане и апостолы не отвергли его учение, — см. Отступление от темы «Не Христос призвал Савла на пути в Дамаск» в разделе 3.3 настоящего приложения.

Символ веры, хотя и существует в одной и той же церкви вместе с каноном Новозаветных писаний, не отрицающих прямо Благовестие Христово, тем не менее не столь безобиден, как может многим показаться. Чтобы увидеть его вредоносность, необходимо обратиться к рассмотрению восприятия информации подавляющим большинством людей.

Канонические евангелия и писания апостолов в ходе церковных служб читаются мелко дроблёными (порядка 10 — 15 стихов) фрагментами, но не поглавно (хотя бы); читаются вперемешку в течение всего церковного года (см. в православной синодальной Библии календарный указатель евангельских и апостольских чтений). Это подобно тому, как из многосерийного фильма показывать не все серии, да ещё изменить при показе их очерёдность: ясно, что «сюжет» такого «фильма» будет отличаться от изначального сценария.

Эта особенность построения церковных служб предопределяет, что, имея дело в церковных службах с фрагментами писаний апостолов, прихожанин поставлен в такие условия, в которых он вынужден восстанавливать сам полноту и целостность Благовестия Христа, рассыпанного фрагментами по всем службам в годовом их цикле. А для этого он должен сам почувствовать ложь и фальшь церковного вероучения, догадаться о подлоге, совершённом при создании исторически реального «христианства» и после этого — не испугаться ни общественного мнения, порабощённого традицией вероисповедания, ни «святой инквизиции», в каких бы формах этот институт «элитарной» церковной власти ни выражал бы свою деятельность в ту или иную эпоху.

Человек поставлен в такие условия, что выявить в Новом завете и осознать Учение Христа он должен не в храме, не в церкви, а в «мирской» суете. Но в толпо-«элитарном» обществе у подавляющего большинства прихожан просто нет времени, чтобы стряхнуть с себя гнёт мирской суеты и подумать о том, какой изначально была Благая весть в устах Христа, чтобы восстановить её смысл во всей полноте и целостности, дабы вновь обрести утраченное единство эмоционально-смыслового строя своей души в русле Божиего промысла.

Тем более это затруднительно было сделать в прошлом, когда большинству населения библейские тексты были недоступны по причине неграмотности (усугубленной в католичестве языковым барьером между национальными языками и мёртвой латынью церкви) и религиозным мракобесием «элитарно»-государственных церквей идеалистического атеизма, карающих всякое инакомыслие. Кроме того, во многих обществах существовали прямые запреты на чтение мирянами Библии. Поэтому Библию люди знали в большинстве своём фрагментарно-выборочно — соответственно тому, что услышали от попа.

Психика человека организована иерархически, и её компоненты разнофункциональны. Краткосрочная память уровня сознания большинства людей обладает информационной ёмкостью на 1 — 2 фразы, являющиеся неделимыми смысловыми единицами: *предложение — законченная мысль.* А более длинные сообщения воспринимаются осознанно как последовательности неделимых смысловых единиц (фраз[1]) в преемственности их смысла.

Кроме того оперативная память уровня сознания действительно — краткосрочная, т.е. подавляющее большинство людей не способны воспроизвести дословно сколь-нибудь продолжительную фразу, услышанную ими более, чем несколько минут тому назад; и соответственно — не способны *дословно* воспроизвести последовательность из нескольких или многих фраз *даже прямо сразу после того, как они её услышали*.

Кроме того, память уровня сознания большинства людей обладает свойством: чем чаще человеку что-то напоминают, тем легче человек вспоминает это самостоятельно, хотя *долговременная память бессознательных уровней психики запоминает всё с первого раза и навсегда*. Но произвольный доступ к ней у большинства не освоен.

Вследствие этого большинство людей не способно воспринять в одном прочтении как смысловую целостность, без многократного его повторения, текст, содержащий более 1 — 5 фраз. Им психологически необходимо несколько раз пройти сквозь один и тот же текст. Поэтому толстые книги, к числу которых принадлежат Библия, Талмуд, Коран, памятны людям на уровне сознания в их большинстве разрозненно фрагментарно и отрывочно, а не как повествование, эквивалентное оригинальному тексту[2] — даже в том случае, если им доступен текст, а не когда они восприняли из них что-то на слух.

И спустя некоторое время, то, что *фрагментарно* вспомнилось, может выпасть из полноты и целостности смысла исходного текста и некоторым образом лечь в **контекст осмысления** человеком те-

[1] Одна из трудностей при чтении этой работы для многих проистекает из того, что они привыкли мыслить короткими фразами, а настоящая работа написана в длинных фразах, которые фрагментами необходимо разместить по «пустым тактам» в системе мышления человека, привычного к коротким фразам.

[2] Те, кто помнит такие книги и прочие толстые книги от начала до конца, — в обществе редкость.

кущих событий, во взаимодействии с которыми ему что-то вспомнилось. Мироздание едино и целостно, и такого рода разрозненно-отрывочные, да к тому же вырванные из контекста оригинала «цитатные» — искажённые — воспоминания могут вызывать весьма печальные последствия, если, попадая в *контекст осмысления текущих событий*, они отрицают, разрушают забытый (или о котором умышленно промолчали) смысл оригинала в его полноте и целостности.

* * *

Примером тому протопоп Аввакум, вспомнивший эпизод из жизни Ильи-пророка:

«Ох, воры, блядины[1] дети! Каковы митрополиты и архиепископы, таковы и попы поставлены. Воли мне нет, да силы, — перерезал бы, что Илья пророк студных и мерзких жрецов всех, что собак. А к чему их блюсти! Тушны гораздо, упиталися у трапезы Иезавелины...» («Житие протопопа Аввакума», Иркутск, 1979, с. 104).

Аввакум в приведённом фрагменте вспомнил 3 книгу Царств, гл. 18:

«40. И сказал им Илия: схватите пророков Вааловых, чтобы ни один из них не укрылся. И схватили их, и отвёл их Илия к потоку Киссону и заколол их там».

Но Аввакум забыл о продолжении событий, о котором повествует гл. 19 той же книги:

«1. И пересказал Ахав Иезавели всё, что сделал Илия, и то, что он убил всех пророков мечом. 2. И послала Иезавель посланца к Илии сказать: [если ты Илия, а я Иезавель, то] пусть то и то сделают мне боги, и ещё больше сделают, если я завтра к этому времени не сделаю с твоею душею того, что сделано с душею каждого из них. 3. Увидев это, он (Илия: — наше пояснение по контексту при цитировании) встал и пошёл, чтобы спасти жизнь свою, и пришёл в Вирсавию, которая в Иудее, и оставил отрока своего там. 4. А сам отошёл в пустыню на день пути и, придя, сел под можжевеловым кустом и просил смерти себе и сказал: довольно уже, Господи; возьми душу мою, ибо я не лучше отцов моих».

Но в ответ на молитву был послан Ангел, который укрепил силы Илии, Илия вышел на гору Хорив, где ему было явлено знамение:

«9. (...) И вот было к нему слово Господне, и сказал ему Господь: что ты здесь, Илия? 10. Он сказал: возревновал я о Господе Боге Саваофе, ибо сыны Израиля оставили завет Твой, разрушили Твои жертвенники и пророков Твоих убили мечом; остался я один, но и моей души ищут, чтобы отнять её. 11. И сказал: выйди стань на горе пред лицем Господним, и вот Господь пройдёт, и большой и сильный ветер, раздирающий горы и сокрушающий скалы пред Господом, но не в ветре Господь; после ветра землетрясение, но не в землетрясении Господь; 12. после землетрясения огонь, но не в огне Господь; после огня веяние тихого ветра, [и там Господь][2]».

Так повествование о последствиях казни Илиёй по его отсебятине служителей Вааловых после их посрамления (3 книга Царств, гл. 18:40) и о знамении Илие[3] выпали из воспоминаний Аввакума, не вспомнил Аввакум и наставление Иезекииля. Так Аввакум своей избирательной к случаю обрывочно-разрозненной памятливостью сам призвал казнь на свою же голову, извращая в отсебятине воспоминаний истинный смысл оригинального сообщения о Божьей воле и Божьем Промысле. Но и никонианам не следовало военной силой и предательством врываться в Соловецкий монастырь, отвергший их ве-

---

[1] Слово «блядь» в те времена означало не только невольницу похоти, но и ложь вообще и, в частности, лживую веру. Оно не было неприличным.

[2] Текст в квадратных скобках восстановлен по Септуагинте после цензурного изъятия. Т.е. Аввакум мог и не знать его и о смысле приведённого нами фрагмента должен был в этом случае догадаться сам.

[3] Почему Илия-пророк оказался в области попущения Божиего, — поясняется в книге пророка Иезекииля: «16. По прошествии же семи дней было ко мне слово Господне: 17. сын человеческий! Я поставил тебя стражем дому Израилеву, и ты будешь слушать слово из уст Моих, и будешь вразумлять их от Меня. 18. Когда Я скажу беззаконнику: “смертью умрёшь!”, а ты не будешь вразумлять его и говорить, чтобы остеречь беззаконника от беззаконного пути его, чтобы он жив был, то беззаконник тот умрёт в беззаконии своем, и Я взыщу кровь его от рук твоих. 19. Но если ты вразумлял беззаконника, а он не обратился от беззакония своего и от беззаконного пути своего, то он умрёт в беззаконии своём, а ты спас душу твою. 20. И если праведник отступит от правды своей и поступит беззаконно, когда Я положу пред ним преткновение, и он умрёт, то, если ты не вразумлял его, он умрёт за грех свой, и не припомнятся ему праведные дела его, какие делал он; и Я взыщу кровь его от рук твоих. 21. Если же ты будешь вразумлять праведника, чтобы праведник не согрешил, и он не согрешит, то и он жив будет, потому что был вразумлён, и ты спас душу твою» (Иезекииль, гл. 3).

Т.е. после того, как Илия посрамил пророков Вааловых, он же их убийством по отсебятине, закрыл возможность им одуматься. И эта отсебятина была противна Промыслу. Но искренним покаянием в пустыне Илия вернулся в русло Промысла и тем самым сохранил свою жизнь.

роучение, и превращать его в церковную тюрьму, дабы взятый их военной силой монастырь спустя 250 лет не стал тюрьмой и лагерем смерти для них самих[1].

* *
*

Т.е. организация ритуала в годичном цикле церковных служб такова, что подавляющее большинство людей — в силу специфики их личностной культуры психической деятельности[2] — в принципе не способны из цикла служб восстановить и осознать Благую весть Христа.

В отличие от Ветхого и Нового заветов в полноте их текстов Никейский символ веры — короток: всего 12 фраз — и доступен как *информационная целостность* осознанному восприятию большинства, тем более при многократном его повторении: он поётся всеми прихожанами в один приём, от начала и до конца, во время многих храмовых служб в течение церковного года. И каждый, считающий себя членом церкви, обязан его знать, как и молитву *«Отче наш…» — малую толику Благовестия Христова, оставленную пастве отцами основателям церкви*. И при этом подавляющее большинство воцерковленных не задумываются о том, что учение церкви, её политическая деятельность — отрицают смысл молитвы «Отче наш…», т.е. противостоят Христианству как учению о становлении на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей в Божьем водительстве.

Церковные службы в течение года организованы так, чтобы запоминался Символ веры, а *Благая весть Христа как информационная целостность* подавлялась бы мешаниной разрозненно обрывочных евангельских и апостольских чтений. Такое построение Символа веры и церковных служб не «беспричинная и бесцельная случайность», а выражение богоборческой, анти-Христианской целенаправленности построения ритуала в якобы истинно-Христианских церквях.

Поскольку особенности человеческой психики, сознательного и бессознательного поведения известны давно, и даже бесхитростно выражены в пословицах, подобных: «Не научился Ванечкой — Иваном Ивановичем не научишься»; «Век живи — век учись»; «Повторенье — мать ученья», — которые стары, как сама История, то дать Никейский символ веры и построить исторически реальный церковный ритуал могли только те, кто стремился своею отсебятиной погасить Свет Христова *Учения о жизни людей на Земле в Царствии Божием.*

«Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекам, ибо сами не входите и хотящих войти не допускаете» (Матфей, 23:13).

— Во времена Христа это было обращено к раввинату. Теперь же это адресовано не только к раввинату, но и к иерархиям церквей. Разница между ними только в методах устранения Заповедей Божьих:

- раввинат устранял прямым искажением смысла Откровений и навязыванием отсебятины своих хозяев в качестве «священного писания»,
- а основатели и иерархи церквей устраняли Заповеди Божьи более изощрённо: построением церковного ритуала так, что истина в нём присутствует, хотя бы отчасти, но большинство паствы не может её из ритуала самостоятельно извлечь и вспомнить её целостно, поскольку ритуал формирует не ту статистику воспоминаний людей о Боге и Христе.

И это — цинизм и подлость.

А коли паства не может извлечь и вспоминать Правду-Истину, то не может и следовать ей своею волей (воля всегда действует с уровня сознания) в нераздельном единстве мирской и церковной жизни. Ведь выборка фрагментов из Благой вести Христа, аналогичная или лучшая, чем та, что приведена нами в разделе 10.5.1, могла быть положена в основание Церкви, если бы отцы-основатели стремились не сохранить толпо-«элитаризм», а воплотить в жизнь идеал Царствия Божиего на Земле. В этом случае была бы иная Церковь, — отличная по её духовности и политической миссии от всех исторически реальных после-Никейских церквей и сект, поскольку её вероучение и собрания верующих порождали бы совсем иную смысловую направленность статистически господствующих в сознании людей их воспоминаний о Христе и Боге, и о своих обязанностях перед людьми и Богом.

И поскольку Промысел Божий — единый, и Дух Святой — один и тот же, то не могло бы быть множества церковных расколов, потому что *смысл Правды-Истины — один, пусть даже он и много-*

---

[1] Бог не попустительствует искоренению праведности: Соловки стали лагерем смерти для некоторой доли духовенства РПЦ как воздаяние за их тупую приверженность библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

[2] А она формируется толпо-«элитарной» культурой в целом в процессе взросления ребёнка.

гранен, а лжей много: *«Да, Мы поражаем истиной ложь, и она* (истина: — в нашем понимании контекста) *её* (ложь: — по контексту) *раздробляет, и вот — та исчезает, и вам — горе от того, что вы приписываете»* (Коран, 21:18).

Будь иная Церковь — была бы и соответствующая её вероучению иная история, поскольку благонамеренное большинство людей иначе бы видело смысл своего земного бытия, вследствие чего и общества жили бы иначе — лучше.

Это так потому, что если Благая весть Христа — наставление каждому человеку о его жизни в мире сём в согласии с Богом, то Никейский символ такого рода наставлением о жизни не является. Хуже того: он обращён на активизацию иждивенчески-паразитических вожделений человека, который «чает жизни будущего века» и в ритуальном исступлении забывает о жизни в веке сём, будто Бог ошибся, послав его душу в этот Мир.

И потому ответом на Никейский символ веры могут быть слова апостола Иакова:

«19. Ты веруешь, что Бог един: хорошо делаешь; и бесы веруют, и трепещут. 20. Но хочешь ли знать неосновательный человек, что вера без дел мертва? 21. Не делами ли оправдался Авраам, отец наш, возложив на жертвенник Исаака[1], сына своего? 22. Видишь ли, что вера содействовала делам его, и делами вера достигла совершенства?» (Послание Иакова, гл. 2).

И нет никаких смысловых противоречий между приведённым высказыванием апостола Иакова и словами апостола Павла: *«человек оправдывается верою, независимо от дел закона»* (подчеркнуто нами; Римлянам, 3:28), поскольку апостол Павел говорит не о жизненных делах, совершаемых человеком в вере Божией (о чем говорит Иаков), а — о делах, творимых в бездумном автоматическом законоисполнении. Законы же пишутся внутрисоциально значимыми людьми по их произволу, но не всякий человек желает и может отличить благонравный произвол от злонравной вседозволенности под покровом пустословия о благе и законе.

Никейский же символ веры не учит, как человеку творить дела в согласии его воли с Богом. Паства этого не знает, хотя все знают песнопение «Верую» наизусть…

Слова апостола Иакова «вера содействовала делам его, а делами вера достигла совершенства» указуют на двустороннюю направленность живой религии Бога истинного:

1. От Бога к (каждому) человеку.
2. От человека к единому Всевышнему Богу всех и вся.

Никейский же Символ веры построен так, чтобы исключить всё идущее от Бога к живущему на Земле человеку: от Бога человеку в нём только напоминание о деяниях Божиих в прошлом — к тому же не достоверное во многом, включая пришествие Иисуса и его судьбу; а в будущем — обетование Судного дня, дата которого, кроме Бога, неведома никому. В настоящем же — ничего, кроме никейского ритуала: то есть *подразумевается молчаливо*, что Бог Живой забыл живых людей.

Так Никейский символ веры и годичный цикл евангельских и апостольских чтений порождают односторонне-направленную ущербную эгрегориальную религию после-Никейских церквей, которая прежде её становления уже была обличена Христом: *«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, 6:46, а также Матфей, 6:5).

Также надо знать, что ранее Никейского собора по поместным церквям ходило более, чем четыре евангелия, но только некоторые из того множества Никейский собор избрал и включил в церковный канон, при этом некоторым образом устранив неизбежные разночтения.

Между тем, один из апокрифов[2] прямо называется «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна»[3] (по древним текстам, арамейскому и старославянскому, перевод с французского, издательство «Товарищество», Ростов-на-Дону, 1991 г.). Старославянский текст — перевод с арамейского, был вывезен из Киевской Руси в Европу ориентировочно в период Батыева нашествия, хранился в Королевской библиотеке Габсбургов, был собственностью Правительства Австрии[4]. Арамейский текст хранит-

---

[1] Это ещё один вопрос, в ответе на который библейская и мусульманская традиции расходятся. Согласно мусульманской традиции Авраам предпринял попытку возложить на жертвенник другого своего сына — Исмаила. И только после этого, как можно понять из Корана (сура 37:98 (100) — 112), родился Исаак.

[2] Т.е. текст — не принятый в канон, официально отвергнутый иерархией церкви; или некогда таимый ею от паствы, а потом забытый по причине вырождения иерархов при смене поколений: в переводе на русский «апокриф» — изначально «тайный».

[3] Название другого русского издания этого апокрифа — «Евангелие Мира от ессеев» (Москва, «Саттва», 1995 г.).

[4] До аншлюса — поглощения Австрии гитлеровской Германией 11 — 12 марта 1938 г. О его последующей судьбе нам ничего не известно.

ся в Ватиканской библиотеке. На их основе Эд. Шекли издал английский перевод, с которого Эд. Бертолле (Лозанский университет) сделал перевод на французский, а с этого перевода был сделан перевод на русский. Издательство «Товарищество» сообщило, что оно публикует примерно 1/8 часть полного текста Евангелия мира Иисуса Христа. Фрагмент из этой публикации следует далее[1]:

* * *

«Тогда Иисус сел среди них и сказал: Поистине я скажу вам: никто не может быть счастлив, если не следует Закону. А другие ответили Ему: Мы все следует законам Моисея: это он дал нам закон таким, как написан он в Священном Писании.

И ответил им Иисус: Не ищите Закона в вашем писании. Ибо Закон — это Жизнь, а в писании мертво́. Поистине говорю я вам: Моисей не получал свои законы от Бога написанными, а от Живого Слова.

Закон — это Слово Жизни, переданное живым пророком для живых людей. Во всём сущем записан Закон. Вы найдёте его в траве, в дереве, в реке, в горах, в птицах, в небе, в рыбах, в озёрах и в морях, но особенно ищите его в самих себе.

Ибо поистине говорю я вам: Всё сущее, в котором есть жизнь, ближе к Богу, чем писание, лишённое жизни. Бог создал жизнь и всё сущее таковым, что они являются Словом вечной жизни и служат Учением человеку о Законах истинного Бога. Бог написал Свои Законы не на страницах книг, но в вашем сердце, и в вашем духе.[2]

Они проявляются в вашем дыхании, в вашей крови, в ваших костях, в вашей коже, в ваших внутренностях, в ваших глазах, в ваших ушах и в любой самой незначительной части вашего тела.

Они присутствуют в воздухе, в воде, в земле, в растениях, в лучах солнца, в глубинах и высотах. Все они обращены к вам, чтобы вы могли понять Слово и Волю живого Бога. К несчастью вы закрыли глаза, чтобы ничего не видеть, и заткнули уши, чтобы ничего не слышать. Поистине говорю вам: Писание — дело рук человека, в то время как жизнь и все её воплощения — дело Божие. Почему же вы не слушаете Слов Бога, записанных в творениях Его? И почему изучаете вы писания, буквы которых мертвы, будучи деянием рук человеческих?

— Как же можем мы читать Законы Божии, если не в писаниях? Где же они написаны? Прочитай же нам их, там, где Ты их видишь, ибо мы не знаем других писаний, кроме тех, что унаследовали мы от предков наших. Объясни нам Законы, о которых Ты говоришь, что нам, услышав их, можно вылечиться и исправиться.

Иисус сказал им: Вы не можете понимать Слова жизни, потому что пребываете в смерти. Темнота закрывает глаза ваши, а уши ваши глухи. Однако я говорю вам: Не надо устремлять взор свой на писание, буква которого мертва, если действиями своими отвергаете вы Того, Кто дал вам писания. Поистине говорю вам я: В делах ваших нет ни Бога, ни Законов Его; не присутствуют они ни в об-

---

[1] В настоящем наборе этого апокрифического Евангелия мы приняли правописание, отличное от традиционного. В устной речи нет заглавных (прописных) звуков и рядовых (строчных) звуков. Новый завет, даже в его каноническом виде, нигде не свидетельствует о том, чтобы Иисус превозносил себя над своими современниками по плоти, поэтому личные местоимения «я» в передаче в тексте слов Христа набраны нами строчными буквами. В нашем понимании контекста, слова «Сын Человеческий», хотя и несут на себе печать патриархата, но относятся ко всем людям без исключения, поэтому они также набраны строчными буквами, без выделения их начала заглавными.

[2] На первый взгляд эта фраза отрицает новозаветный текст: «Иисус сказал ему: Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня» (Иоанна, 14:6), — возводящий Христа в ранг единственного и обязательного посредника между людьми и Богом.

По поводу этой фразы на сайте «Фронта освобождения сознания» в публикации «Голографические “чудеса” (видео) и проект “Blue beam”» сообщается следующее:

«Разрешить эту загвоздку помогли лингвисты, изучавшие арамейский язык — язык оригинала. В арамейском языке нет отдельного косвенного местоимения “меня”. Потому другой (настоящий?) смысл этой фразы призывает человека изучать Себя, глубины и природу собственного “Я”, которое и есть — частица Единого Создателя. Иначе, не найдя самих себя, мы так и останемся оторванными от самого ГЛАВНОГО, от чего нас всеми силами пытаются отвлечь наши “великие экзаменаторы”. А уж они постараются. Помните, что противостоять иллюзиям может лишь настоящий человек, который узнал настоящего себя» (http://the-insider.ru/2009/%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D1%87%D1%83%D0%B4%D0%B5%D1%81%D0%B0-%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE-%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5/).

Соответственно особенностям арамейского языка возможен и иной вариант перевода на русский стиха 6 главы 14 повествования Иоанна: «Иисус сказал ему: Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через *собственное я»*. Об этом же один из вариантов перевода Корана: «У каждого есть предличная сторона: к ней он обращает себя во время молитвы» (сура 2:143 в переводе Г.С. Саблукова).

жорстве, ни в пьянстве вашем, ни в образе жизни вашей, которую вы растрачиваете в излишествах и роскоши; а ещё менее — в поисках богатства, а в особенности в ненависти к врагам своим. Это всё очень далеко от истинного Бога и ангелов Его. Но всё это ведёт к царству темноты и владыке всего зла. Ибо все эти вожделения вы носите в себе; а потому Слово Божие и Могущество Его не могут войти в вас, оттого, что вы вынашиваете в себе много плохих мыслей, а также мерзости гнездятся в теле вашем и в сознании вашем. Если вы хотите, чтобы Слово Живого Бога и Могущество Его смогли проникнуть в вас, не оскверняйте ни тела вашего, ни сознания вашего, ибо тело есть Храм Духа, а Дух — Храм Бога. Поэтому должны вы очистить этот Храм, чтобы Владыка Храма смог поселиться в нём и занять место, достойное Его. Чтобы избежать всех искушений тела своего и сознания своего, которые исходят от Сатаны, удалитесь под сень Неба Господнего.” (...)

“И иной мудростью (в контексте Благой вести — отличной от мудрости толпаря-потребителя) исполнены Слова и Законы Отца Небесного и Матери-Земли, чем слова и воля всех отцов ваших по крови и всех матерей ваших по плоти. И бесконечно больше будет наследие Отца вашего Небесного и Матери-Земли: Царство Жизни, как земной, так и небесной: наследие, предпочитаемое всему тому, что могут оставить вам отцы ваши по крови и матери по плоти.

Истинные братья ваши — те, кто выполняет Волю Отца Небесного и Матери-Земли, а не братья по крови. Поистине говорю я вам: Ваши истинные братья по Воле Отца Небесного и Матери Земли полюбят вас в тысячу крат больше, чем братья по крови. Ибо со времён Каина и Авеля, с тех пор как братья по крови нарушили Волю Бога, нет больше истинного братства по крови. И братья относятся к братьям своим, как к чужим людям. Поэтому говорю я вам: Любите истинных братьев своих, Волею Божией в тысячу крат более чем братьев своих по крови.

Ибо ваш Отец Небесный есть Любовь!

Ибо ваша Мать Земля есть Любовь!

Ибо сын человеческий есть Любовь!

И благодаря Любви, Небесный Отец, Мать-Земля и Сын Человеческий — едины. Ибо дух Сына Человеческого происходит от Духа Отца Небесного и Тела Матери-Земли. Поэтому будьте совершенны, как Дух Отца Небесного и Тело Матери-Земли.

Любите Отца вашего Небесного, как Он любит ваш Дух. Любите также вашу Мать-Землю, как Она любит ваше тело. Любите братьев ваших истинных, как ваш Отец Небесный и ваша Мать-Земля любят их. И тогда ваш Отец Небесный даст вам Свой Святой Дух, а ваша Мать-Земля — своё Святое Тело. И тогда сыновья человеческие, как истинные братья, будут любить друг друга такой Любовью, которую дарит им их Отец Небесный и Мать-Земля: и тогда станут они друг для друга истинными утешителями. И тогда только исчезнут все беды и вся печаль, и воцарится на Земле любовь и радость. И станет тогда Земля подобной Небесам и придёт Царствие Божие. И Сын Человеческий придёт во всей Славе Своей, чтобы овладеть Своим наследством — Царствием Божиим.

Ибо Сыны Человеческие живут в Отце Небесном и Матери-Земле, и Небесный Отец и Мать-Земля живут в них.

И тогда вместе с Царством Божиим придёт конец временам. Ибо Любовь Отца Небесного даёт всем вечную жизнь в Царстве Божием ибо Любовь вечна. Любовь сильнее смерти».

И далее отвергнутое церквями апокрифическая запись Благовестия Христова в несколько иной редакции повторяет изложенное апостолом Павлом вразумление о Любви (1 послание Коринфянам, гл. 13):

«И хотя я говорю на языке людей и ангелов, если нет Любви у меня — подобен я издающему звуки колокольному металлу или гремящим цимбалам. И хотя предсказываю я будущее и знаю все секреты и всю мудрость и имею сильную веру, подобную буре, двигающей горы, если нет Любви у меня, я — ничто.

И даже, если я раздам всё богатство моё бедным, чтобы накормить их, и отдам огонь, который получил от Отца Моего, если нет Любви у меня, не будет мне ни блага, ни мудрости.

Любовь терпелива, Любовь нежна, Любовь не завистлива. Она не делает зла, не радуется несправедливости, а находит радость свою в справедливости.

Любовь объясняет всё, верит всему, Любовь надеется всегда, Любовь переносит всё, никогда не уставая: что же касается языков, — они исчезнут, что касается знания, — оно пройдёт.

И сейчас располагаем частицами заблуждения и истины, но придёт полнота совершенства, и всё частное — сотрётся.

Когда ребёнок был ребёнком, разговаривал, как ребёнок, но достигнув зрелости, расстаётся он с детскими взглядами своими.

Так вот, сейчас мы видим всё через тёмное стекло и с помощью сомнительных истин. Знания наши сегодня отрывочны, но когда предстанем перед Ликом Божиим, мы не будем знать более частично, но познаем всё, познав Его учение. И сейчас существует Вера, Надежда, Любовь, но самая великая из трёх — Любовь.

А сейчас благодаря присутствию Духа Святого нашего Небесного Отца, говорю я с вами языком Жизни Бога Живого. И нет ещё среди вас никого, кто смог бы понять всё, что я вам говорю. А те, кто объясняет вам писания, говорят с вами мёртвым языком людей, ищущих через людей их больные и смертные тела».

Для полноты освоения предлагаемого, следует прерваться и прочитать гл. 13 первого послания Коринфянам апостола Павла. Главное различие между новозаветным каноном и приведённым выше апокрифом в том, что апокриф завершает вразумление о Любви словами, которые не были допущены в канон:

«А те, кто объясняют вам Писания, говорят с вами мёртвым языком людей, ищущих через людей их больные и смертные тела».

К этому остаётся добавить: *и учиняют поборы с людей себе на прожиток, потому что в них нет Духа животворящего, и они — паразиты, т.е. уклоняются от созидания Царствия Божиего на Земле*.

Кроме того, апокриф рекомендует:

«Питайтесь всем тем, что находится на Божьем столе: плодами деревьев, зерном и полезными травами, молоком животных и пчелиным медом. Вся остальная пища — дело рук Сатаны, ведёт к греху, болезни, смерти (...) Ибо, поистине, говорю Я вам: блаженны те, кто ест лишь пищу со стола Господа и избегает всех мерзостей Сатаны».

Это более строгие, но добротворные ограничения на питание, чем ветхо- и новозаветные, а так же и коранические: в них запрещены убийства живности человеком для пропитания, что является нравственно-этической основой цивилизации иного типа.

* *
*

Из сопоставления этих фрагментов апокрифа Иоанна с ранее приведёнными (в разделе 10.5.1) выборками из канонических Евангелий, восстанавливающих смысл Благовестия Христа о становлении Царствия Божиего на земле усилиями самих людей, ясно, что они повествуют об одном и том же, и содержательно одно и то же, *но утаённое Благовестие Христа в апокрифическом тексте Иоанна не надо собирать из рассыпанных фрагментов: оно целостно.*[1] 13 глава Первого послания Павла Коринфянам повторяет по смыслу текстуально близко даже после многократных переводов один из разделов апокрифического Благовестия Христа, что также знаменательно — подтверждает подлинность апокрифа, который был известен Павлу.

Но из сопоставления этого апокрифического Евангелия Христа с Никейским символом веры также ясно, что в каждом из них выражена свойственная только ему целенаправленность учения, веры, жизни. Апокрифическое Евангелие Мира Иисуса Христа раскрывает слова апостола Павла*: «5. ... способность наша от Бога. 6. Он дал нам способность быть служителями Нового завета, не буквы, а Духа, потому что буква убивает, а Дух животворит»* (2 послание Коринфянам, гл. 3). И церковь изобличает себя в предумышленной цензуре и устранении Благой вести Христа из канона тем, что в стихах гл. 3:5, 6, 2-го послания Коринфянам пишет «дух» (начиная слово со строчной буквы), хотя Павел явно наставлял о Духе Святом, животворящем.

«Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна» не было допущено в канон Нового завета, поскольку в нём прямо говорится, что:

- Для нормального человека вера в жизни непосредственно Богу — единственная достойная человека вера.
- а Писания — дело рук человека. Они — только напоминают тем, кто не имеет веры Богу непосредственно, о необходимости для человечной жизни иметь веру Божию. К тому же не всегда их авторы, редакторы и толкователи писаний честны перед Богом и людьми…

Те, кто оспаривает подлинность цитированного апокрифа, кто не согласен со сказанным об изощрённом устранении из канона Нового завета самого Благовестия Христа, — те пусть найдут знамение

[1] Кроме того, содержание апокрифа таково, что приводит к мысли о том, что именно *этот Иоанн* был действительным учеником Христа, а автор канонического новозаветного повествования «от Иоанна» соответственно характеру разночтений (в особенности умолчаний) его повествования с этим апокрифом и с тремя другими каноническими евангелиями — опекун и цензор, выполнявший миссию сокрытия и извращения истинного Благовестия Христова с целью опустить исторически реальное «христианство» до уровня эгрегориальной религии. Факты в обоснование этой оценки автора канонического новозаветного Евангелия от Иоанна приведены в работах ВП СССР «К Богодержавию…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

того, что ни один из множества учеников Христа не оставил письменного изложения принесённой *Иисусом Благой вести как таковой* — вне биографической справки о жизни Иисуса, сына Марии.

Канонические Евангелия не являются таким изложением, поскольку они — суть краткие биографические справки о земной жизни и деятельности Иисуса, сына Марии, в которых Благовестие Христа излагается в минимальном объёме постольку, поскольку без этого изложения в биографической хронике не обойтись, хотя многим «сильным» мира сего хотелось бы избавиться и от того, что осталось в каноне Нового завета. И пусть несогласные со сказанным покажут жизненно, где и в чём конкретно лжёт апокриф.

Знамений же цензурно-редакторской опёки становления христианских церквей и их письменной основы начиная ещё с до-Голгофских времён больше, чем достаточно. Чтобы их не видеть, необходимо, чтобы в мировоззрении человека факты реальной истории никогда не сопоставлялись с библейскими текстами и вторичными писаниями церковников. Если же всё это сопоставить, то многое, прежде таимое, оказывается открыто лежащим. Так в наиболее древних из известных рукописей Нового завета в «Синайском» (350 г.) и в «Ватиканском» (325 — 350 гг.) кодексах Евангелие от Марка заканчивается стихом 16:8. Стихи 16:9 — 16:19 в них отсутствуют; они — либо изъятое ранее цензурой, либо — дописанное по отсебятине впоследствии.

В книге «Священная загадка» (СПб, 1993 г.) сообщается, что в 1958 г. в одном из монастырей близ Иерусалима было найдено письмо иерарха церкви — епископа Александрийского, Климента[1] — его ученику Фёдору, содержащее ещё один, но так и не появившийся в каноне фрагмент из древнего текста Евангелия от Марка. Сообщается, что Марк, бывший секретарём у апостола Петра, оставил Александрийской церкви рукопись на основе его и Петра личных записей, предназначенную для тех, «кто находится на дороге совершенства» и «посвящается в великие тайны», но не предназначенную для всей паствы, ибо «не все истины должны быть поведаны всем людям».

Один из экземпляров этого утаиваемого Евангелия какой-то отступник Александрийской церкви выдал Карпократу, после чего гностики-карпократийцы стали ссылаться на текст Марка в своих проповедях. У Фёдора с карпократийцами возник спор, в котором Фёдор, не будучи преисполнен Святого Духа (см. Иоанн, 14:24 — 26; Премудрость Соломона, 1:3 — 5) не знал, что и сказать, вследствие чего и принуждён был обратиться за разъяснениями к Клименту — более высокому в иерархии охраннику тайн. Климент письменно, в связи со спором с гностиками, наставляет Фёдора «никогда не соглашаться с карпократийцами в том, что этот текст был произведением Марка». Затем Климент, заканчивая письмо, цитирует фрагмент таимого Александрийской церковью оригинального Евангелия от Марка, на который ссылались гностики:

«Однако я, не колеблясь, отвечу на вопросы, которые ты задал, и опровергну ложь самими словами Евангелия. Так, после “*И пошли они по дороге, которая ведёт в Иерусалим*” до “*спустя три дня он воскреснет*” тайное Евангелие говорит слово в слово:

“*Они пришли в Вифанию, и там была женщина, брат которой умер. Она пришла к Иисусу, пала ниц перед ним и сказала: “Сын Давида, сжалься надо мной”. Но ученики оттолкнули её. Тогда, разгневавшись, Иисус пошёл к ней в сад, где находилась могила, и тут же из неё раздался громкий крик. Иисус приблизился, снял лежащий на ней камень, вошёл в могилу, протянул руку юноше и заставил его подняться. А юноша, взглянув на него, тут же возлюбил его и умолял взять его с собой. Они вышли из могилы и отправились в дом юноши; а тот был богат.*

Спустя шесть дней Иисус сказал ему, что тот должен делать, и вечером юноша пришёл к Нему, одетый лишь в белую простынь. В эту ночь они остались вместе, и Иисус поведал ему тайны Божественного Царства[2]*. Затем Он покинул его и удалился на другой берег Иордана*”».

Если исходить из современной системы ключей адресации к тексту (номера глав и стихов), то этот фрагмент должен продолжать стих гл. 10:32 Марка. Но не исключено, что он предшествует 10:32, поскольку иначе до стиха 10:34, предсказывающего воскресение на 3-й день, разрушается последовательность повествования; тем более, что река Иордан и Иерусалим от Вифании в противоположных

---

[1] «Климент Александрийский Тит Флавий (около 150 — около 215) — христианский богослов, глава Александрийской христианской школы. До обращения принадлежал к верхушке языческой интеллигенции» (А.Б. Ковельман, «Риторика в тени пирамид», Москва, 1988 г.).— И что такое, в её существе «верхушка языческой интеллигенции»? — Знахарство и его периферия.

[2] Царствия Божиего — для единообразия русских текстов. Это ещё одно дошедшее до нас издревле подтверждение того, что Благая весть Христа изначально была вестью о становлении на Земле Царствия Божиего волей самих людей в Божьем водительстве, что в исторически реальном христианстве объявлено ересью под названием «хилиазм-миллинаризм».

направлениях (карта в православной Библии); либо же охранник тайн земных — Климент — и на сей раз что-то утаил, что затерялось и так и не попало в канон.

Письмо Климента, вне зависимости от его подлинности или подложности, само по себе отражает целенаправленную организованную борьбу иерархов церкви за канонизацию вполне определённой по смыслу редакции Нового завета. Из открывшегося же в нём утаённого отрывка Евангелия от Марка, повествующего о воскрешении Лазаря (сравните Иоанн, 11:1 — 46), явствует, что Христа сопровождали не только ученики, но ещё и *опекуны*, которые лучше, чем их «учитель», знают, с кем Иисусу общаться дозволительно, а с кем нет: иначе бы они не препятствовали женщине обратиться к Иисусу[1]. Кроме того, Марк пишет как поверхностный наблюдатель: *решительное пресечение Иисусом попытки опёки* он называет «гневом». Словосочетание «тайны Божественного Царства» также характеризует образ мышления Марка и Александрийской церкви, поскольку Иисус, в отличие от Климента, не охранник тайн земных и небесных, раскрывающий тайны избранным им по мере освобождения вакансий в иерархии; Иисус — просветитель, перед которым стоит не проблема отсутствия свободных вакансий в иерархии, а иная проблема — неготовность аудитории принять принесённое Им Учение сразу во всей его полноте и целостности: *«Ещё многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить»* (Иоанн, 16:12). Так же знаменательно, что иерарх Церкви, прекрасно зная таимое им же *полное* Евангелие от Марка, **обязывает** своего ученика лгать, отрицая известный уже им обоим факт написания Марком приведённого им фрагмента; при этом он нарушает одну из десяти заповедей Моисея, которые Христос не отменил: *«Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего» (Исход, 20:16), «не лгите и не обманывайте друг друга» (Левит, 19:11), «не лжесвидетельствуй» (Матфей, 19:18)*. Но ведь и без авторитета церквей и писаний ясно, что Бог есть Истина, и потому Он не нуждается в услужении лгущих (иначе Он стал бы неотличим от дьявола), хотя Бог и попустительствует лгущим до срока.

Всё это в совокупности говорит о том, что один из толков ведической магической знахарской культуры со свойственной ей тайной знания и иерархичностью личностей в системе посвящений изначально стремился извратить Учение Христа о путях вхождения каждого человека в Царствие Божие — Ислам, — дабы толпа по-прежнему была рабочим быдлом, различной профессиональной специализации, а знахарская «сверхэлита» по-прежнему паразитировала на её труде и жизни, возомнив о своей высокой духовности — «мере иерархической значимости». То есть в церкви, ещё времён апостолов, многие ещё до Голгофы *преднамеренно* или *бездумно-одержимо* (т.е. как автоматы с программным или дистанционным управлением) противились Богу и Его Христу, прямо сказавшему в том же Евангелии от Марка в главе 4:21: *«... для того ли приносится свеча, чтобы поставить её под сосуд или под кровать? не для того ли, чтобы поставить её на подсвечнике?»* Христос и на судилище отрицает факт существования таимого тайного учения: *«Я всегда учил в синагогах и храме, где все Иудеи сходятся, и ТАЙНО НЕ ГОВОРИЛ НИЧЕГО (выделено заглавными нами)»* (Иоанн, 18:20). Апостолам, бывшим в систематическом обучении, Иисус дал прямое и недвусмысленное указание: *«Что говорю вам в темноте, говорите при свете; и что на ухо услышите, проповедуйте на кровлях»* (Матфей, 10:27). Коран о том же: *«Тайная беседа от сатаны»* (сура 58:11). *«Кто же нечестивее того, кто скрыл у себя свидетельство Божие?»* (сура 2:134 (140)).

Поэтому тот, кто настаивает на существовании воистину христианского эзотеризма, герметизма, тайного учения, по существу молчаливо подразумевает обвинение Христа и Бога во лжи. Если же человек всё же реально столкнулся с неким «христианством», в котором реально существуют тайны и иерархия, основанная на сокрытии знаний и посвящениях в тайны, то он может, не боясь Бога, уходить оттуда: это «христианство» имеет с Учением Христа только общее название, и в нём нет не только чистоты Его Правды-Истины, но пребывающие в нём, даже не стремятся вырваться из плена своих заблуждений к Истинному.

Смысл только что приведённых цитат из канонических Евангелий о несуществовании тайного в Учении Христа подрывает основу догматики учений исторически реальных христианских церквей: прежде всего он отрицает догмат о Троице.

---

[1] Кроме того, Коран прямо обвиняет (по крайней мере, некоторых) апостолов в лицемерии по отношению ко Христу:

«45 (52). И когда Иса почувствовал в них неверие, то сказал: “Кто мои помощники Богу?” Сказали апостолы: “Мы — помощники Богу. Мы уверовали в Бога, засвидетельствуй же, что мы — предавшиеся.

46 (53). Господи наш! Мы уверовали в то, что Ты ниспослал, и последовали за посланником. Запиши же нас вместе с исповедующими!”

47 (54). И хитрили они, и хитрил Бог, а Бог — лучший из хитрецов» (сура 3. «Семейство Имрана»).

3.2. Догмат о «Троице» и его последствия

В каноне Нового завета нет ни единого эпизода, который можно было бы понять в смысле выражения в нём каких бы то ни было догматических разногласий между Христом и апостолами — с одной стороны, и иудеями и раввинатом — с другой стороны.

На вопрос о первой заповеди Иисус даёт прямой ответ: *«Господь Бог НАШ* (выделено нами: Иисус не отделяет себя от людей по отношению к Богу) *есть Господь единый...»* (Марк, 12:29). Спрашивающий соглашается с Христом: *«Один есть Бог и нет иного, кроме Его»*, и Иисус, коему открыта душа собеседника (чужая душа — не потёмки, как большинству), говорит ему: *«Недалеко ты от Царствия Божия»* (Марк, 12:34). Аналогичный эпизод описан у Луки — гл. 10:25 — 37.

В этих эпизодах выражено единство догматических воззрений Христа и некоего книжника (раввина), хотя вопрос книжника создал ситуацию, в которой уместно было бы явить «вершину Откровения» — догмат о Троице, — чтобы он был неоспорим: ведь если Бог что-то решил донести до людей, то никто не остановит Его посланника. Коран, сура 35:2: *«Что откроет Бог людям из Своей милости, — для этого не будет удерживающего, что Он сдержит, — тому нет посылающего после Него. Он — всемогущий, мудрый!»*

Как явствует из текста Деяний апостолов, уже после ухода Иисуса Христа в мир иной, между иудеями и апостолами также не возникало никаких догматических разногласий. Деяния повествуют: *«Стефан же, будучи исполнен Духа Святаго, воззрев на небо, увидел славу Божию и Иисуса, стоящего одесную Бога и сказал: вот я вижу небеса отверзтые и Сына Человеческого, стоящего одесную Бога»* (Деяния, 7:55, 56). Это сказано перед убийством Стефана, сказано в Духе Святом, но нет ничего подобного *«вижу святую Троицу»*. Так же и Павел говорит в синедрионе «я фарисей, сын фарисея» (Деяния, 23:6), а фарисеи — сторонники догматически строгого единобожия. И в Первом послании Коринфянам (гл. 8:4) Павел пишет: *«Нет иного бога, кроме Единого»*. Пётр также вразумляет иудеев не о догмате «Троицы», а о том, что *«...Бог соделал Господом и Христом Сего Иисуса, которого вы распяли»* (Деяния, 2:36); иными словами, Иисус — обетованный Богом Мессия, пришедший поистине, но отвергнутый иудеями по их злонравию и невежеству, вследствие чего им дóлжно покаяться, чтобы не отпасть от религии Бога Истинного. И вопрос о признании или не признании Иисуса Христом Божиим, Мессией — это единственное, что отделяет в вере апостолов и первых христиан иудейского происхождения от их бывших единоверцев.

Единственное место в Новом завете, где почти прямо провозглашается догмат о «Троице», — в православной синодальной Библии: «Сей есть Иисус Христос, пришедший водою и кровию и Духом, не водою только, но водою и кровию и Дух свидетельствует *о Нём,* потому что Дух есть истина. *Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святый Дух; и сии три суть едино (выделено курсивом нами при цитировании)»* (Первое послание Иоанна, 5:6, 7). Стих 5:7 отсутствует в других изданиях: так его нет в *Острожской Библии*[1], издания 1581 г., набранной (как утверждается) с рукописной Библии, относимой ко временам Владимира — крестителя Руси; а также его нет в имевшихся у нас западных изданиях Нового завета и, в частности, в «Новой американской канонической (стандартной) Библии» (1960 г.) и в последующих её переизданиях.

Но вопреки всему прямо сказанному Христом и апостолами, догмат о «Троице» — историческая реальность, противопоставляющая христианские церкви и большинство их сект строгой догматике единобожия исторически реальных иудаизма и ислама христианской эры. Если соотноситься с глобальной политикой, то в ней он — одно из средств осуществления принципа «разделяй и властвуй».

Посленикейские церкви постоянно испытывают трудности в объяснении пастве догмата о «Троице». Так профессор-богослов В.Н. Лосский в работе «Очерк мистического богословия» (в сборнике вместе с его же «Догматическим богословием», Москва, 1991 г., рекомендовано к печати Московским патриархатом, с. 35, 36) пишет:

«Непознаваемость (по контексту, Бога) не означает агностицизма или отказа от Бого-познания. Тем не менее это познание всегда идёт путём, основная цель которого — не знание, но единение, обожение. Потому что это вовсе не абстрактное богословие, оперирующее понятиями, но богословие

[1] «**Сей єсть пришедый водою икровїю, ид[у]хомъ, І[ису]с Х[ристо]с, неводою точїю, но водою икровїю. И д[у]хъ єсть свѣдѣтельствѹаи, Ꙗко д[у]хъ єсть истина. К[а]ко трїє сѹть свѣдѣтельстѹющей д[у]х ивода икровь, и трїє воєдно сѹть. Аще свѣдѣтельство ч[е]л[ове]ч[ес]ко прїемлем, свѣдѣтельство б[о]жїє боле єсть**» (1-е Послание Иоанна, 5:6, 7 — по тексту Острожской Библии): над- и подстрочные символы, за отсутствием их в компьютерном шрифте, пропущены и обозначаемые ими пропуски заменены вставками современных букв в квадратных скобках для упрощения восприятия текста читателем, не знающим норм церковно-славянского написания.

созерцательное, возвышающее ум к реальностям "умопревосходящим". Поэтому догматы Церкви часто представляются нашему рассудку антиномиями[1], которые тем неразрешимее, чем возвышеннее тайна, которую они выражают. Задача состоит не в устранении догмата, но *в изменении нашего ума* (выделено курсивом нами при цитировании) для того, чтобы мы могли прийти к созерцанию Богооткрывающейся реальности, восходя к Богу и соединяясь с Ним в большей или меньшей мере.

Вершина Откровения есть догмат о Пресвятой Троице, догмат "преимущественно" антиномичный».

В русском языке прижилась идиома «антимонии разводить». В ней значимо то, что народ поменял порядок следования звуков в корне: «анти-МОНИЯ», а не «антиномия». Хотя в греческо-русский словарь мужики, перенявшие слово от «интеллигенции», не заглядывали, но идиома, характеризующая смыслоубийственное мыслеблудие всё же знаменательно обрела сопутствующий ей, ещё более глубокий смысл (анти = против) + (МОНО = один, единый); то есть — противоборство Единому.

Противление Богу свойственно идеалистическому атеизму в иудаизме и христианстве. Они одинаково подразумевают, не оглашая: человек создан Богом и рождается в богопротивном виде. Отсюда для приведения человека в «божеский вид» в иудаизме предписано на восьмой день обрезание. Вследствие него нарушается нормальная физиология мужского организма и *нервной системы прежде всего:* структуры головного мозга с первых дней жизни ребёнка постоянно забиты обработкой информации, поступающей с рецепторов головки полового члена (не говоря уж о том, что последствия болевого шока сохраняются в психике на всю жизнь). В нормальной же физиологии такая связь (коммутация): *«рецепторы — многофункциональные структуры мозга»* — всего лишь краткие и редкие эпизоды по отношению к продолжительности жизни, а не постоянный информационный шум, на фоне которого протекает обработка информации головным мозгом.

Апокриф «Евангелие от Фомы» передаёт беседу учеников и Иисуса об обрезании: *«58. Ученики его сказали ему: Обрезание полезно или нет? Он сказал им: Если бы оно было полезно, их отец зачал бы их в матери обрезанными. (...)»*.

Апостол Пётр, хотя он и не ссылается на Фому или Иисуса, о с в о б о д и л первых христиан от обрезания крайней плоти, следуя знамению: Бог даровал Духа Святого необрезанным (Деяния, 15:6 и ранее — 10:44 — 47, 11:17). Освободив от обрезания первохристиан, Пётр присёк вторжение в нормальную физиологию их нервной системы, тем самым он по существу защитил первохристиан от повреждения ума нарушением их нормальной физиологии.

Это всё иллюстрации к тому, что какой бы смысл ни вкладывал В.Н. Лосский в цитированный фрагмент, но он сказал правду: *Задача состоит в изменении ума человека.* Постановщиками и хозяевами этой задачи являются общие хозяева иудаизма и исторически реального христианства, навязывающие преимущественно по умолчанию мнение, что человек создан и рождается богопротивным. Но если апостол Пётр пресёк *подавление человеческого разума через нарушение физиологии организма обрезанием,* то после него хозяева и заправилы библейского проекта задачу подавления и извращения разума стали решать, разрушая нормальную культуру мышления, вводя в неё алгоритмы порождения ошибок, т.е. стали *алгоритмически* разрушать интеллект как процесс, говоря современным языком — *«информационными технологиями»*, «вершиной» которых и является догмат о «Троице»: «1 = 3 во всей полноте как 1, так и 3».

Догмат о «Троице» навязан, хотя он и несовместим с тем, что:

1. Иисус прямо говорит: *«Господь Бог наш есть Господь единый»* и соглашается с ответом книжника *«один есть Бог и нет иного кроме Его»* (Марк, 12:19, 34).
2. Иисус прямо отрицает обращение к нему *«Учитель Благий»* словами: *«Что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог»* (Лука, 18:18, 19), и эти слова отрицают прямо Никейский символ веры: «**2. (...) Бога истинна от Бога истинна**».
3. Дух Святый прямо назван *«дар Божий»* (Деяния, 10:45; 11:17, 18:19, 20), что отрицает Никейский символ веры «**8. И в Духа Святаго, господа Животворящего**...».

Из текста Нового завета явствует, что во времена апостолов многие поддавались искушению и втягивались в предумышленно навязываемые им различными посвящёнными и просто болтунами дискуссии о Боге: о Его существе, «внутренней структуре» Бога, Его взаимоотношениях с тварным Мирозданием и людьми. Втягиваясь в дискуссии безо всякого знания о Боге, и не имея Откровений Свыше, они по отсебятине нагромождали домыслы на вымыслы, привносили в Церковь свойственные многобожию тех лет понятия и мнения, сохранявшиеся в их памяти и после «принятия» ими христианства, без осоз-

[1] Т.е. утверждениями, содержащими взаимоисключающий смысл, которые предлагается принять в совокупности: — наше пояснение при цитировании.

нания ими каких-либо мировоззренческих границ в их внутреннем мире: между многобожием и идолопоклонством и обретённым Учением Христа и апостолов. И всё это — чуждое Учению Христа — оседало и накапливалось в христианстве уже со времён апостолов. Не без причин же Павел писал: *«Но боюсь я, чтобы, как змей хитростью не прельстил Еву, так и УМЫ ВАШИ НЕ ПОВРЕДИЛИСЬ* (выделено нами)*, уклонившись от простоты во Христе»* (2 послание Коринфянам, 11:3 и далее до 11:8).

Как видно из приведенного, и апостол Павел, и профессор-«богослов» В.Н. Лосский пишут об одном и том же: об уме человеческом.

Разница только в том, что Павел предостерегает людей, стремящихся к Богу, от повреждений в уме; а чиновники Церкви, рекомендуя переиздание работ иерарха церковной науки В.Н. Лосского, советуют изменить Богом данный людям ум — так, чтобы им невозможно было пользоваться. Они не сомневаются нимало ни в здравомыслии самого В.Н. Лосского, ни в своём собственном, ни в здравомыслии иерархии церквей на протяжении истории, которое явно опровергается глобальным биосферно-социальным кризисом как итогом пастырской деятельности всех после-Никейских церквей, впавших в измышления о «Боге-Троице» безо всяких к тому оснований (о том, что в нём выразилось знамение Ионы-пророка, но уже в глобальных масштабах, что было обетовано через Христа роду лукавому и прелюбодейному, они не задумываются — см. раздел 11.2.1).

И вследствие того, что церкви не вняли предостережению апостола Павла, они, распиная на своём вероучении и догматике души в людях, с детства калечат их разум. В отличие от иудаизма, производящего инвалидов правого полушария (процессно-образное мышление), христианские церкви производят инвалидов левого полушария (неадекватным становится ассоциативное и дискретно-логическое мышление), тем более ущербных, чем непреклоннее те во мнении, что 3 = 1, а 1 = 3.

В каноне Новозаветных текстов, прошедших цензуру и редактирование, нет ничего подобного оборотам речи современного христианства: «Слава Святой Единосущной и Нераздельной Троице»; «Пресущественной, Пребожественной и Преблагой Троицы»; «Бога-Троицы» и т.п.

Их нет просто потому, что такого рода церковные измышления появились только тогда, когда письменная традиция Нового завета уже обрела устойчивость и её невозможно было отредактировать заново, вложив в уста Христа и апостолов обороты речи, не свойственные выражению ими их миропонимания: это вызвало бы отторжение редакторов от церкви её паствой.

Хронологическая последовательность была такова: Всё подлинное, написанное и продиктованное апостолами и евангелистами было написано к концу I века, после чего оно только изымалось из употребления в церкви теми, кому мешало: так «исчезло» *Евангелие Мира Иисуса Христа*, не допущенное в канон Нового завета анти-Христианством. Понятие о «Боге-Троице» возникло в конце II века («Большой энциклопедический словарь», Москва, «Советская энциклопедия», 1987 г., с. 1358). По существу оно было внесено в христианство извне.

Понятие о многоипостасном всевышнем боге, воплощающем себя в Мироздании, — атрибут ведической культуры (см. хотя бы «Бхагават-гиту», эпизод явления Арджуне вселенской формы всевышнего Господа Кришной (гл. 11) и иллюстрация к нему в изданиях кришнаитов). Также и христианский догмат о троичности божества в его единстве — в истории не первый.

«Древний, да будет благословенно Его Имя, обладает тремя Главами, которые образуют лишь одну Главу; это и есть то, что есть наиболее возвышенного между возвышенным. И так как Древний, да будет благословенно Его Имя, представляется числом три, то все другие светочи, которые освещают нас своими лучами (другие Сефироты), одинаково заключаются в числе три». «Божественная троица образуется из Бога, Сына Божия и Святого Духа» (В. Шмаков, «Священная книга Тота, Великие арканы Таро», Москва, 1916 г., репринт 1993 г., со ссылкой на Зогар и Каббалу, с. 66).

В древнеславянской довизантийской вере, восходящей к Ведам, — триединство трёх троиц: 1) Правь, Навь, *Явь (ставшая иудейским Яхве — «Яве» звательный падеж);* 2) Сварог, Световит (Свентовит: — в ином звучании), Перун; 3) Душа (Разум), Мощь, Плоть (В. Емельянов, «Десионизация»).

Развитое учение христианских церквей о «Троице» в близком к современному виде и «тринитарная» — «троицкая» терминология сформировались к концу IV в. (В.Н. Лосский, цитированный сборник, с. 212), уже после Никейского собора, на котором отцы церкви проголосовали, что Иисус — Бог: 218 (или 318 — по другому источнику) — «за», 2 — «против». После Никейского собора, собранного императором Константином, *по совместительству верховным жрецом культа Непобедимого Солнца,* Римское государство прекратило искоренение утверждённого Собором учения церкви из общества, вследствие чего у отцов церкви появилось время и иные возможности, чтобы профессионально заняться измышлениями, всё более удаляясь от простоты во Христе времён апостолов. Но поскольку эти измышления невозможно было ввести в текст канона Писания без того, чтобы не вызвать этим отток паствы от церкви, *а вместе с паствой и отток приношений*, то оставалось только принять в церковную

традицию, дополнительно к сложившемуся канону Писания, и набор догматически выдержанных измышлений отцов церкви — предание старцев — «святоотеческое предание».

Поэтому только один из не принятых в канон апокрифов — «Евангелие от Никодима», — дошедший до нас в редакции не ранее конца IV в. (судя по упоминанию в его преамбуле императора Восточной Римской империи в 379 — 395 гг. Феодосия Великого; или Феодосия II — в 408 — 450 гг.) имеет заглавие «Деяния Святой Троицы».

В каноне же Писания не появилось ничего из «тринитарной» троицкой терминологии, нарушающей сложившуюся к концу III в. традицию, хотя некоторые фразы и после Никейского собора добавлялись в канон и редактировались так, чтобы их легче было истолковать в смысле принятой догматики и церковных учений, хронологически более поздних, чем традиционное Писание. Примеры тому — упоминавшийся стих 5:7 Первого послания Иоанна и завершение Евангелия от Марка — стихи 16:3 — 16:19.

Догмат о «Троице» — измышления, построенные разрушением целостного контекста при извлечении из него отдельных фраз, что порождает неоднозначность смысла обрывков, возникающих в этом процессе и предстающих в сознании человека в качестве самостоятельных высказываний, таких, как *«Я и Отец — одно»* (Иоанн, 10:30) и ему подобных: Римлянам, 9:5; Первое послание Тимофею, 3:16; Колоссянам, 2:9 и др. Кроме того, имело место и иносказательное толкование «в духе» того, что сказано прямо, но тоже на основе фрагментарного извлечения из контекста. Так те, кто видит первый в Библии намёк на «Троицу» в явлении Аврааму трёх ангелов (Бытие, гл. 18:1, 2) забывают о развитии этого эпизода (Бытие, гл. 18 и 19 — в целом и 19:1, в частности).

Если бы «тринитарная» троицкая терминология, измышленная отцами церкви к концу IV в., была бы способна наилучшим образом передать и закрепить в культуре общества смысл Откровения Свыше, то ею бы и пользовались и Иисус, и апостолы, и никто не посмел бы и не сумел остановить такого рода их проповеди. Вследствие этого церкви не пришлось бы измышлять троицкую терминологию: она бы унаследовала её от Христа и апостолов в совершенном виде.

Поэтому исторически реально «Догмат о Троице» — не вершина Откровения, как то полагает В.Н. Лосский, а позднейшее самодурственное измышление отцов церкви и заправил библейского проекта, хотя такое воззрение и отрицает мнения всех воцерковленных.

Если не давить человеку на психику авторитетом сложившихся традиций, превозношением над «толпой» иерархов-вероучителей, толкователей писаний, «святых богословов» после-Апостольской эпохи, если не разрушать контекст переданного евангелистами и апостолами с целью конструирования анти-МОНИЙ-антиномий, разрушающих *интеллект как процесс,* то всё осмысленно и однозначно определённо даже в каноне Нового завета: *«... нет иного Бога, кроме Единого. Ибо хотя и есть так называемые боги, или на небе, или на земле, так как есть много богов и господ много, — но у нас один Бог Отец, из Которого все, и мы для Него, и один господь Иисус Христос, Которым все, и мы Им. Но не у всех такое знание...»* (Павел, 1 Коринфянам, 8:4 — 7).

При этом нельзя забывать, что в контексте Библии Бог — всегда Господь, но Господь — не всегда Бог и не всегда Иисус[1].

Но вследствие повреждения в новых поколениях «христиан» ума внедрением в детстве авторитетной догматики некогда принятой их предками, в мировоззрении церковников извращены и причинно-следственные обусловленности в Объективной Реальности; и как следствие извращены непосредственное миропонимание и осмысление ими лексики. В.Н. Лосский «Очерк мистического богословия» начинает словами:

---

[1] Тем более видение этой смысловой границы стирается во многих языках. Так в английском Господь-Бог — «Lord», но наряду с этим существует и «палата лордов» в парламенте, и «лорды адмиралтейства». Т.е., когда слово «lord» подразумевает Бога, а когда обладание индивида иерархическим статусом — обусловлено, во-первых, контекстом, в котором оказалось это слово, и во-вторых, восприятием контекста читателем или слушателем.

Как уже отмечалось ранее в одной из сносок в первой книге Части 3, значение слова «господство» в современном языке тоже неоднозначно: к его значению — «объективно безальтернативная *определённая по своему характеру* власть» — в исторической конкретике примешались:

- нравственно обусловленный субъективизм людей в выборе себе персоны на роль «господа» («господина») над собой либо объективно безосновательное признание ими чьих-либо *субъективных притязаний на этот статус, осуществляемых в пределах Божиего попущения;*
- злоупотребления властью со стороны тех, кто в неком обществе узурпировал статус «господа» («господина») в пределах Божиего попущения.

При таком понимании Бог — всегда объективно Господь, но субъективно избранный господь — далеко не во всех случаях Бог.

«Мы задались целью рассмотреть здесь некоторые аспекты духовной жизни и опыта Восточной Церкви в их связи с основными данными православного догматического предания. Таким образом термин "мистическое богословие" означает в данном случае аспект духовной жизни, выражающий ту или иную догматическую установку» (с. 8).

В этом тексте В.Н. Лосский — один из многих, кто извращает существо «мистического богословия» не только как термина, но и как *объективного явления* в духовной жизни: сокровенной от других людей жизни души человека.

«Мистика» (греч.) — по-русски «тайна», состоит в том, что человек, преисполнившись духа, обретает (на биополевых носителях) в себе самом энергию и несомую ею некоторую *информацию как таковую,* не связанную с принятыми обществом средствами её кодирования: языком, живописью, другими изобразительными искусствами, наукой и т.п. Если же, обретая таким путём некое первознание он преобразует его, используя внутрисоциальные средства кодирования информации, то другие люди обретают возможность освоить ту же информацию, но уже не как непосредственно данное первознание, а как достояние культуры общества.

Догматическое богословие — одна из составляющих в культуре общества. Оно — следствие того, что кто-то лично, мистически обретя некое первознание, выразил его так, как сумел, на понятном в обществе языке. И вопрос только в том, каким духом был преисполнен человек в момент обретения непосредственно от некоего источника первознания как такового; и насколько точно он сумел выразить первознание в общих всем средствах культуры или во вновь созданных им средствах в преемственности развития культуры.

Человек должен стараться жить так, чтобы быть ему непрестанно открытым для нисхождения в него Духа Святого — наставника от Бога на всякую жизненно необходимую ему и другим людям истину.

«Догматическая же установка» — хранимые культурой *предания старцев* («православное догматическое предание» у В.Н. Лосского). Они не выражаются в духовной жизни, поскольку они вторичны по отношению к ней, а придают направленность вновь входящим в духовную жизнь поколениям, подобно железной дороге из пункта «А» в пункт «Б», по которой невозможно прибыть в пункт «В». «Догматической установкой» люди пользуются в готовом виде, не задумываясь о том, что «рельсы догматов» могли быть проложены всем известным образом для того, чтобы, бездумно приняв навязанные и ставшие традиционными догматы, они не могли войти в религию Бога Истинного во всей её полноте.

Соответственно этому и догмат о «Троице» интересным образом связан с эзотеризмом, герметизмом ведической магической культуры — знанием для посвящённых в «великие тайны», ибо в ней «не все истины должны быть поведаны всем людям», что прямо отрицает Учение Христа в его изначальном виде. При этом он также является одним из средств низведения исторически реального «христианства» до уровня одной из многих эгрегориальных религий.

В разделе были приведены отрывки из «Священной книги Тота. Великих арканов Таро» В. Шмакова, в которых речь шла о трёх «сеферим»: «сефар», «сипур» и «сефер»:

«Первый из этих трёх терминов (Sephar) должен означать числа, которые одни доставляют нам возможность определить необходимые назначения и отношения каждого (по контексту, возможно: человека) и вещи для того, чтобы понять цель, для которой она была создана; и МЕРА длины, и МЕРА вместимости, и МЕРА веса, движение и гармония — ВСЕ ЭТИ ВЕЩИ УПРАВЛЯЕМЫ ЧИСЛАМИ. Второй термин (Sipur) выражает слово и голос, потому что это Божественное слово и голос, потому что это Божественное Слово, это Глас Бога Живого, Кто породил существа под их различными ФОРМАМИ, будь они внешними, будь они внутренними; это его надо подразумевать в этих словах: "Бог сказал: "Да будет Свет" и "стал Свет". Наконец, третий термин (Sipher) означает писание. Писание Бога есть ПЛОД ТВОРЕНИЯ. Слова Бога есть Его Писание, Мысль Бога есть Слово. Так мысль, слово и писание суть в Боге лишь одно, тогда как в человеке они суть три» («Cuzary», 4, § 25, цит. по кн. В. Шмаков «Священная книга Тота. Великие арканы Таро», с. 245, выделение некоторых фрагментов в тексте заглавными буквами — наше).

Далее было показано, что один из вариантов осмысления этого фрагмента, не предназначенного для однозначного понимания его авторами, приводит к его оценке как иносказательному повествованию о том, что Мироздание представляет собой триединство материи-информации-меры.

На какой-то ступени посвящаемому в иерархию тайн члену христианской церкви открывается в каких-то языковых формах, что ранее привычная ему «Троица-Бог» — есть по существу триединство *«мера + то, что может быть в разных формах, но остаётся самим собой вне зависимости от них (это информация) + плод творения»,* т.е. триединство меры-информации-материи. Так по существу:

Догмат о «Боге-Троице» *религию строго единобожия, каким было Христианство самого Иисуса,* обращает в пантеизм — обожествление природы, Космоса, Мироздания.

И соответственно этому на какой-то ступени посвящения этому сопутствует, предложение признать, что Бог это — Бог, Творец и Вседержитель, создавший Своим Словом это триединство и все вещи и существа в нём. «Троица» же в качестве Бога — это якобы учение, которое породили невежественные люди по суете их ложного мудрствования о Боге без знания и Откровений.

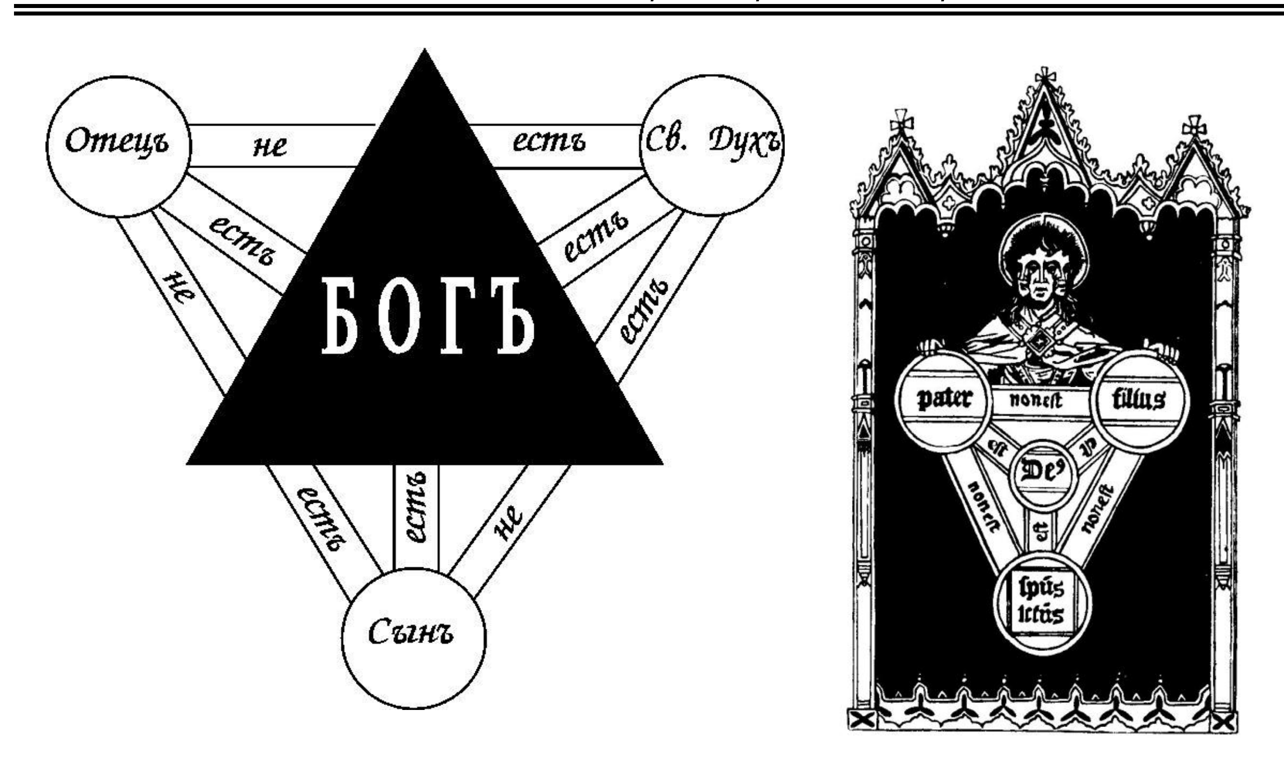
Но толпа привыкла ко лжи, и чтобы всё было спокойно в обществе, — а это благо, — не следует разубеждать в их верованиях невежественных фанатичных людей, которые только озлобятся или психологически сломаются, если им объяснить истинное: истина же придёт ко всем де со временем… И, естественно, что *якобы* нет и не может быть никакого конфликта между иерархией посвящённых и Богом, поскольку иерархия — *якобы* хранительница истинных Божьих Откровений среди моря людского невежества.

Вопреки этому в народе без лишних мудрствований и посвящений говорят: «Бог троицу любит». Кто хочет, может понимать эту поговорку в смысле любви «Бога-Троицы» к троекратным повторениям событий; но мы понимаем её прямо: в смысле выраженного русским языком основного знания народа о любви Бога к Мирозданию, существующему как триединство: *«мера (предопределение) — материя — информация»*. И такому пониманию отношения Бога и Троицы соответствует рисунок некоего символа, приводимый В.Шмаковым в *«Священной книге Тота»* (с. 66), изображённый, по его словам, на одной из стен в трапезной Троице-Сергиевой лавры (сохранился ли он после 1917 г. — мы не знаем). Аналогичный символ есть и в культуре католицизма. Оба символических изображения «Бога-Троицы» представлены на иллюстрации на следующей странице.

В этом символическом изображении «Бога-Троицы» круги «Отец», «Сын», «Св. Дух» — вне треугольника «Бог», хотя и соединены как с ним, так и друг с другом. Но более того: *рисунок может быть интерпретирован как план трёхгранной пирамиды, основание которой — треугольник «Отец — Сын — Св. Дух», а «Бог» — вершина пирамиды — находится вне плоскости бытия «Отец — Сын — Св. Дух» (триединства меры-материи-информации), которой принадлежит всё тварное*.

Подобного назначения символы оттачивались веками, и если уж «Троица»: «Отец — Св. Дух — Сын» (мера-информация-материя) — оказалась вне Бога, к тому же в ниже лежащей плоскости (при интерпретации рисунка как плана трёхгранной пирамиды), то это потому, что авторы символа хотели в изображении разделить Бога и Троицу; либо же Свыше им не было позволено изобразить иначе, чтобы Бог действительно отождествился с «Троицей» в изображении. В противном случае до́лжно признать, что декор трапезной в главной лавре России был выполнен профессиональными богомольцами и под контролем профессиональных богомольцев по наущению духа нечистого.

Так же и православный писатель Борис Зайцев — автор многих произведений, в которых выражены жизненные идеалы православных, — в повести «Преподобный Сергий Радонежский», основанной на исторических документах, приводит в качестве цитаты из письма преподобного Сергия князю Московскому Дмитрию Ивановичу, ещё только ведущему полки на Куликово поле: *«Иди, господин, иди вперёд, Бог и святая Троица помогут»* («Люди Божии», Москва, «Советская Россия», 1991 г., с. 393).



Выше — оба упоминаемых нами в тексте символических изображения «Бога-Троицы»:

Слева — тот, который приводит В. Шмаков в «Священной книге Тота» на с. 66.

Справа — структурно аналогичный символ, порождённый в культуре католицизма: его демонстрирует некий трёхликий урод. Он взят из книги: Мэнли П. Холл, «Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии» (перевод на русский, СПб, «СПИКС», 1994 г., с. 39). В ней он приводится со ссылкой на книгу некоего Хоуна «Описание древних мистерий». Этот рисунок сопровождает пояснение:

«Чтобы создать наиболее адекватную фигуру или схему христианской Троицы, необходимо изобрести образ, в котором три личности — Отец, Сын и Святой Дух — разделены и в то же время едины. В различных частях Европы можно видеть фигуры, подобные приведённой, где три лица сведены в одну голову. Однако наряду с христианской традицией аналогичная символика присутствует и в других верах, например, в индуизме — трёхликий Брахма, у римлян — двуликий Янус».

В этом пояснении ключевые слова — «изобрести образ»: они разоблачительны по отношению к отсебятине изобретателей догмата о «Боге-Троице».

Русские и латинские надписи в обоих символических изображениях «Бога-Троицы» по смыслу в общем аналогичны друг другу, хотя вершины треугольника «Сын» и «Дух Святой» в обоих символах занимают взаимно замещающее друг друга положение.

Если Борис Зайцев не ошибся в цитировании старинного документа, то преподобный Сергий *Всевышнего Бога осознанно отделяет от Троицы (о сути которой в этом письме он однако не говорит)* вопреки тому, что Троица по официальной догматике открытого всем экзотерического учения Православной Церкви и есть «Сам Всевышний триединый = единотроичный Бог».

То, что оборот речи «Бог и святая Троица» появился и сохранился в языке и дошёл до Б. Зайцева, когда он писал повесть о Сергии; то, что православные души писателя и многих читателей не отвергли его, как догматически чуждый, еретичный, — также знаменательно.

Догмат о «Троице», положенный иерархами в основу церковной догматики, влечёт за собой многое. Но наиболее знаменательно и жизненно важно то, что во времена апостолов его не было, а Дух Святый нисходил на уверовавших в апостольское учение — это было повсеместное и массовое явление среди христиан (см. Деяния апостолов). В после-Никейские времена, в эпоху, когда догматика церквей и их вероучения стали неоспоримо традиционными для паствы, христианин, приемлющий Духа Святого, стал чем-то исключительным.

То есть исторически реально в массовой статистике в душу человека входит:

- либо учение *церкви, в любой момент готовой породить «святую инквизицию»* и вместе с ним — «любовь» к никейской догматике*, после чего Бог не может достучаться до души индивида, отгородившегося от Него свою верой;*

- либо любовь к Богу и людям и в ответ Дух Святый нисходит от Бога на верующего Богу.

И нет в этом разницы между католицизмом, православными и прочими церквями имени Христа.

В связи с этим обратимся к книге священника Родиона «Люди и демоны» («Православная община», Калуга, 1992 г.). В ней он приводит одно предостережение Григория Синаита, весьма значимое в контексте рассматриваемой нами проблематики соотношения церковного вероучения и истинной религии:

«Когда, делая своё дело (то есть во время молитвы)[1], увидишь свет или огонь вне или внутри, или лик какой, не принимай того, чтобы не претерпеть вреда».

В нашем же понимании веры как религии ответом Григорию Синаиту и Церкви, издавшей книгу «Люди и демоны», могут быть слова В.О. Ключевского:

«Высшая иерархия из Византии, монашеская, насела как чёрная беда на русскую верующую совесть и доселе пугает её своей чернотой» (с. 437). «Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями» (с. 434). «Богословие на научных основаниях — это кукла бога, одетая по текущей моде» (с. 424)[2].

Но и само по себе высказывание Григория Синаита знаменательно: Для верующего Богу и не сомневающегося в Его Вседержительности и Милосердной Отзывчивости естественно искать у Бога защиты от разного рода наваждений и устремлений бесовщины к властвованию над человеком, как то и делал Мухаммад ещё *до ниспослания ему Корана*.

Соответственно такого рода вере Богу и надежде на Него, в Коране рекомендуется: *«А если нисходит на тебя какое-нибудь наваждение от сатаны, то проси защиты у Бога, — ведь Он — слышащий, мудрый»* (сура 41:36; аналогично 7:199 (200)); *«И скажи: “Господи я прибегаю к Тебе от искушений диаволов, и я прибегаю к Тебе, Господи, чтобы они не явились ко мне!”»* (сура 23:99, 100).

И в Коране многократно сообщается, что Бог отвечает молитвам верующих; в частности: *«Он отвечает тем, которые уверовали и творили благое и умножает им Свою милость. А неверные — для них жестокое наказание»* (сура 42:25 (26)).

Но в отличии от поучений Григория Синаита, который учит отвергать сопутствующие молитве явления, Коран содержит учение об обоюдосторонней направленности религии: от человека к Богу и от Бога к человеку: *«А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовёт Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!»* (сура 2:182); *«Отвечайте вашему Господу, прежде чем наступит день, которому нет возврата от Бога* (Г.С. Саблуков: отсрочки у Бога). *Нет вам убежища в тот день и нет у вас отречения!* (от совершенного в жизни; от того, что стало достоянием души: — наше пояснение при цитировании)» (сура 42:46 (47)).

Если же молящийся, исполняя рекомендации Григория Синаита и аналогичные им, отвергает сопутствующие его молитве явления, когда воистину они — знак от Бога, отвечающего молитве, то такой молящийся сам, по своему произволу, рвёт свою личностную религию в клочья. Это — одна из разновидностей отступничества от Бога (хотя, казалось бы, человек истово верует), со всеми вытекающими из неприятия Бога последствиями: *«Плох пример тех людей, которые считали ложью Наши знамения: самих себя они обидели»* (Коран, 7:176 (177)).

Если же молитве сопутствуют воистину наваждения от сатаны, то:

- либо молитва выражает некоторым образом смысл ложно измышленного вероучения, вследствие чего она обращена не к Богу Истинному;
- либо же человек в прошлом и настоящем позволяет себе лицемерие, строптивость и уклончивость по отношению к исполнению *по совести известной* ему воли Божией; не отзывчив сам к зову Божьему и упорствует в насиловании Мироздания своей отсебятиной, не внемля ничему, даже Божьему попущению прямого явления ему бесовщины по его молитве.

О властных же притязаниях сатаны в Коране сообщается: *«101 (99). Поистине, нет у него власти над теми, которые уверовали и полагаются на своего Господа. 102 (100). Власть его только над теми, которые избирают его покровителем и которые придают Ему* (Богу: по контексту Корана) *сотоварищей»* (сура 16). *«35 (36). А кто уклоняется от поминания Милосердного, к тому мы приставили сатану, и он для него — спутник. 36 (37). И они* (шайтаны: по контексту), *конечно, отвратят их от пути* (истинно Божиего — по контексту*), и будут те думать, что идут по прямой дороге»* (сура 43).

---

[1] Вставка текста в скобках принадлежит о. Родиону.

[2] В.О. Ключевский, «Собрание сочинений в 9 томах» (Москва, «Мысль», 1990), т. 9, афоризмы 1890-х годов. Так же отметим, что В.О. Ключевский имел основания в собственном жизненном опыте для того, чтобы дать именно такую оценку деятельности РПЦ: он не вынес такого «обучения» в пензенской семинарии и ушёл из неё по собственному желанию.

«37 (36). Разве же Бог не достаточен для Своего раба, а они пугают тебя теми, кто ниже Его. Кого сбивает с пути Бог[1]*, нет тому водительствующего! 38 (37). А кого ведёт Бог, тому не будет сбивающего. Разве ж Бог не велик, обладатель воздаяния?»* (сура 39). *«5. Поистине, Бог не ведёт прямым путём того, кто лжив, неверен!»* (сура 39). *«23 (22). Не делай с Богом другого божества* (иными словами: Не боготвори, не обожествляй никого и ничего, ибо Бог — единственный Бог)*, чтобы не оказаться тебе порицаемым»* (сура 17).

Это — кораническое разъяснение причин тех явлений нечисти, с которыми сталкивались в молитве многие христианские подвижники. Троицкая терминология, Никейско-Карфагенский Символ веры и догматика Никейского собора в соответствии со смыслом Корана, *есть уклонение в ложь многобожия* — обожествление Иисуса и Духа Святого — знамений в Мироздании Надмирного бытия Божия и Его Вседержительности. И соответственно, в Коране содержатся прямые предостережения:

«169 (171). О обладатели писания! Не излишествуйте в вашей религии и не говорите против Бога: ничего кроме истины (не говорите: — по контексту). Ведь Мессия, Иисус — сын Марии — только посланник Бога, и Его слово, которое Он ниспослал Марии, и Дух Его. Веруйте же в Бога и Его посланников и не говорите: “Троица”. Удержитесь, это — лучшее для вас. Поистине, Бог — только единый Бог. Достохвальнее Он того, чтобы у Него был ребёнок. Ему — то, что в небесах, и то, что на Земле. Достаточно Бога как поручителя! 170 (172). Никогда не возгордится Мессия над тем, чтобы быть рабом Богу, ни ангелы приближенные! 171. А кто возгордится над служением Ему и превознесётся, — тех соберёт Он к Себе всех. 172 (173). Те же, которые уверовали и творили благое, — им полностью воздаст Он их награды и увеличит им от Своей щедрости. А тех, которые превозносились и возгордились, Он накажет мучительным наказанием. И не найдут они себе, помимо Бога покровителя и помощника» (сура 4).

Григорий Синаит — один из многих, кто выразил в слове однонаправленность религий церквей после-Никейских времён, препятствующих Царствию Божию снизойти на Землю людей принятыми ими в вероучения извращениями Единого завета Божиего человечеству, носителями которого каждый в свою эпоху были Моисей, Христос, Мухаммад и многие другие.

Так никейская догматика обратила исторически реальное христианство в тот тип эгрегориальной религии, который обращает молитву в длительный многословный церемониал, в котором не последнюю роль играет энергетическая накачка культового эгрегора и *показное перед людьми* исполнение церемониального долга «набожности». Этот тип религиозности был обличён ещё во времена проповеди Христа: смотри Матфей, 6:5 — 15. Но он существует и поныне. И в такого рода церемониальной магии пребывают все, кто не относит к себе лично, не в букве писания, не в своде законов и традиций общества, но в Духе — совести и конкретном жизненном смысле — слова Благовестия Христова: *«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, 6:46).

Как известно из истории, тринитарная, троицкая терминология была измышлена отцами церкви — иерархами, а не паствой — после Христа и после апостолов, которые ею не пользовались. Язык — словесная живая речь и письменность — даны людям Богом и являются частью Объективной Реальности вместе со смысловой нагрузкой (понятийной адресацией) языковых конструкций. Язык — словарь (лексикон) и грамматика — часть **Мѣры** бытия Мироздания. Человек, пользуясь речью, письменностью, имеет возможность искренне ошибаться (фальшивить) и умышленно лгать, уклоняясь от объективной **Мѣры** бытия Мироздания. Но это — ошибки и фальшь в его личностной субъективной мере — по их объективной сути — попытки нарушить объективную **Мѣрү** бытия Мироздания своей отсебятиной и принятием в душу наваждений. Такие попытки вызывают реакцию Мироздания, гасящую проявления отсебятины и увлечённость наваждениями в соответствии с объективной **Мѣрой** бытия Мироздания — Предопределением Божьим. И потому в Мироздании далеко не безразлично, какими словами, и в каких речевых оборотах (не забывайте о сквернословии, чертыхании), о чём сказать и написать (включая и особенности того, что принято считать грамматическими и орфографическими *нормами*[2]*)*,

---

[1] В контексте Корана подразумевается путь, избранный индивидом по своему неправедному произволу. Сбивая его с этого пути, Бог тем самым препятствует воплощению неправедности в жизнь сверх пределов Его попущения.

[2] Грамматика предложений и орфография слов могут идти как от смысла, так и от звучания (фонетики). При этом могут получиться взаимно исключающие нормы письма. Это мы покажем на примере только одного слова. Если следовать нормам Наркомпроса образца 1918 г., упростившего письмо устранением нескольких букв и приблизивших писание к звучанию, то правильно писать «бессмысленный». Если идти от смысла, то встает вопрос: «бессмысленный» это — **безсмысленный**, т.е. не имеющий смысла? или **бѣс смысленный**, т.е. **бѣс**, преисполненный сатанинского **смысла**? Звучит — похоже, но объективные образы и явления — разные.

→→→

и указать тем самым себе и другим людям на некое явление во внешнем и/или во внутреннем мире человека.

Тем более это касается молитв, исходящих из Мироздания к Богу. И потому есть разница между личностными религиями и вероучительством Христа и апостолов — с одной стороны и с другой стороны — религиями и вероучительством церквей, измысливших и принявших в употребление *троицкую терминологию — слова, которых не произносил Посланник Божий.* Сделано это отцами-основателями и иерархами церквей имени Христа вопреки предшествующему Корану Новозаветному предостережению: *«36. Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда: 37. ибо от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься»* (Матфей, гл. 12).

3.3. «Читающий да разумеет»[1]: свершилось «милости хочу, а не жертвы»[2]

Но сказанное в разделах 3.1 и 3.2 Приложения 3 — это ещё не всё, что следует знать о замещении Учения Христа отсебятиной «мировой закулисы» тех лет. Чтобы вопрос о сути Благовестия Христа — Евангелия Царствия Божиего в сознании паствы вообще не вставал, необходимо было дать пастве содержательно иное представление о миссии Христа в его первое пришествие. Понятно, что для того, чтобы паства уверовала в подложное вероучение, миссию Христа следовало представить как неоспоримо благородную. Собственно такое освещение миссии Христа в первое пришествие и содержат пункты 2 — 7 Никейско-Карфагенского символа веры, обязывающие паству веровать:

2. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша.
3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася.
4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша и погребенна.
5. И воскресшаго в третий день по Писанием.
6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца.
7. И паки грядущаго со славою судите живым и мертвым, Его же Царствию не будет конца.

Исповедующие вероучения исторически реального христианства во всех его разновидностях (начиная от католицизма и православия и заканчивая множеством сект, включающим в себя и «мессианских евреев»[3]) на протяжении многих веков убеждены в том, что Христос приходил в Мир именно для того, чтобы своим крестным самопожертвованием искупить грехи людей и тем самым спасти человечество (по крайней мере, — верующих в эту доктрину), а воскресением — дать людям уверенность в воскресении каждого из них в будущем веке — в царствии Христа, которому не будет конца.

Однако история в полноте известных фактов даёт основание утверждать, что:

То есть всех нас в школе учили следовать нормам письма Наркомпроса, в которые заведомо внесена неопределённость **мѣры**, поскольку слово — одна из **мѣр бытия**, данная человечеству. Кроме того, есть понятия, которые затруднительно описать одним словом. Это означает, что поскольку среди знаков препинания отсутствуют знаки *направленности понятийных границ,* то в сложных предложениях, разные читатели одни и те же слова имеют возможность отнести к разным группировкам слов и понять один и тот же текст по-разному. Если болтать попусту, марать бумагу и иные носители письменной информации, то всё сказанное об орфографических и грамматических нормах, включая и предложение ввести *понятийно-разграничительные знаки* (например: <понятие 1> <понятие 2>) — плод больного воображения. Но если письменность необходима для точного выражения и восприятия смысла, для безопасной работы с матрицами возможных состояний и переходов (объективными **мѣрами возможного**), то России предстоит пройти ещё через одну реформу «правильнописания» (если пользоваться лексиконом Винни Пуха), которая сметёт всё наследие Наркомпроса 1918 г., но вряд ли признает и оторванные от живой речи нормы письма, бывшие до 1917 г. и переполненные «ъ» знаками в конце слов, давно утратившими смысловую нагрузку.

[1] Матфей, 24:15.

[2] Матфей, 9:13.

[3] Мессианские евреи убеждены в том, что Иисус — истинный Мессия, обетованный евреям в Ветхом завете, но отвергнутый ими и осуждённый на казнь. Признавая учение Нового завета о казни, воскресении и вознесении Христа, мессианские евреи отвергают догмат о «Боге-Троице» и исповедуют традиционную догматику иудаизма.

Вероучение о том, что Бог возложил на Христа именно такую миссию и что Христос её исполнил, — по сути своей *клеветнический навет* на Бога, Милостивого Милосердного.

Т.е. Христос не был распят и, соответственно, — не воскресал, а верой в эту миссию никто *гарантированно не спасёт* свою душу.

Против сказанного может быть выдвинуто возражение со ссылками на тексты Нового завета. Матфей пишет:

«С того времени Иисус начал открывать ученикам Своим, что Ему должно идти в Иерусалим и много пострадать от старейшин и первосвященников и книжников, и быть убиту, и в третий день воскреснуть. И отозвав Его, Пётр начал прекословить Ему: будь милостив к Себе, Господи! Да не будет этого с Тобою! Он же, обратившись, сказал Петру: отойди от Меня сатана! ты Мне соблазн! Потому что думаешь не о том, что Божие, но что человеческое» (Матфей, 16:21 — 23).

Однако это — не стенографический отчёт, а вторичный пересказ евангелистом того, что и как он запомнил, — выражение им того, что он понял.

Это — неправильно понимаемые и ошибочно толкуемые церквями слова. То, что это описание только одной, хотя и наиболее устойчивой возможности течения событий во многовариантном Божьем предопределении, а не неизбежная однозначная предопределённость казни Христа Свыше, знаменуется и тем, что глава 16 у Матфея завершается несбывшимся прогнозом: *«Есть некоторые из стоящих здесь, которые не вкусят смерти, как уже увидят Сына Человеческого, грядущего в Царствии Своём».*

Поэтому в нашем понимании Иисус говорил о своей непреклонной решимости исполнить миссию до конца не взирая на обстоятельства, которые выполнение этой миссии порождает в обществе, с доверием предоставляя управление этими обстоятельствами непосредственно Богу. Это видно и из других событий, о которых сообщает Новый завет.

Обратимся к описанию событий, предшествовавших взятию Христа под стражу в Гефсиманском саду:

«36. Потом приходит с ними Иисус на место, называемое Гефсимания, и говорит ученикам: посидите тут, пока Я пойду, помолюсь там. 37. И, взяв с Собою Петра и обоих сыновей Зеведеевых[1], начал скорбеть и тосковать. 38. Тогда говорит им Иисус: душа Моя скорбит смертельно; побудьте здесь и бодрствуйте со Мною. 39. И, отойдя немного, пал на лице Своё, молился и говорил: Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты. 40. И приходит к ученикам и находит их спящими, и говорит Петру: так ли не могли вы один час бодрствовать со Мною? 41. бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение: дух бодр, плоть же немощна. 42. Ещё, отойдя в другой раз, молился, говоря: Отче Мой! если не может чаша сия миновать Меня, чтобы Мне не пить её, да будет воля Твоя. 43. И, придя, находит их опять спящими, ибо у них глаза отяжелели. 44. И, оставив их, отошёл опять и помолился в третий раз, сказав то же слово. 45. Тогда приходит к ученикам Своим и говорит им: вы всё ещё спите и почиваете? вот, приблизился час, и Сын Человеческий предаётся в руки грешников; 46. встаньте, пойдём: вот, приблизился предающий Меня.

47. И, когда ещё говорил Он, вот Иуда, один из двенадцати, пришёл, и с ним множество народа с мечами и кольями, от первосвященников и старейшин народных» (Матфей, гл. 26).

Описание этого же эпизода у Марка, гл. 14:33 — 43, содержит все эти же значимые особенности, сообщаемые Матфеем, смысл которых — *в нашем миропонимании* — мы поясним далее.

Этот же эпизод в описании Луки, который сам не принадлежал к числу учеников Христа, но изложил письменно, *как он понял,* смысл того, во что уверовал *с чужих слов,* отличается от описываемого Матфеем и Марком, помимо чрезвычайной эмоциональной напряжённости (пот Христа был «как капли крови, падающие на землю»), весьма значимой деталью — появлением в сюжете «Ангела с небес»:

«39. И, выйдя, пошёл по обыкновению на гору Елеонскую, за Ним последовали и ученики Его. 40. Придя же на место, сказал им: молитесь, чтобы не впасть в искушение. 41. И Сам отошёл от них на вержение камня, и, преклонив колени, молился, 42. говоря: Отче! о, если бы Ты благоволил пронести чашу сию мимо Меня! впрочем не Моя воля, но Твоя да будет. 43. Явился же Ему Ангел с небес и укреплял Его. 44. И, находясь в борении, прилежнее молился, и был пот Его, как капли крови, падающие на землю. 45. Встав от молитвы, Он пришёл к ученикам, и нашёл их спящими от печали 46. и сказал им: что вы спите? встаньте и молитесь, чтобы не впасть в искушение.

47. Когда Он ещё говорил это, появился народ, а впереди его шёл один из двенадцати, называемый Иуда, и он подошёл к Иисусу, чтобы поцеловать Его. Ибо он такой им дал знак: Кого я поце-

[1] Апостолы Иоанн и Иаков (Матфей, 4:21; Марк, 14:33).

лую, Тот и есть. 48. Иисус же сказал ему: Иуда! целованием ли предаёшь Сына Человеческого?» (Лука, гл. 22).

Теперь обратимся к самому эпизоду. Осмыслим два обстоятельства.

Первое: Матфей, Марк, Лука передают, хотя и несколько разными словами один и тот же смысл: Иисус, призывая к молитве, предупредил избранных им апостолов о том, что, не молясь совместно с ним, они неизбежно впадут в искушение:

«Бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение: дух бодр, плоть же немощна» (Марк, 14:38).

Но и после этого прямого и не двусмысленного предостережения *от искушения,* после двукратной просьбы хотя бы бодрствовать в то время, как сам он молится, возвращаясь к ним, Иисус застал апостолов спящими. После этого он, по сообщению Матфея, оставил их — по существу в сонных грёзах, в полудрёме[1] — и отошёл в сторону, чтобы помолиться в третий раз.

Соответственно словам самого Христа, сохранённым авторами трёх новонаветных «евангелий», апостолы Пётр, Иаков, Иоанн, с чьих слов описания событий в Гефсиманском саду попали в канонические тексты Нового завета, после взятия Христа под стражу пали жертвой искушения как и все прочие «очевидцы» событий потому, что уклонились от предложенной им молитвы. Уклонившись от молитвы, к которой были призваны, они на какой-то период времени выпали из религии **Бога, который есть**.

Не участвуя в молитве, избранные Христом апостолы, не перешли совместно с ним некий рубеж, который в молитве перешёл он; они остались по своему мировоззрению частью общества, в котором выросли, отстав от Христа на его пути и потеряв его.

Их свидетельства о казни и воскресении Христа невозможно было бы оспорить единственно в том случае, если бы они соучаствовали в молитве Христа, когда он их к ней призвал, предостерегая от искушения.

Принятие их свидетельства, после того как они уклонились от молитвы с Христом, означало бы, что Христос, призывая их к молитве, предупредив, что в противном случае они впадут в искушение, пустословил и лгал. Засвидетельствованный в каноне Нового завета факт неучастия призванных к совместной со Христом молитве апостолов не позволяет объявить заведомой ложью либо не относящимся ко Христу предвозвещённое в пророчестве Соломона (Премудрость Соломона, гл. 2):

«1. Неправо умствующие говорили сами в себе: "коротка и прискорбна наша жизнь, и нет человеку спасения от смерти, и не знают, чтобы кто освободил из ада. 2. Случайно мы рождены и после будем как небывшие; дыхание в ноздрях ваших — дым, и слово — искра в движении нашего сердца. 3. Когда она угаснет, тело обратится в прах, и дух рассеется, как жидкий воздух; 4. и имя наше забудется со временем, и никто не вспомнит о делах наших; и жизнь наша пройдёт, как след облака, и рассеется, как туман, разогнанный лучами солнца и отягчённый теплотою его. 5. Ибо жизнь наша — порождение тени, и нет нам возврата от смерти: ибо положена печать, и никто не возвращается. 6. Будем же наслаждаться настоящими благами и спешить пользоваться миром, как юностью; 7. преисполнимся дорогим вином и благовониями, и да не пройдёт мимо нас весенний цвет жизни; 8. увенчаемся цветами роз прежде, нежели они увяли; 9. никто из нас не лишай себя участия в нашем наслаждении; везде оставим следы веселья, ибо эта наша доля и наш жребий. 10. Будем притеснять бедняка праведника, не пощадим вдовы и не постыдимся многолетних седин старца. 11. **Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным** (выделено нами при цитировании: Не в силе Бог, а в Правде!) 12. Устроим ковы праведнику, ибо он в тягость нам и противится делам нашим, укоряет нас в грехах против **закона** (выделено нами при цитировании: Предопределение бытия Божие — наивысший закон) и поносит нас за грехи нашего воспитания; 13. объявляет себя имеющим познание о Боге и называет себя сыном Господа; 14. он перед нами — обличение помыслов наших. 15. **Тяжело нам смотреть на него** (выделено нами: вспомните Пилата, которому с мигренью было тяжело смотреть на Иешуа), ибо жизнь его не похожа на жизнь других, и отличны пути

[1] Если бы сон апостолов бы глубоким, полноценным забытьём, а не полудрёмой (полузабытьём), то некому было бы свидетельствовать о том, что произошло; и возможно, что мимо сознания апостолов прошла бы не только молитва Христа, но и его взятие под стражу, после чего они по утру проснулись бы в саду одни. Но если апостолы были только в полудрёме, то сквозь сонные грёзы в полузабытье они не могли не слышать, что происходило вокруг, а потому об этом они могли рассказать адекватно тому, что было в действительности. Поэтому утверждение канона Нового завета о том, что апостолы в действительности спали, а не дремали, — это либо злоупотребление печально-ироничной *гиперболой Христа («Тогда приходит к ученикам Своим и говорит им: вы всё ещё спите и почиваете?»), обращённой исключительно к апостолам,* либо ещё одно последующее искажение цензоров и редакторов Нового завета с целью скрыть суть вопроса о молитве Христа, немолитве апостолов и последствиях того и другого.

его: 16. он считает нас мерзостью и удаляется от путей наших, как от нечистот, ублажает кончину праведных и тщеславно называет отцом своим Бога. 17. Увидим, истинны ли слова его, и испытаем, какой будет исход его[1]; 18. ибо если этот праведник есть сын Божий, то *Бог* защитит его и избавит его от руки врагов. 19. Испытаем его оскорблением и мучением, дабы узнать смирение его и видеть незлобие его; 20. осудим его на бесчестную смерть, ибо, по словам его, о нём попечение будет"» (Премудрость Соломона, гл. 2).

После приведённых слов неправо умствующих злочестивцев Соломон сообщает о последствиях их посягательства на жизнь Христа:

«21. Так они **умствовали и ошиблись; ибо злоба их ослепила их, 22. и они не познали таин Божиих** (текст выделен нами при цитировании), не ожидали воздаяния за святость и не считали достойными награды душ непорочных. 23. Бог создал человека не для тления и сделал его образом вечного бытия Своего; 24. но завистью диавола вошла в мир смерть, и испытывают её принадлежащие к уделу его» (Премудрость Соломона, гл. 2).

Хотя Соломон прямо употребляет термин «сын Божий», но христианские церкви, их вероучителя не относят это пророчество к первому пришествию Христа. Вследствие этого в орфографии русскоязычной православной Библии в этом фрагменте слова «сын Божий» и соответствующие им местоимения в тексте начаты со строчных, а не с заглавных букв, как то принято делать в Новом завете. Если же придерживаться тех же орфографических принципов, что и в Новом завете, то остаётся сделать вывод:

Это пророчество о Христе. Соломон предвещает о *Божией тайне от неправо умствующих,* посягнувших на казнь Христа.

Неучастие апостолов в молитве с Христом не позволяет отвергнуть как ложное и прямое — однозначное — кораническое свидетельство о вознесении Христа, упредившем его распятие:

«Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нём; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением (в переводе Г.С. Саблукова: «они водятся только мнением»). Они не убили его, — **наверное** (Г.С. Саблуков: «это верно известно»), нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могущественен (в переводе И.Ю. Крачковского: «велик»), мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» (Коран, сура 4. «Женщины»: 156, 157, весь текст выделен жирным нами).

Если бы апостолы участвовали в молитве, к которой призвал их Христос, то они пребывали бы в ином настрое психики и органов чувств, вследствие чего увидели бы мир другими глазами, а их свидетельство о последующих событиях было бы содержательно иным, отличным от известного нам по текстам канона Нового завета.

Если кто-то из верующих новонаветным церквям настаивает, что не имеет ни малейшего значения для отношения к свидетельствам апостолов о событиях после взятия Христа под стражу, молились они совместно со Христом, либо же не молились, — пусть утрудится объяснить: зачем он молится сам? ощущает ли он в себе какую-нибудь разницу настроений и дел, во-первых, после совершения несуетной искренней молитвы и, во-вторых, когда он по забывчивости, лени или иным причинам уклонился от молитвы или суетливо исполнил ритуал? А если с его точки зрения нет никакой разницы для течения жизни человека молиться либо нет, то в чём тогда неправы откровенные атеисты, прямо отрицающие необходимость для человека молитвенного обращения к Богу для того, чтобы в жизни всякого индивида и общества в целом всё было бы по Правде-Истине? И почему для апостолов необходимо сделать исключение, и настаивать, что их немолитва осталась без каких-либо последствий, что они не впали в искушение, вследствие чего их свидетельства истинны так же, как если бы они молились?

Кроме того, при согласии со свидетельствами апостолов о событиях после взятия Христа под стражу следует признать, что призыв Христом апостолов к молитве и его предостережения их от искушения были заведомой ложью или пустыми словами. При таком отношении к молитве и немолитве нововнаветно-воцерковленные по существу по умолчанию почитают Христа неверующим Богу лицемером и свидетельствуют о своём неверии Богу, отрицая по умолчанию истинность обетования Божиего, переданного через Христа людям:

«23. Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его, — будет ему,

[1] Подход, типичный для современного научного мышления: поставить эксперимент, в данном случае над Богом и праведником, и после этого писать трактаты «об истине».

что ни скажет. 24. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам» (Марк, гл. 11).

Второе обстоятельство прямо связано со смыслом молитвы Христа, который передан Матфеем, Марком, Лукой в основном однозначно, хотя есть и оттенки смысла, в передаче каждого из них, к чему мы вернёмся позднее:

«Авва Отче! всё возможно Тебе; пронеси чашу сию мимо Меня; но не чего Я хочу <пусть будет: добавлено нами при цитировании для пояснения общего контекста>, а чего Ты» (Марк, 14:36).

Из этих слов можно понять, что:

- Иисус нисколько не сомневался, что Всевышнему, Всеблагому Творцу и Вседержителю — **Богу, который есть**, всё возможно *осуществить праведно* в сотворённом Им по Его *благому* Предопределению Мироздании;
- Иисус был готов искренне исполнить принятую им на себя миссию в Промысле Божием, каковы бы ни были сопутствующие и возникающие вследствие её исполнения обстоятельства, и не пытался уклониться своеволием от исполнения Промысла; и у него не было в намерениях отказаться от христианской этики и действовать по *способностям (намного превосходящим самые буйные фантазии любого военно-силового ведомства)* в пределах Божиего попущения в отношении своих оппонентов. По существу он, как *всегда (и этого не достаёт подавляющему большинству из людей),* был и в Гефсиманском саду в ладу с Богом и верил Ему, хотя всеми чувствами своими и сверхчувственно ощущал: алгоритмика коллективной психики общества, в которое он пришёл, уже работает на пресечение его миссии, что в этом обществе в своём прежнем качестве — *праведника во всей полноте достоинства человека* — он — не жилец.

По отношению к этим двум однозначно выраженным в каноне Нового завета фактам не имеет значения, какое из воззрений на личность Христа истинно: ипостась ли он «триединого Бога», что прямо провозглашают после-Никейские церкви в своём *Символе*[1] веры; «Божий Сын», смысл каких слов никто из смертных в этом мире понять не может просто потому, что категории «сын» и «отец» свойственны нынешнему человечеству и несут прежде всего смысл преемственности *смертных* поколений в жизни общества, что не уместно по отношению к жизни мира бессмертных; человек ли Иисус, не являющийся ни Богом, ни «Божиим Сыном», как о Христе сообщает, в частности, кораническое Откровение, с каким воззрением согласны также и многие, не относящие себя к исторически реальному исламу[2].

Это так потому, что при любом из этих мнений **Иисус и Всевышний Бог**, которого церкви, признающие догмат о «святой Троице», именуют «Богом Отцом», — **разные личности**, обладающие своеобразием, отличающим каждую из них ото всех прочих; обладающие свободой выбора линии поведения и свободой воли в употреблении свойственной каждой из них власти. Иными словами, вопреки всем сложившимся обстоятельствам ничто не мешало Богу («Богу Отцу») ответить на молитву Христа («Бога Сына») в соответствии с её смыслом. Возражающим против этого любителям ссылаться на Божье Предопределение следует опамятоваться, поскольку Предопределение во всей его полноте и детальности известно только самому Предопределившему: всем остальным ведомы только его фрагменты, к тому же у многих смешанные с заведомой ложью, к которой они безразличны.

---

[1] Если нет истинной веры, то остаётся демонстрировать символ её.

[2] В частности, Л.Н. Толстой в своём ответе Синоду на отлучение его от правящей церкви писал:

«Верю я в следующее: верю в Бога, которого понимаю, как Дух, как Любовь, как начало всего... Верю в то, что воля Бога яснее, понятнее всего выражена в учении человека Христа, которого понимать Богом и которому молиться считаю величайшим кощунством» (Цитировано по книге «Речь патриарха Алексия II к раввинам Нью-Йорка 13 ноября 1991 года и ересь жидовствующих», Москва, ТОО «Паллада», 1992 г., с. 215).

Комментаторы речи Алексия II демонстрируют далее либо своё невежество и ограниченность, либо преднамеренную ложь:

«Здесь уместно заметить, что с древне-библейскими пророчествами о Христе Л.Н. Толстой ознакомился при помощи московского раввина Минора. Неудивительно, что толкования библейских текстов были сделаны не в духе христианского учения, а так, как они содержатся в Талмуде».

Но то, что сказал Л.Н. Толстой, ближе к Корану и во многом в согласии с вероучением ислама и противно ветхозаветно-талмудическому иудаизму, поскольку в иудейском вероучении Иисус, через которого Бог явил людям Его Благую весть, — колдун, чернокнижник. Лгут комментаторы речи Алексия II умышленно или по невежеству, эта ложь — знамение выпадения и их, и отлучавших Л.Н. Толстого от церкви, из Святодуховности, промыслительно даруемой Богом вне догматики и ритуалов.

И это приводит к вопросу: а дано ли знание о том, чего в действительности хочет Всевышний — всеобъемлющая личность во всей Своей полноте и совершенстве? Однозначный ответ на этот вопрос известен, как минимум, бессознательно, каждому, кто прочитал Новый завет хотя бы раз:

«Если бы вы знали, что значит: милости хочу, а не жертвы, то не осудили бы невиновных (Матфей, 12:7). «Пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы» (Матфей, 9:13).

Вопреки этому, однозначно доведённому до сведения всех из уст самого Христа, новонаветные церкви имени его, настаивают, что Бог избрал Себе «жертву умилостивления»[1], осудил в Своём Предопределении бытия Мироздания невиновного праведника на казнь в угоду неправо умствующим, порешившим искушать **Бога, который есть**, позволив всем грешным искупить свои грехи кровью праведника[2] вместо того, чтобы взрастить праведность в себе. И после этой напраслины церкви поучают людей, что *Бог есть Любовь.*

Если Бог Всевышний есть Любовь, то Он — Любовь и к Иисусу. И нет в Мироздании ничего и никого, что не позволило бы Всевышнему **Богу, который есть**, любовно ответить на молитву Христа в Гефсиманском саду в полном соответствии с её общеизвестным смыслом, не лишив при этом человечество *спасения в истинном смысле этого слова*. И ничто в мире не свидетельствует о том, что Всевышний поступил иначе, поддержав Своим Промыслом неправо умствующих, посягнувших на искушение Бога и на жизнь Христа.

Но о факте ответа Всевышнего на обращённую к Нему молитву Христа, верующего Ему беззаветно, засвидетельствовать было некому потому, что: *те апостолы, которые могли бы это сделать; которые были призваны к молитве именно для того, чтобы это сделать,* — вместо того, чтобы бодрствовать и молиться, пребывали в сонных грёзах. И потому они — как и все прочие «очевидцы» событий — бессовестно пали жертвой своего неверия непосредственно **Богу, который есть**, пали жертвой искушения своей верой в ветхонаветные писания и в учение об истинности пророчества Исаии; Соломон для них был только «премудрый царь», но не учитель от **Бога, который есть**, не посланник от Него ко всем людям; и будучи толпарями, они считали себя в праве не задумываться над смыслом слов его поучений, не допущенных в канон писания их пастухами.

И потому красноречивый в своём лукавстве «евангелист» Иоанн — ставленник «мировой закулисы», один из опекунов Христа в первое пришествие — обходит молчанием эпизод молитвы Христа и немолитвы апостолов в Гефсиманском саду. Иоанн обходит этот эпизод молчанием потому, что он своим однозначным смыслом и предложением беззаветной веры **Богу, который есть**, **развеивает всё злонамеренно сконструированное вероучение новонаветных культов** *в миропонимании каждого, кто верует по совести непосредственно Богу, а не отгораживается от Бога, порождённым людьми писанием, заглушая голос совести*. Иоанн не слабоумен, чтобы не понимать жизненного смысла событий в Гефсиманском саду, но он лукав и потому пишет:

«1. … Иисус вышел с учениками Своими за поток Кедрон, где был сад, в который вошёл Сам и ученики Его.

2. Знал же это место и Иуда, предатель Его, потому что Иисус часто собирался там с учениками Своими. 3. Итак Иуда, взяв отряд воинов и служителей от первосвященников и фарисеев, приходит туда с фонарями и светильниками и оружием. 4. Иисус же, зная всё, что с Ним будет, вышел и сказал им: кого ищете?» (Иоанн, гл. 18).

По Иоанну получается так: была тайная вечеря, на которой Иисус дал последние наставления своим ученикам; потом он пошёл с избранными учениками за поток Кедрон в место, где был сад; но, что там происходило — читателю (с точки зрения Иоанна, якобы любимого ученика Христа) знать не по-

---

[1] «Но Господу угодно было поразить Его, и Он предал Его мучению; когда же душа Его принесёт жертву умилостивления» (Исаия, 53:10). «Он есть умилостивление за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира» (1-е послание Иоанна, 2:2). «В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилостивление за грехи наши» (1-е послание Иоанна, 4:10). «23. потому что все согрешили и лишены славы Божией, 24. получая оправдание даром, по благодати Его, искуплением во Христе Иисусе, 25. Которого Бог предложил в жертву умилостивления в Крови Его через веру, для показания правды Его в прощении грехов, соделанных прежде…» (Послание Павла Римлянам, гл. 3). Здесь следует заметить, что о «жертве умилостивления» сам Христос нигде не говорит: этот термин употребляют другие люди по отношению к нему, а их нравственные мерила — отличны от нравственных мерил Христа и Всевышнего Бога, который есть, и потому образ Бога в их душах искажён доктриной Второзакония-Исаии, которой противостоял Христос.

[2] «18. … не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, 19. но драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца, 20. предназначенного ещё прежде создания мира, но явившегося в последние времена для вас, 21. уверовавших чрез Него в Бога, Который воскресил Его из мёртвых и дал Ему славу, чтобы вы имели веру и упование на Бога» (1-е послание апостола Петра, гл. 1).

ложено; и к тому месту Иуда, в которого вошёл сатана[1], привёл «группу захвата», которая и взяла Христа под стражу, после чего он был осуждён, якобы казнён (чтобы «сбылись Писания пророков»[2]: в частности, Исаии) и якобы воскрес.

Для подтверждения именно этой версии течения событий в изначально изустное вероучение, зафиксированное письменно в последствии Лукой, который сам не был очевидцем эпизода в Гефсиманском саду и последующих событий, в сюжет был введён «Ангел с небес», который «укреплял» Христа, чтобы у доверившихся не вставало вопроса: ответил ли Всевышний на молитву Христа и если ответил, то как? — Веруйте: ответил, послал ангела с небес, но чашу страданий, заготовленную неправо умствующими не пронёс стороной.

Эта особенность текста Луки говорит о том, что творцы устной редакции вероучения, которую Лука зафиксировал письменно, а также и первохристиане, если и не видели и не понимали последствий молитвы Христа, то всё же глубоко чувствовали разницу между молитвой и немолитвой. Чтобы «неуместных» вопросов не возникало, авторитетные авторы-распространители устной традиции представили пастве дело так, будто **Бог, который есть**, в этом эпизоде не просто попустительствовал злодеям, а был заедино со злодеями, исполнившими Его Предопределение. Это — клеветнический навет на **Бога, который есть**.

Показанные выше разночтения в повествованиях о событиях в Гефсиманском саду Матфея и Марка — с одной стороны, и Луки и Иоанна — с другой стороны, во-первых, означают, что Иоанн (один из сыновей Зеведеевых) скрывал обличающую его Правду-Истину, пытаясь представить себя в качестве того, кем он в действительности не был; и во-вторых, означают, что Лука честно записал распространяемую в обществе злоумышленно искажённую версию событий.

Но есть нравственно-этически значимые разночтения и между Матфеем и Марком (по крайней мере, в переводах их текстов на современный русский язык), в которых выразилось нравственно обусловленное различие их веры. Смысл гефсиманской молитвы Христа Матфей передаёт в словах:

«Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты» (Матфей, 26:39).

Смысл той же самой молитвы Марк передаёт в иных словах:

«Авва Отче! всё возможно Тебе; пронеси чашу сию мимо Меня; но не чего Я хочу <пусть будет: добавлено нами при цитировании для пояснения общего контекста>, а чего Ты» (Марк, 14:36).

В передаче Матфея слова «если возможно» несут смысл, сомнения во всемогуществе Всевышнего Бога в действиях Его в Мироздании, поскольку при употреблении оборота «если возможно» всегда подразумевается, что не исключено, что и невозможно. В передаче Марка (он был секретарём апостола Петра и писал по его рассказам) слова «всё возможно Тебе» исключают какие-либо сомнения во всемогуществе Бога.

Вторая часть фразы в передаче Матфея: «впрочем не как Я хочу, но как Ты», отрицает сомнения во всемогуществе Божием, так как подразумевает, что Бог знает, *как* спасти праведника из убийственной ситуации, сложившейся вокруг него при исполнении Промысла Божиего, способами, выходящими за пределы вообразимого людьми, поскольку Бог не может хотеть и предопределить несправедливости. Вторая же часть фразы в передаче Марка: «но не чего Я хочу, а чего Ты», — среди всего, *чего* хочет и может хотеть Бог, допускает и возможность желательности для Него казни праведника. В подразумеваемых умолчаниях и провозглашении неограниченного всемогущества тонет то обстоятельство, что действительно есть действия для Бога невозможные по нравственно-этическим причинам, поскольку в противном случае Бог был бы нравственно-этически неотличим от демона, стоящего на принципе ничем не ограниченной вседозволенности, но только превосходил бы каждого из демонов и всех их вместе взятых своими властными возможностями. На обстоятельство избрания Богом для самого Себя определённых нравственных принципов прямо указано в Коране:

Бог «предначертал для самого Себя быть милостивым» (сура 6:12).

Это всё, на наш взгляд, говорит о том, что более соответствуют друг другу начало фразы в передаче Марка и её завершение в передаче Матфея:

«Авва Отче! всё возможно Тебе; пронеси чашу сию мимо Меня» (в передаче Марка); «впрочем не как Я хочу, но как Ты» (в передаче Матфея).

---

[1] В частности, Иоанн, 13:27. Но о своих собственных отношениях с миром демонов красноречивый в лукавстве Иоанн помалкивает.

[2] Матфей, 26:54, 56; Марк, 14:49, 15:28; Лука, 4:21; Иоанн, 10:35, 13:18. Фразы в смысле «сбудутся Писания», «сбудется речённое через пророков», встречающиеся в каноне Нового завета, — выражение того, что хозяева Библии насаждают веру в своё Писание, подменяя ею веру **Богу, который есть**, непосредственно, беззаветно, помимо посредников и писаний.

Понятно, что в молитве Христос выразил смысл наилучшим словоупотреблением, но имея дело с передачей его слов в текстах Матфея и Марка, каждый читатель должен сам решить, кто из них и в чём именно ближе к Правде-Истине, поскольку каждый из них, *имея свои нравственно обусловленные представления о Боге и Его отношениях с тварным Мирозданием и обитающими в нём субъектами,* выражал своими словами образные представления своего внутреннего мира о происшедших событиях, очевидцами которых, как явствует из текста Нового завета, ни Матфей, ни Марк не были: Христос не призывал их к молитве в Гефсиманском саду.

Однако это всё не хитросплетение разрозненных случаев. «Мировая закулиса» — старше нынешней глобальной цивилизации, поскольку выжила в катастрофе прошлой глобальной цивилизации, предшествующей нашей (см. раздел 8.2 настоящего курса). Она — одна из тех сил, которые по завершении той катастрофы приняли на себя миссию цивилизовать впавшее в дикость человечество. Глобальный исторический процесс нынешней цивилизации изначально был управляемым, т.е. в цивилизаторской миссии «мировой закулисы» преследовались вполне определённые цели: возобновить милый ей образ жизни прежней глобальной цивилизации с жёстким разделением населения людей планеты на господ и рабов на кланово-расовой основе.

На протяжении всей истории нынешней цивилизации «мировая закулиса» управляла обществами на основе дозированного распространения в его социальных слоях знаний и субкультур, позволяющих освоить те или иные (с точки зрения толпы) сверхвозможности человека. Вследствие этого менее знающие и малоумеющие оказывались в зависимости от знающих и умеющих больше чем они, а те злоупотребляли этой разницей.

На протяжении тысячелетий для распространения и поддержания такого порядка «мировая закулиса» выстраивала проникающие во все сферы жизни общества системы посвящений, опираясь на которые она собирала и распространяла в обществе различную информацию, и тем самым осуществляла управление обществом. (Этой тематике посвящена гл. 10 настоящего курса).

Эта глобальная система управления дожила до наших дней, и наши соотечественники видят её обнажённую и для многих привлекательную часть в виде системы учёных степеней и званий (бакалавры, магистры, кандидаты и доктора наук, членкоры и академики), творческих союзов, политических партий, церковных иерархий и т.п. внутриобщественных корпораций, в которых есть множество рядовых членов, многие из которых желают из рядовых подняться по иерархической лестнице посвящений. А кроме того есть и системы посвящений, о которых общества мало что знают, поскольку они заняты таимой от общества деятельностью, вследствие чего как минимум не афишируют свою деятельность, а как максимум — распространяют о ней заведомую ложь.

Во всех такого рода корпорациях, культивируемых «мировой закулисой», высшие иерархи становятся между всяким человеком и Богом, поскольку требование соблюдения корпоративной этики и дисциплины (далеко не во всех случаях праведной), требует от человека заглушить голос совести, отказаться от свободы выбора, подчинить свою волю вышестоящим иерархам, а не собственному искреннему пониманию путей и дел праведности.

Поэтому все религиозные и светские иерархии без исключения в культуре человечества творят не Божие дело. Действуют они не Божией милостью, а в пределах Божиего попущения.

Закулисные заправилы и хозяева иерархий это всегда знали, поэтому такое историческое и религиозное событие как *издавна ожидаемое* пришествие Мессии — освободителя человечества от их гнёта — они не могли пустить на самотёк, а по существу — предоставить воле Божией, осуществлению которой на Земле они противятся и деятельно противостоят[1]. Как показывает анализ жизни Кумранской общины (II век до н.э.), о жизни которой известно по рукописям, найденным в пещерах вблизи Мёртвого моря в 1949 г., она представляла собой «полигонные учения» на тему *«Отражение “вторжения” посланника Всевышнего в дела «мировой закулисы» и мероприятия по компенсации ущерба, нанесённого ей им и Богом»*. Это был целенаправленно поставленный социальный эксперимент, моделирующий функционирование нового *эгрегориального культа — системы социальной магии будущего исторически реального «христианства»* — в условиях, которые должны были возникнуть:

- после того, как общество — под водительством иерархий «мировой закулисы» — отвергнет Христа-Мессию и не освоит передаваемого им вероучения;

[1] Вследствие этого они и довели предшествующую глобальную цивилизацию до уничтожившей её катастрофы.

- после того, как «мировая закулиса», извратив оставленное Христом учение (это было показано в разделах 3.1 и 3.2 Приложения 3), развернёт его культ и тем самым воспрепятствует освоению оставленной Христом-Мессией Правды-Истины в последующих поколениях.

На протяжении всей истории «мировая закулиса» культивировала разнородные йоги и магию как средство власти над толпой и обеспечения превосходства её представителей над простыми людьми. Но кроме того, она сталкивалась в своей деятельности и с самочинными пророками и магами, которые в силу разных причин обладали знаниями и навыками употребления сверхвозможностей человека, в ряде случаев превосходя в этом легитимных посвящённых иерархов. Антисистемная — с точки зрения «мировой закулисы» — деятельность таких «народных умельцев» вынуждала её разрабатывать практики обуздания самочинных пророков и магов для употребления их самих и их способностей в своих целях.

Вне зависимости от того, как к этому относились самочинные милостью Божией пророки, литература «мировой закулисы», доступная в наши дни широкой читательской аудитории, утверждает, что все истинные пророки, включая и Христа, сотрудничали с иерархиями посвящения, были им лояльны, а если кто из них и пал жертвой, то только в результате буйства «стихии» толпы или какой-то нелегитимной «чёрной ложи», противящейся Божиему Промыслу, но никак не в результате деятельности легитимных систем посвящения: в частности, масонства в библейской цивилизации.

Но Иисус отверг предложение принять административную власть над всеми царствами земными, предложенную ему дьяволом[1]. Вследствие этого легитимное сотрудничество оказалось невозможным, и поэтому «мировой закулисе» оставалось либо избавиться от него, либо постараться употребить в своих целях вопреки его намерениям и воле. В действительности заправилы «мировой закулисы» не стремились к тому, чтобы убить Христа. Убить неугодного самочинного пророка — с точки зрения «мировой закулисы» — всегда успеется *в полностью контролируемом ею обществе,* а вот употребить в своих целях вопреки его намерениям и воле — это может дать куда больший гешефт. Но для этого надо не только владеть ситуацией и развитой культурой управления толпой административными средствами и средствами социальной магии, но кроме того иметь и демоническую фантазию, необходимую для разработки соответствующего сценария, позволяющего скрытно осуществить его руками самой же пасомой толпы.

Был сценарий «мировой закулисы» и по обузданию Христа и вовлечению его в осуществление планов «мировой закулисы» в отношении глобальной цивилизации. Целью было не предание Христа смерти, как это представляют толпе библейские повествования, а посягательство на употребление его жизни в своих интересах, для чего «мировой закулисе» желательно было преобразить Христа в Антихриста, постаравшись превратить его по возможности в подчинённого себе биоробота-зомби (такого рода процедуры известны издревле и не только в культе Вуду).

Для этого было решено показать толпе очевидную *якобы казнь* Мессии: т.е. было решено вынести в толпу из храма одну из практик посвящения — мистерию «гибели — воскресения бога», известную, в частности, в практике посвящений культа Осириса в Египте. «Воскреснув» после *якобы казни,* Христос должен был бы обрести в восприятии толпы неповторимо чудесную репутацию воскресшего «богочеловека». Толпу, завороженную «чудом», легко можно завести на что угодно, после чего она сама понесёт данного ей в цари-священники Мессию «богочеловека» к назначенным «мировой закулисой» для неё целям. И в этой алгоритмике раскрутки стихийных процессов в толпе Христу было уготовано принять на себя роль вождя, царя земного, т.е. по существу Антихриста[2], возможно управляемого биоробота-зомби.

---

[1] «6. …и сказал Ему диавол: Тебе дам власть над всеми сими царствами и славу их, ибо она предана мне, и я, кому хочу, даю её; 7. итак, если Ты поклонишься мне, то всё будет Твоё. 8. Иисус сказал ему в ответ: отойди от Меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи» (Лука, гл. 4).

Но и в приведённом фрагменте не всё чисто. Как утверждают некоторые, греческие тексты Нового завета приводят иной ответ Христа «князю»: «Иди за мной...», — отличный от известного по господствующим русскоязычным текстам: «Отойди от Меня, сатана...» Аналогичный по смыслу ответ: «Иди за мной, сатана...», — содержится в церковно-славянском тексте Нового завета (Матфей, 4:10) в «Острожской Библии» первопечатника Ивана Федорова, что явно указует на отношение Христа к «князю» как к аферисту, которому Иисус предоставляет своим ответом возможность исправиться.

Это разночтение также подрывает церковную доктрину о реальной власти «князя мира сего», подтверждая кораническое утверждение о предназначении человека быть наместником Божьим на Земле.

[2] Поскольку сам Христос учил совершенно иному:

«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да

→→→

О посягательстве дьявола на производство зомби на основе тел праведников есть один намёк в Новом завете:

«Михаил Архангел, когда говорил с диаволом, споря о Моисеевом теле, не смел произнести укоризненного суда, но сказал: “Да запретит тебе Господь”» (Послание апостола Иуды, 1:9).

Зачем потребовалось тело покойного Моисея? — наиболее эффективное его употребление в сатанизме — дать команду в магической формуле: «Исполнись волею моей и, обходя моря и земли, делай *моё* дело в образе *своём»*. В описываемом апостолом Иудой случае авторитет Моисея в обществе сложился при жизни; жизненные навыки, память во многом записаны в структурах тела, сохранились какие-то связи с эгрегорами человечества, но нет души, отлетевшей к Богу с её нравственными мерилами, свободой выбора и волей. Соответственно, завладев телом, открывается возможность подпитывать его энергией и возобновить в нём какую-то «физиологию», после чего употреблять его по своему усмотрению. Но Михаил Архангел *изрёк:* «Да не позволит тебе Господь», — пришлось отказаться от намерения употребить тело Моисея и готовиться к пленению обстоятельствами и зомбированию Христа.

Но для гарантии успеха этого сценария планируемая *якобы казнь* должна была быть заведомо не убийственной. Для этого «мировой закулисе» и её инструменту — первосвященнической верхушке — и потребовалось уйти от предусмотренной иудейским законом казни побитием камнями, которое оставляет после себя размозженный, обезображенный труп, вернуть который к жизни, тем более в полном здравии, средствами медицины и магии весьма проблематично. Для осуществления имитации смертной казни более подходило распятие, не оставляющее тяжких телесных повреждений, особенно если казнимого не прибивали к кресту гвоздями, а привязывали верёвками.

Гвозди при распятии употреблялись как один из видов «милости» к казнимому, сокращающей срок мучений, поскольку потеря и общее заражение крови от наносимых гвоздями ран быстрее вводило казнимого в бессознательность и ускоряло смерть; привязанные же казнимые мучились долго, умирая от обезвоживания организма и тепловых ударов на солнцепёке, всё это время пребывая в противоестественной для человеческого тела позе, в которой его мускулатура понапрасну теряла силы, своими бесполезными конвульсиями доставляя дополнительные страдания. Кроме того железо в те времена было относительно дорого, а распятие в Римской империи было массовым видом казни: соответственно железу можно было найти более полезное употребление. Поэтому обычно при распятии употреблялись верёвки, а не гвозди, вопреки тому, как это изображает церковная традиция: *тело, с пронзёнными гвоздями ладонями и ступнями, невесомо и прислонено к кресту*[1].

Распятие посредством верёвок не оставляет тяжких телесных повреждений, и потому представляет собой наиболее предпочтительный вид казни для осуществления имитации «смерти — воскресения бога». При оказании медицинской помощи своевременно снятый с креста распятый и якобы умерший гарантировано остаётся жив.

Такая возможность подтверждается свидетельством Иосифа Флавия. Он в «Иудейской войне» сообщает, что, после подавления иудейского восстания (начало в 65 г. н.э.), многие его участники были преданы реальному — убийственному — распятию. Обходя казнённых, Иосиф Флавий, уже прижившийся при подавлявшем восстание римском военачальнике Веспасиане Флавии[2], опознал на крестах трёх своих прежних знакомых. По его просьбе они были помилованы: их, уже провисевших на убийственных крестах длительное время, сняли с крестов, после чего им была оказана квалифицированная медицинская помощь и предоставлен хороший уход; хотя двое умерли, но третий выжил. Тем более шансы выжить в не-убийственной имитации казни распятием — близки к 100 %. Эффект воздействия распятия на психику толпы и психику якобы казнимого, на употребление дальнейшей жизни которого в своих целях посягают, может быть усилен за счёт применения снадобий-дурманов, функционально

будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).

[1] Скульптурные и «живописные» изображения распятия в церковной культуре, в своём большинстве действительно показывают тело, не висящее на гвоздях, а прислонённое к кресту. Кроме того, если гвозди вбиты в ладони, как это показано на большинстве изображений, тело неизбежно сорвётся с креста, под собственным весом разорвав мягкие ткани ладоней. Этот господствующий противоестественный характер в изображении распятия во всех новонаветных церквях — ещё одно знамение того, что Дух Святой не вдохновляет художников на такого рода изображения, возводящие напраслину на Бога.

В тех же изображениях, где тело обвисает на кресте под собственным весом, как это имеет место в скульптурной композиции на посохе папы Римского, просто выразилось смакование зрелища казни праведника.

[2] Император с 69 г., основатель династии Флавиев, что ему предсказал Иосиф, взявший в римском плену фамилию своего покровителя. До пленения Иосиф из рода первосвященников был одним из руководителей восстания.

аналогичных тем, что употребляются при превращении неугодных в зомби в обществах, где поддерживается культ Вуду.

Но распятие было римской казнью, и для его осуществления необходимо было вовлечь в сценарий римского прокуратора Иудеи, а для этого необходимо было обвинять Христа не в отступничестве от традиционного вероучения (поскольку Римская империя расширяла свои границы на основе веротерпимости), а в подрыве её государственных основ.

Изменение состава преступления при предъявлении обвинения зафиксировано и в каноническом тексте Нового завета: в синедрионе — «богохульство» (Матфей, 26:65; Марк, 14:64; Лука, 22:71); «Царь Иудейский», т.е. противник римского цезаря — перед римским прокуратором (Матфей, 27:11; Марк, 15:2; Лука, 23:1 — 3; Иоанн[1], 18:33). Кроме того вовлечение римской власти в дело придало бы показанной толпе инсценировке «казни — воскресения бога» общеимперскую значимость, что в последствии и подтвердилось в реальности распространением исторически реального «христианства». Отсюда проистекает настырность синедриона по вовлечению в дело римского прокуратора и требование именно распятия, что известно по текстам Нового завета. И, особенно, это бросается в глаза в неканоническом повествовании «Евангелия от Никодима».

«Евангелие от Никодима» — апокриф, не принятый церквями в библейский канон и дошедший до нас в редакции, датируемой не ранее, чем концом IV в. В нём обстоятельно описывается рассмотрение дела у римского прокуратора. Его авторы приводят диалог представителей синедриона и римского прокуратора.

Прокуратор, услышав, что Иисус обвиняется в хуле на Бога, выслушав объяснение Иисуса: *«Моисей и пророки писали об этом страдании и воскресении Моём»,* — дважды предлагает иудеям: *«Если эти слова хула, возьмите Его и по закону вашему судите».* После первого римского предложения судить по их закону, иудеи объясняют Пилату: *«Того, кто хулит Бога, побивают камнями»,* — но намёк не принят, и вторичный отказ римской власти принять дело о «богохульстве» к рассмотрению, приводит к тому, что кто-то из иудеев проболтался: *«Мы хотим распять Его на кресте»* («Евангелие от Никодима» цитировано по сборнику «Апокрифы древних христиан». СПб, «Общество Ведической культуры», 1994 г., с. 50).

Дошли ли эти слова из каких-то текстов на основе воспоминаний очевидцев, либо же они — позднейший плод умозрительной реконструкции прошлой исторической реальности авторами «Евангелия от Никодима», но они говорят, что, несмотря ни на какое промывание мозгов, у многих людей на протяжении последних двух тысячелетий было ясное ощущение злоумышленного втягивания Рима в дело, в котором *надиудейская оккультная верхушка исходила из некой, ей известной целесообразности, соответственно которой побитие Иисуса камнями было для неё просто неприемлемо.*

Так или иначе, историческая правда (или ощущение истинной подоплёки дела, но без её понимания) в «Евангелии от Никодима» выражена, и она не сгинула в веках: хозяева и заправилы синедриона желали *определённо распятия* и подстрекали толпу требовать от представителя Рима распятия Иисуса. Забить камнями в обстановке политической нестабильности тех лет иудейская сторона могла кого угодно, не опасаясь римских репрессий, что видно из канонических текстов Нового завета: неоднократные посягательства на то, чтобы забить камнями Христа (Иоанн, 7:32; 8:59; 10:31), предложение Христу дать санкцию на побитие камнями женщины, взятой в прелюбодеянии (Иоанн, гл. 8), побитие камнями христианского первомученика Стефана (Деяния апостолов, 7:54 — 60) в присутствии будущего апостола Павла (при этом возбуждённая толпа выволокла Стефана из города через ворота, при которых всегда была стража) — всё это не беспокоило римскую оккупационную власть. Но такая казнь гарантировано сорвала бы осуществление сценария по обузданию Мессии и преобразованию Христа в Антихриста, искусственным созданием вокруг него специфических обстоятельств и возможно применением в отношении него какой-то из уже существовавших в те времена технологии зомбирования.

Отсюда и возникло изменение состава преступления в обвинении Христа перед Пилатом. Обвинение в «богохульстве» снято и выдвигается новое: «Царь Иудейский» — обвинение в посягательстве на разрушение территориальной целостности Римской империи и подрыв её государственности, автоматически вовлекавшее Рим в сценарий закулисной глобальной политики, далеко выходившей (и выходящей поныне) за пределы представлений большинства.

Косвенный признак наличия некоего скрытого сценария и хорошо налаженной системы его осуществления в отношении Христа нашёл своё выражение и в Библии. Но чтобы его увидеть, — надо быть внимательным к Жизни; ощущать внутрисоциальное управление, *не согласное с совестью,* в глобаль-

[1] Лукавый Иоанн вывел из рассмотрения и изменение характера обвинения, умолчав об обвинениях в синедрионе.

ном историческом процессе; знать литературу, порождённую масонской системой «public relations» («пиаром» — субкультурой «связей с общественностью»). Тогда в библейских сообщениях откроется странность: как только где-либо в Библии заходит речь о жречестве Египта или священнической верхушке Иудеи, то все их участники предстают как самостоятельные в своих действиях лица — члены «гражданского общества», в то время как все они в действительности — члены корпораций, действуют в русле объединяющей их социальной доктрины и связаны жесточайшей партийной дисциплиной иерархической системы посвящений (в том числе и тайных). В силу этого обстоятельства между ними не возникают противоречия, а то, что воспринимается сторонними наблюдателями в качестве противоречий и разногласий, — представляет собой либо разные ветви одного и того же процесса, либо маскирует что-то ещё в их действиях, что остаётся в умолчаниях.

Сказанное касается и синедриона, возглавляемого Каиафой, который осудил Христа. В данном случае Библия выпячивает на показ патологическую ненависть священнической верхушки к Христу. Да, была искренняя тупая и недалёкая ненависть ко Христу вследствие обеспокоенности за судьбу традиции и её приверженцев. Но это был процесс, предназначенный для демонстрации публике, который должен был сокрыть куда более изощрённый и далеко идущий сценарий вынесенной в толпу храмовой мистерии «убийства — воскресения бога».

Если бы эту имитацию «убийства — воскресения бога» удалось осуществить, то Христос, даже сохрани он психическое здоровье и не превратись в зомби, *оказался бы помимо своей воли запятнанным ложью организаторов этой инсценировки*. И это, — как казалось разработчикам сценария, — открывало бы возможности к шантажу его и употреблению его личности и его авторитета в своих целях. Окажись он повязанным с «мировой закулисой» невольным соучастием во лжи имитации казни и последующего своего якобы воскресения, Христос должен был бы служить вождём в походе «мировой закулисы» за установление безраздельного мирового господства в соответствии с доктриной «Второзакония-Исаии» — библейским проектом порабощения человечества от имени Бога (см. раздел 8.4)[1].

Разработчики этого сценария прекрасно знали, что мировоззрение толпы исключает возможность оправдаться в невольном соучастии в чём-либо[2]. Кроме того, в случае попыток оправдаться в такого рода невольном соучастии, обнажилось бы бессилие Христа-Мессии противостоять этому сценарию, что обесценило бы в глазах толпы и самого Иисуса, и ранее явленную людям Христом Правду-Истину, посеяло бы веру в бессилие Бога[3] или в Его безучастность к происходящему на Земле (именно так многим видится сюжет «Мастера и Маргариты»); либо посеяло бы веру в то, что легитимные иерархии в обществе полномочно осуществляют Божий Промысел, а не действуют в пределах границ Божиего попущения, служа демонической «мировой закулисе»[4].

Сценарий был запущен в действие. Христос был взят под стражу, осуждён и предан на казнь. Все воочию видели, что казнь свершилась, и сын человеческий умер на кресте. Он был погребён в специально предназначенной для него пещере-склепе, но… когда наступило утро, выяснилось, что тела в склепе нет, «воскресать» — некому; быть вождём-богочеловеком и царём-Антихриистом — некому. Для посвящённых обнажился крах сценария, возникла необходимость, делать умное лицо, оказавшись в дураках… Все забегали, засуетились.

---

[1] Именно вследствие того, что этот сценарий в определённых кругах не был тайной (не все глупы: опекунскую сущность непосредственного окружения Христа могли распознать некоторые наблюдательные и думающие участники событий) возникла секта, в которой истинным Мессией почитают Иоанна Крестителя, а Христа считают подставной фигурой, марионеткой, предназначение которой — извратить истину, о чём упоминалось в предыдущем разделе.

[2] Так спустя примерно 1900 лет Николай II был невольно вовлечён в сценарий кровавого воскресенья 9 января 1905 г., в чём он не смог оправдаться, поскольку толпа и тогда, и в наши дни верит во всевластие и всезнание главы государства, требуя от «царя земного» качеств Бога — Царя Небесного.

[3] Силовое противодействие этому сценарию со стороны Христа в тогдашних общественных условиях сделало бы его неотличимым в средствах достижения цели — с точки зрения толпы — от «мировой закулисы» и её периферии. Все вожди, призывая к применению силы и применяя её, ссылаются на то, что они защищают Правду-Истину. И собирают под свои знамёна многочисленные толпы тех, кто сам не может отличить Правду ото лжи, и потому несут зло и проливают моря крови даже во имя действительно состоятельных идеалов Правды-Истины. Поэтому оказание Христом силового противодействия *сценарию пленения Мессии и употребления его по своему усмотрению* не противоречило целям «мировой закулисы», вписывалось в её глобальную стратегическую сценаристику и не отвечало *Промыслу и противоречило его целям: чтобы все люди состоялись к качестве наместников Божиих.*

[4] Всё названное в более или менее ярко выраженной форме действительно присутствует в миропонимании человечества, разделяя его на подгруппы — взаимно несогласные, готовые ко вражде и враждующие.

Соответственно открывшейся крайне малочисленной группе особо доверенных «товарищей» Правде-Истине пришлось на скорую руку, в темпе самопроизвольного развития ситуации, лепить миф о воскресении и вознесении Христа, подкрепляя его чередой экстрасенсорных и эгрегориальных наваждений «явлений воскресшего Христа» среди опекаемых его учеников.

И надо признать, что этот миф, став культовым мифом глобального действия, на многие века сокрыл правду о том, как Христа намеревались пленить созданными вокруг него обстоятельствами, запятнать невольным соучастием во лжи, дабы обратить его в царя-Антихриста, а возможно и в управляемого биоробота-зомби. Но культовый миф исторически реального христианства только повторяет в своих основных чертах культовый миф Кумранской общины, в которой разрабатывалось будущее вероучение о казни и предстоящем втором пришествии «учителя справедливости», убитого злобным «жрецом»[1].

---

[1] Обратимся к книге: И. Жерневская, Л. Ласкина, «Куда ведёт аллея сфинксов», которая выдержала два издания: первое — Москва, «Детская литература», 1968 г., тир. 75 000 экз.; второе — переработанное и дополненное, «Лениздат», 1990 г., тир. 100 000 экз.

«В пещере (...) обнаружили редкостное богатство — целую библиотеку из остатков старинных рукописей на пергаменте, папирусе, на черепках и медных листах. Текст был написан на восьми языках. Было найдено 40 000 фрагментов, остатков около 600 древнейших книг.

Книги принадлежали одной религиозной общине. Ученые прочитали “Устав общины” и другие документы, которые подробно рассказывали о жизни, религиозном учении, об обрядах, обязательных для её членов.

Основателем своей общины они называли некоего “учителя справедливости”. Они считали его избранником божьим (второе издание дополняет: мессией — с. 50), который проповедовал людям то, что услышал от бога. “Учителя” преследовал жестокий жрец (второе издание дополняет: «Решив погубить “учителя справедливости”, нечистый жрец своего добился» — с. 50), но после смерти он воскреснет и непременно вернётся на землю, чтобы судить всех. Спасутся только те, кто верит в него.

Знакомое условие, не правда ли?

Христианские богословы были довольны. Наконец-то открыт самый древний памятник христианства, составленный современниками и очевидцами земной жизни Христа. Христос — это и есть “учитель справедливости”!...

Но радоваться было рано. Дальнейшие раскопки и изучение рукописей, монет, керамики, найденных в пещере, показали, что большинство документов написано в I веке до нашей эры» (в орфографии 1-го изд., с. 37, 38).

И.Д. Амусин в книге “Находки у Мёртвого моря” (Москва, «Наука», 1965 г.) сообщает о датировании деятельности кумранского учителя праведности концом II в. — первой половиной I в. до н.э. (с. 37 со ссылкой на Миликома, Кросса и др.), т.е. временем ранее 63 г. до н.э., когда Помпей взял Иерусалим, что в Кумранской общине рассматривалось как воздаяние за убийство учителя праведности («Куда ведёт Аллея сфинксов», 2-е изд., с. 50, со ссылкой на одного из кумранских современников событий). И.Д. Амусин приводит самоназвание Кумранской общины, переводимое на русский язык двояко: либо как «Новый союз», либо как «Новый завет».

Во 2-м издании «Аллеи сфинксов» сообщается также, что после ухода «учителя справедливости» из мира сего через верховную коллегию из 12 человек «действовала» связь с небесным главой общины (с. 49), что функционально предвосхищает притязания «Наместника Сына Божия» (официальное титулование папы римского) и конклава его кардиналов. Далее сообщается: «Человека готовили к “страшному суду”, за которым ожидалось бесконечное царство “духа правды”» (с. 49, 50).

Кумранская находка знаменательна тем, что сюжет, лежащий в основе писаний евангелистов (пришествие мессии, его убийство, предстоящее второе пришествие, суд и вечное царство правды), ставший стержнем учения после-Никейских «христианских» церквей, был известен за столетие до Христа и апостолов. Знаменательно то, что на нём, уже в то время, было построено вероучение и ритуальный культ некой общины единоверцев, живших уединённо. Знаменательно её самоназвание — «Новый завет». Значимо то, что без обиняков названы противостоящие стороны: «жрец», т.е. в те времена — человек, принадлежащий легитимной иерархии личностных посвящений в нечто на основе специального систематического обучения, а, с другой стороны, — избранник Божий, прямо названный Мессией, посланник Всевышнего, стоящий вне иерархий. Знаменательно, что после ухода «учителя справедливости» в мир иной в общине скоро появился свой миниконклав «кардиналов» — зародыш иерархии, стоящей «мистическим» посредником между толпой «общинников» и основателем религиозного движения, явно отсутствующим в этом мире. Знаменательна и социальная ориентация членов общины: все получите после «судного дня», а до того времени — живите по Уставу и слушайтесь команду посредников между вами и основателем, который ждёт на небесах, когда ему явиться вторично, дабы установить на Земле окончательную справедливость.

То есть Кумранская община — после-Никейские церкви в миниатюре, рассада для их массового последующего взращивания, загодя посеянная в уединённом «парнике». И коли речь в кумранских документах недвусмысленно идёт о противостоянии на Земле некой иерархии посвящённых и посланника Всевышнего, а деятельность уединённой общины завершилась до начала проповеди Христа, то всё это по существу — «полигонные учения», проведённые «мировой закулисой» на тему: *Отражение «вторжения» посланника Всевышнего в её дела и меро-*

→→→

Поскольку ученики веровали в Писание, в пророчества Исаии, а **Богу, который есть**, непосредственно по совести они не веровали[1], то они становились жертвами наваждений и искренне — по вере своей, обусловленной их нравственными мерилами, — свидетельствовали о наваждениях.

Самое яркое и сильное, наиболее тягостное и значимое по своим последствиям наваждение пережил Савл — истовый гонитель первохристиан — по дороге в Дамаск:

«1. Савл же, ещё дыша угрозами и убийством на учеников Господа, пришёл к первосвященнику 2. и выпросил у него письма в Дамаск к синагогам, чтобы, кого найдёт последующих сему учению, и мужчин и женщин, связав, приводить в Иерусалим. 3. Когда же он шёл и приближался к Дамаску, внезапно осиял его свет с неба. 4. Он упал на землю и услышал голос, говорящий ему: Савл, Савл! что ты гонишь Меня? 5. Он сказал: кто Ты, Господи? Господь же сказал: Я Иисус, Которого ты гонишь. Трудно тебе идти против рожна. 6. Он в трепете и ужасе сказал: Господи! что повелишь мне делать? и Господь сказал ему: встань и иди в город; и сказано будет тебе, что тебе надобно делать. 7. Люди же, шедшие с ним, стояли в оцепенении, слыша голос, а никого не видя. 8. Савл встал с земли, и с открытыми глазами никого не видел. И повели его за руки, и привели в Дамаск. 9. И три дня он не видел, и не ел, и не пил.

10. В Дамаске был один ученик, именем Анания; и Господь в видении сказал ему: Анания! Он сказал: я, Господи. 11. Господь же сказал ему: встань и пойди на улицу, так называемую Прямую, и спроси в Иудином доме Тарсянина, по имени Савла; он теперь молится, 12. и видел в видении мужа, именем Ананию, пришедшего к нему и возложившего на него руку, чтобы он прозрел. 13. Анания отвечал: Господи! я слышал от многих о сём человеке, сколько зла сделал он святым Твоим в Иерусалиме; 14. и здесь имеет от первосвященников власть вязать всех, призывающих имя Твоё. 15. Но Господь сказал ему: иди, ибо он есть Мой избранный сосуд, чтобы возвещать имя Моё перед народами и царями и сынами Израилевыми. 16. И Я покажу ему, сколько он должен пострадать за имя Моё. 17. Анания пошёл и вошёл в дом и, возложив на него руки, сказал: брат Савл! Господь Иисус, явившийся тебе на пути, которым ты шёл, послал меня, чтобы ты прозрел и исполнился Святого Духа. 18. И тотчас как бы чешуя отпала от глаз его, и вдруг он прозрел; и, встав, крестился, 19. и, приняв пищи, укрепился. И был Савл несколько дней с учениками в Дамаске. 20. И тотчас стал проповедовать в синагогах об Иисусе, что Он есть Сын Божий. 21. И все слышавшие дивились и говорили: не тот ли это самый, который гнал в Иерусалиме призывающих имя сие? да и сюда за тем пришёл, чтобы вязать их и вести к первосвященникам. 22. А Савл более и более укреплялся и приводил в замешательство Иудеев, живущих в Дамаске, доказывая, что Сей есть Христос» (Деяния апостолов, гл. 9).

Так Савл стал апостолом Павлом. А его вклад в становление исторически реального христианства столь велик, что многие исследователи вопроса приходили к тому, чтобы исторически реальное христианство называть *паулианством* (от латинского «Paul» — «Павел»). И далеко не все они оценивали вклад Павла в становление исторически реального христианства как положительный:

«Знаю, что то, что я имею высказать теперь, именно то, что та церковная вера, которую веками исповедуют миллионы людей под именем христианства, есть не что иное как очень грубая еврейская секта, не имеющая ничего общего с истинным христианством, — покажется людям, исповедующим на словах учение этой секты, не только невероятным, но верхом ужаснейшего кощунства.

Но я не могу не сказать этого. Не могу не сказать этого потому, что для того, чтобы люди могли воспользоваться великим благом, которое даёт нам истинное христианское учение, нам необходимо прежде всего освободиться от того бессвязного, ложного и, главное, глубокобезнравственного учения, которое скрыло от нас истинное христианское учение. Учение это, скрывшее от нас учение Христа, есть то учение Павла, изложенное в его посланиях и ставшее в основу церковного учения. Учение это не только не есть учение Христа, но есть учение прямо противоположное ему» (Л.Н. Толстой. «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении», 1907 г.).

* * *

приятия по компенсации ущерба, нанесённого ей им и Богом, — если смотреть на кумранские события и последующую историю «христианства» с точки зрения Благовестия Царствия Божиего на Земле.

[1] Это подтверждено словами самого Христа: «по неверию вашему» (Матфей, 17:20); «маловерные» (Матфей, 16:8); «маловерный» — в адрес Петра (Матфей, 14:31) и др.

Отступление от темы:

Не Христос призвал Савла на пути в Дамаск[1]

Почему мы относим эпизод, происшедший с Савлом по пути в Дамаск, к наваждениям и тем самым отрицаем факт явления ему истинного Христа?

— Потому, что этот эпизод взаимоотношений называемого «Христом» и Савла-Павла и некоторые другие, о которых пойдёт здесь речь далее, выделяются из множества приводимых в канонических текстах Нового завета тем, что *называемый Христом ведёт себя не так, как вёл себя Христос во всех других не оспариваемых нами новозаветных свидетельствах о его деятельности.*

Называемый «Христом» в эпизоде с Савлом на пути в Дамаск ведёт себя не по-христиански:

- Истинный Христос исцелял больных и калек, — а тут Савл был ослеплён, пусть и на время (Бог и посылаемые Им обходятся без сопутствующих «побочных» эффектов такого рода).
- Истинный Христос никогда и никого не принуждал последовать за ним ни силой, ни страхом, ни шантажом, — Савл же был в трепете и ужасе, когда подчинился[2] тому, кто его призвал служить себе.
- Даже если обратиться к эпизоду изгнания торговцев из храма, когда Христос якобы применил грубую силу[3], то и в этом случае никто не стал калекой, никто не был охвачен ужасом, ничья воля не была подменена в его психике чуждой ему волей.

Истинный же Христос никогда и никого не вгонял в страх, никогда и никого не делал ущербным даже на время, никогда и никого не шантажировал (тем более изощрённо шантажируя в умолчаниях, а не на словах), не подавлял и не извращал чью-либо волю[4], *не порождал двусмысленных ситуаций, позволявших обвинить его и Бога в чём-либо подобном*.

---

[1] Отступление от темы представлено в расширенной редакции по тексту работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[2] Осмысленного решения о том, чтобы последовать Христу, он не принимал, что является ещё одним подтверждением того, что Савл стал жертвой наваждения.

[3] Хотя мы придерживаемся мнения, что этот эпизод придуман задним числом, во-первых, с целью подмены религии человека и **Бога, который есть**, храмовой обрядностью порождения эгрегора, в практике культа социальной эгрегориальной магии затмевающего *явления и образ Бога* в душах людей; а во-вторых, — с целью отождествления в сознании людей демонической активности во вседозволенности и Божьего Промысла. Вчитайтесь в эпизод:

«13. Приближалась Пасха Иудейская, и Иисус пришёл в Иерусалим 14. и нашёл, что в храме продавали волов, овец и голубей, и сидели меновщики денег. *15. И, сделав бич из верёвок, выгнал из храма всех, также и овец и волов; и деньги у меновщиков рассыпал, а столы их опрокинул.* 16. И сказал продающим голубей <по нашему мнению, «голубей» — явная дописка: речь была обращена ко всем торговцам и менялам>: возьмите это отсюда и дома Отца Моего не делайте домом торговли. 17. При сём ученики Его вспомнили, что написано: ревность по доме Твоём снедает Меня. 18. На это Иудеи сказали: каким знамением докажешь Ты нам, что имеешь власть так поступать?» (Иоанн, 2:13 — 18).

Ну «не лезет» в развитие ситуации сообщаемое в стихе 15: случись такое — *неизбежно прибежала бы храмовая стража*. Кто сомневается, — найдите на рынке бесхозные верёвки или отнимите их у кого-нибудь, сделайте из них бич и попробуйте погонять торговцев на любом рынке; или попробуйте выгнать этим способом из христианского храма продающих *в его стенах, вопреки приведённым словам Христа,* реквизиты культа (жертвенные животные в Иерусалимском храме тех лет — реквизиты культа) и «квитанции» об оплате треб: — будете иметь дело и с «крышей», и с милицией.

А тут после якобы учинённого Иисусом буйства на храмовом дворе (не в здании же храма шла торговля волами и т.п.) продолжается спокойный разговор с торговцами, в том числе и с торговцами голубями (они почему-то, наблюдая погром, и не подумали разбежаться, чтобы спасти свои тела и свой товар от ударов бича), и с прочими иудеями.

Заявление о том, что Промысел неисповедим, что стража не прибежала, будучи психологически заторможенной, а толпа по той же причине была расположена к спокойной беседе и задаванию вопросов о знамениях, — пустая отговорка в защиту канонического писания и церковной традиции. Кроме того она изображает Христа дешёвым рыночным иллюзионистом: разгонять торговцев бичом, *возбуждая в них озлобленность и обиду,* и психологически тормозить стражу и толпу? — это вседозволенность демонизма и позёрство.

В действительности торговцы, *рассевшиеся где не дóлжно подобно бессмысленным мухам,* покидали свои «торговые точки» сами, ощутив непонятный им «дискомфорт»: их выдавливала матрица (**мѣра бытия**), поддерживаемая Иисусом, в которой им не было места.

[4] Напомним: воля человека всегда действует с уровня сознания, воля всегда осознаваемо целесообразна.

В деятельности истинного Христа и в деятельности явившего в духе себя Савлу на пути в Дамаск выразились две разные и несовместимые друг с другом нравственности.

И такого обращения в «христианство», какое претерпел Савл, не могло быть, если бы он действительно был призван к служению истинным Христом. Истинный Христос открывал перед всеми, к кому он обращался, истину, либо излагая её прямо и ясно так, чтобы быть однозначно понятым; либо, — будучи истинным диалектиком (см. гл. 5 настоящего курса), — задавал однозначно понимаемые **наводящие вопросы**, *искренне по совести*[1] отвечая на которые, вопрошаемый *своим умом* отходил от «мудрости» мира сего, которая есть безумие перед Богом, и приходил к постижению Правды-Истины. - И каждый был волен отвергнуть так или иначе открытую ему Христом Правду-Истину, либо принять её в основу своей жизни.

Савл же стал «христианином» и апостолом Павлом не своею доброй осознанной волей, *переосмыслив, находясь **в умиротворённом и жизнерадостном настроении**, свои прежние убеждения-заблуждения,* почёрпнутые им из «мудрости» мира сего в течение всей его прежней жизни, и их обусловленность его реальной нравственностью, а подчинившись в трепете и ужасе призвавшему его духу, сохранив свойственную ему прежде *нравственность (как иерархически упорядоченную совокупность нравственных мерил)*[2] и не изменив при этом в себе ничего, кроме *рассудочного* отношения к и без того известным ему фактам:

- ранее он истово отрицал, что *Иисус есть Христос (Мессия, помазанник Божий — Божий избранник для осуществления определённой миссии в Промысле),*
- после этого стал истово проповедовать, что *именно Иисус и есть Христос.*

И особый вопрос:

Потребно ли истинному Христу и истинному Богу, чтобы истинное христианство люди принимали в трепете и ужасе, будучи неспособными понять что-либо; чтобы принимали так, как нечто принял Савл-Павел?

Если человека охватывает трепет и ужас, то следует *просто обращаться* непосредственно к Богу за защитой и помощью.[3]

А Савл Бога даже и не вспомнил, поскольку потерял самообладание. Прежде же того, как *его вогнали в трепет и ужас, эксплуатируя Божие попущение в отношении него,* Савл был далёк от Бога и упорствовал в этом самоотчуждении от Него. Жертвой наваждения в Божьем попущении Савл стал потому, что и перед выходом в Дамаск, и на пути к нему был одержим злобой, и в таком настроении (эмоционально-смысловом строе — см. разделы 4.5 и 5.9) ему было не до мыслей о Боге; не до его личностных ВЗАИМОотношений с Ним; не до мыслей о том, чему *и как* учил Иисус, и истинно ли это.

То есть, слепо и безумно веруя в фарисейскую традицию исповедания иудаизма, он жил в режиме зомби вне религии Бога истинного, сам отгородившись от Него безумной верой в «мудрость» мира сего, злобно и бессмысленно отрицая всё, что доходило до него хотя бы окольными путями из вразумлений Божиих, передаваемых людям Иисусом, пока тот жил среди них во плоти. И это было так, хотя была и для Савла открытая возможность к тому, чтобы подумать о том, что доходило до него окольными путями из проповедей Иисуса; возможность к тому, чтобы, *предварительно помолившись Богу о защите от наваждений, если уж не было у него веры человеку во плоти — Иисусу,* прийти к Иисусу и поговорить с ним, будучи убеждённым, что Бог ответил его молитве, и он защищён от наваждений самим Богом, как о том просил в молитве. Но Савл не считал это для себя лично жизненно необходимым; жизненно необходимым он считал репрессии в отношении инаковерующих и инакомыслящих. Такова была нравственность Савла до эпизода на пути в Дамаск.

И соответственно его нравам, как только некто явил силу в отношении него и назвался Иисусом, то Савл сразу же согласился, что этот некто и есть истинный Иисус Христос, не задумываясь о том, что в отношении него был применён этически тот же самый подход, что ранее был применён синедрионом в отношении Иисуса Христа, пока тот жил во плоти среди людей; что в этом подходе в обоих случаях выразилась одна и та же нравственность:

---

[1] Обмануть себя, как и обмануть Бога, — дело невозможное, хотя долго можно тешить себя иллюзиями якобы удавшегося самообмана. И отвечая искренне на поставленные Иисусом *наводящие вопросы*, люди обретали истинное понимание тех или иных сторон Жизни.

[2] См. раздел 4.4 настоящего курса.

[3] «А если нисходит на тебя какое-нибудь наваждение от сатаны, то проси защиты у Бога — ведь Он — слышащий, мудрый!» (Коран, 41:36).

«Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным»[1] (Премудрость Соломона, гл. 2:11, изложение нравственной позиции неправо умствующих, искушающих Бога своим посягательством на казнь обличающего их праведника) ≈ **«Трудно тебе идти против рожна**[2]**»** (Деяния апостолов, гл. 9:5, слова явившего себя Савлу в духе).

Разница только в том, что:

- в случае Иисуса Христа этот подход был овеществлён в виде членов синедриона, его стражи, римской власти, толпы злопыхателей и зевак в их персональном составе;
- а в случае Савла этот же подход выразился исключительно в духе, вещественно не затронув никого, разве что самого Савла, который был внезапно ослеплён.

Бог никого не вводит Своею волей в область действия Божиего попущения.

Все входят в область действия Божиего попущения в отношении них *своею волею* сами, уклоняясь от присущей Жизни праведности, **под воздействием их же извращённых или ущербных нравов,** по невнимательности и настырности **упорно игнорируя** все предостерегающие знамения и наставления на путь истинный, даваемые Свыше так или иначе каждому прежде, чем он окажется в области Божиего попущения в отношении него.

Это относится и к Савлу на пути в Дамаск.

Кроме того, истинный Христос, как явствует из свидетельств о нём даже в канонических текстах Нового завета, *не отказал никому в просьбах освобождения от бесовщины, исцеления от скорбей и недугов*[3]*; тем более не отказал никому из веровавших, а также никому из тех, которые уверовали, будучи прежде неверующими*. Но, уже будучи признанным апостолом-учителем, Павел свидетельствует о противном:

«7. И чтобы я не превозносился чрезвычайностью откровений, дано мне жало в плоть, ангел сатаны, удручать меня, чтобы я не превозносился. 8. Трижды молил я Господа о том, чтобы удалил его от меня. 9. Но Господь сказал мне: “довольно для тебя благодати Моей, ибо сила Моя совершается в немощи”. И потому я гораздо охотнее буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мне сила Христова» (2-е послание Коринфянам, гл. 12).

И встаёт вопрос:

- либо «Сила Моя свершается в немощи», как это заявил некто Савлу?
- либо *Сила Божия свершается в праведности* безотносительно к «немощи» и к «мощи» человека? — т.е. не в силе Бог, а в Правде.

И эти две возможности далеко не всегда одно и то же Божие дело.

---

[1] «Не в силе Бог, а в Правде!» — слова возводимые на Руси к Александру Невскому.

[2] Современный нам эквивалент: «против лома нет приёма», в истинности которого многие не сомневаются вопреки смыслу предшествующей сноски. Рожóн в древности — в общем-то общедоступный аналог лома: заострённый кол, предназначенный для употребления в качестве копья, но без металлического наконечника.

[3] Обстоятельное толкование эпизода с хананеянкой (Матфей, 15:21 — 28), в котором Христос якобы первоначально отказывал ей в исцелении её сына, в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе ВП СССР «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет» (Файл 990612-О_Последнем_Завете.doc в распространяемой ВП СССР Информационной базе). Здесь же поясним кратко.

В каноне Нового завета имевший место реальный эпизод разорван на два сюжета и тем самым извращён. Иисус не отказывал хананеянке в помощи, а сам пошёл назад — ей навстречу, оставив в стороне ушедших по дороге вперёд апостолов. Поговорив с хананеянкой и вернувшись к апостолам, он застал их спорящими: им — спорящим — принадлежат приписываемые Христу у Матфея (15:26) человеконенавистнические слова о равенстве достоинства хананеянки достоинству пса и якобы выраженное хананеянкой согласие с этим унижением её достоинства (15:27). Застав апостолов в споре о праве иудеев на этику расизма в отношении неиудеев и о праве Мессии — *по их мнению «первоиерарха», стоящего вне критики,* — на отступничество в каких-то известных ему случаях от ветхозаветного закона и политики насаждения расизма, Иисус, дабы вразумить их и освободить от власти над ними расистских бредней, рассказал им притчу о ближнем, которая в каноне Нового завета приводится у Луки (10:30 — 37).

Дабы извратить истину и заблокировать разум слепой верой, «святые» отцы-основатели христианских церквей, разорвали сюжет на два и противопоставили два обрывка сюжета друг другу, переработав их соответственно своим целям. Это пример того, как злонамеренно и целенаправленно создаётся искусственно «единство и борьба противоположностей» там, где её реально нет.

Это — применение дьявольской логики и *диалектики по умолчанию* к решению задачи управления процессом становления нового вероучения и эгрегориально-магического культа, имевшее место задолго до того, как Г. Гегель и К. Маркс что-то написали.

Также следует обратить внимание на то, что истинный Христос всегда выводил людей из области Божиего попущения в отношении них, а Павла оставил с *жалом во плоти — с ангелом сатаны,* сопроводив это благообразными «вразумлениями»: «чтобы не превозносился»?

— Так не было. Истинный Христос помог бы переосмыслить и изменить Павлу его нравы, и тем самым проблема превознесения была бы изжита: Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди не изменят самих себя сами[1]. Но если проблема Павлова превознесения существовала по-прежнему и в период его служения, то это означает, что Павел по-прежнему нёс в себе демонический строй психики и соответствующую ему нравственность, будучи по-прежнему в отвращении от Бога истинного, и служил большей частью своих дел не Богу, продолжая начатое Иисусом, хотя искренне был убеждён в противном здесь нами сказанному.

Как там ангел сатаны сдерживал Павла в его «превознесении чрезвычайностью откровений», — это вопрос для нас непонятный, тем более, что сам Павел тут же пишет: «буду хвалиться…»

Альтернативный ответ на вопрос: *«Что делал ангел сатаны?»* — состоит в том, что сей посланец, непрестанно сопровождая Павла, ретранслировал отчёты о его намерениях и действиях своему, — *не обладающему всеведением,* — шефу, что было необходимо для поддержания устойчивости процесса управления ситуацией вокруг Павла средствами эгрегориальной магии в пределах Божиего попущения.

А передаваемые Павлом «вразумления» якобы Христа по поводу отказа избавить его от ангела сатаны — беса, выполнявшего функцию сопровождения, освещения обстановки и целеуказания, к тому же удручавшего объект своей опёки, но не сдерживавшего его похвальбу в превознесении, — отрицают обетования Нагорной проповеди:

«7. Просите, и дано будет вам; ищите, и найдёте; стучите, и отворят вам; 8. ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят. 9. Есть ли между вами такой человек, который, когда сын его попросит у него хлеба, подал бы ему камень? 10. и когда попросит рыбы, подал бы ему змею? 11. Итак если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец ваш Небесный даст блага просящим у Него» (Матфей, гл. 7).

Но Павел у Него — у Бога Всевышнего — не просил избавления от ангела сатаны. Он просил у того, кого почитал истинным Христом.

Что: отказав Павлу в исцелении, Иисус сам пошёл против того, что именуемый в христианстве «Богом Отцом» Всевышний Бог заповедал Иисусу передать людям и что известно всем из текста Нагорной проповеди?

— Так не было.

Истинный Христос не мог бы так отнестись к Савлу, как то приписывает Христу *новозаветный навет* в рассказе об обращения Савла в Павла и так, как свидетельствует о том сам апостол Павел во 2-м послании Коринфянам (12:7 — 9), потому, что истинному Христу, истинному христианству свойственно не только не эксплуатировать в своих целях Божие попущение в каких бы то ни было формах в отношении кого бы то ни было, но свойственно *непреклонно* выводить людей на свободу *из области попущения, если они в ней оказались.*

И если мы грешные люди, даже понимая это, всё же способны сорваться (по слабости воли или по ошибочности своих нравственных мерил или ошибочности их иерархической упорядоченности) и своекорыстно эксплуатировать Божие попущение в отношении окружающих, выражая в этом свой демонизм, то сам Христос — не способен к этому отступничеству от сути самого себя, иначе бы он перестал быть Христом: свершилось бы грехопадение Христа.

Так, как о том повествует Новый завет, в эпизодах, связанных с Павлом, вести себя мог только псевдо-Христос — Антихрист или некто иной от лукавого.

И соответственно в деятельности Павла выразилось то, от чего предостерегал сам Иисус:

«5. И когда некоторые говорили о храме, что он украшен дорогими камнями и вкладами, Он <Иисус: наше пояснение при цитировании> сказал: 6. придут дни, в которые из того, что вы здесь видите, не останется камня на камне; всё будет разрушено. 7. И спросили Его: Учитель! когда же это будет? и какой признак, когда это должно произойти? 8. Он сказал: берегитесь, чтобы вас не ввели в заблуждение, ибо многие придут под именем Моим, говоря, что это Я; и это время близко: не ходите вслед их» (Лука, гл. 21).

А к именуемому в Деяниях апостолов «Христом» в описании происшествия с Савлом на пути в Дамаск вполне относимы слова Христа, дважды выделенные нами в далее приводимой цитате:

[1] Коран, 13:12 (11).

«15. Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. 16. **По плодам их узнаете их** (выделено нами при цитировании). Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? 17. Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. 18. Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. 19. (…) 20. Итак **по плодам их узнаете их** (выделено нами при цитировании)» (Матфей, гл. 7).

И свидетельствуя о самом себе ученикам Иоанна Крестителя, Иисус также обращал их внимание не на свои личностные особенности как таковые, а на плоды дел, очевидцами которых были посланные Иоанном ученики, при этом воздержавшись от заявления на словах, что он и есть Христос[1]:

«19. Иоанн[2], призвав двоих из учеников своих, послал к Иисусу спросить: Ты ли Тот, Который должен придти, или ожидать нам другого? 20. Они, придя к Иисусу, сказали: Иоанн Креститель послал нас к Тебе спросить: Ты ли Тот, Которому должно придти, или другого ожидать нам? 21. А в это время Он многих исцелил от болезней и недугов и от злых духов, и многим слепым даровал зрение. 22. И сказал им Иисус в ответ: пойдите, скажите Иоанну, что вы видели и слышали: слепые прозревают, хромые ходят, прокажённые очищаются, глухие слышат, мёртвые воскресают, нищие благовествуют; 23. и блажен, кто не соблазнится о Мне!» (Лука, гл. 7).

Но не сказано же:

«Вгоняю в трепет и ужас противящихся мне и тому, чему я учу. И чтобы подчинялись, отдаваясь мне всецело, — калечу их на время и оставляю калеками до тех пор, пока они не согласятся жить по моему учению и служить мне. А как только выразят согласие служить мне, — то исцеляю их и они служат… за страх, а не за совесть, и потому из моей воли — никуда».

Не сказано потому, что *ничего из такого рода демонической вседозволенности действий в пределах Божиего попущения* не было в делах истинного Иисуса Христа, бескорыстно-искренне исполнявшего благой Промысел Божий. А на пути в Дамаск всё не так: некто, явивший себя Савлу в духе, *на словах — Христос, а по делам — антихрист.*

Зато сам Павел действовал именно так, как в отношении него действовал антихрист, и как никогда не действовал среди людей сам истинный Христос. Пресекая пропаганду оппонента, Павел изрёк:

«8. А Елима волхв (ибо то значит имя его) противился им, стараясь отвратить проконсула от веры. 9. Но Савл, он же и Павел, исполнившись Духа Святого и устремив на него взор, 10. сказал: о, исполненный всякого коварства и всякого злодейства, сын диавола, враг всякой правды! перестанешь ли ты совращать с прямых путей Господних? 11. И ныне вот, рука Господня на тебя: ты будешь слеп и не увидишь солнца до времени. И вдруг напал на него мрак и тьма, и он, обращаясь туда и сюда, искал вожатого. 12. Тогда проконсул, увидев происшедшее, уверовал, дивясь учению Господню» (Деяния апостолов, гл. 13).

Слов, обличающих неправду Елима понятным тому образом, не нашлось, и пошло: «сила наша да будет законом правды!», — со ссылками на Духа Святого, хотя Дух Святой — наставник на всякую истину, и будь он с Павлом — слова нашлись бы точно также, как они всегда находились у истинного Христа. Соответственно снова остаётся вспомнить слова Христа: «По плодам их узнаете их».

То есть нравственность апостола Павла не изменилась и оставалась той же самой фанатично-полицейской, репрессивной, какова она была у Савла — гонителя первохристиан. Разница только в том, что, став апостолом, Савл-Павел действовал теперь не от имени первосвященников ветхозаветного иудаизма, а от имени Иисуса Христа.

---

[1] Об этой же позиции Иисуса — свидетельствуют дела — на разбирательстве его дела у первосвященника сообщает и Иоанн: «19. Первосвященник же спросил Иисуса об учениках Его и об учении Его. 20. Иисус отвечал ему: Я говорил явно миру; Я всегда учил в синагоге и в храме, где всегда Иудеи сходятся, и тайно не говорил ничего. 21. Что спрашиваешь Меня? спроси слышавших, что Я говорил им; вот, они знают, что Я говорил. 22. Когда Он сказал это, один из служителей, стоявший близко, ударил Иисуса по щеке, сказав: так отвечаешь Ты первосвященнику? 23. Иисус отвечал ему: если Я сказал худо, покажи, что худо; а если хорошо, что ты бьёшь Меня?» (гл. 18).

Для «мудрости» толпо-«элитаризма» же мира сего значимо «кто, кому и как?», но не значимо «что?» — и в этом принципиальная разница между «мудростью» мира сего и мудростью Боговдохновенной.

[2] Находился в это время в заключении по воле Иродиады — жены Филиппа. Иродиада была в сожительницах у одного из соправителей Иудеи Ирода-четвертовластника (брата своего законного мужа) и «вила из него верёвки». Публичная критика этого разврата послужила поводом к тому, чтобы Иоанн, будучи в области Божьего попущения за свою проповедь истинности «пророчеств» Исаии о предстоящей казни Христа, поплатился жизнью, когда Иродиада, через свою дочь поймав Ирода на слове, потребовала подать голову Иоанна на блюде (Матфей, гл. 14:1 — 11).

Конечно, на пути в Дамаск Савл мог не знать всего того, что мы привели из канона Нового завета, обличающего явившегося Савлу по крайней мере как мелкого антихриста, если не как самоѓо ожидаемого церквями Антихриста. Но после этого эпизода Павел прожил ещё многие годы, встречался с другими апостолами, которые общались с истинным Иисусом Христом в период его жизни во плоти среди людей.

Невозможно, чтобы Павел не говорил с ними и другими первохристианами о многом. И они не могли не рассказывать ему того, что знали из бесед с ними самого Иисуса, и чему были свидетелями из *жизни его в общении с другими людьми*. И как показывают тексты Деяний апостолов и посланий апостолов, включая и послания самоѓо Павла, Павел был проповедником, много знающим как в ветхозаветной традиции, так и в том вероучении, которое выражало субъективное нравственно обусловленное понимание апостолами того, что они называли учением Христа и положили в основу исторически реального христианства.

Однако и на протяжении всей своей последующей жизни, уже многое узнав от других об образе жизни и деятельности истинного Иисуса Христа, Павел не усомнился в том, что на пути в Дамаск он был призван к служению не Иисусом, хотя сам же писал: «сам Сатана принимает вид Ангела Света» (2-е послание Коринфянам, 11:14). Но не усомнились в этом и признали Павла избранным Иисусом также и апостолы, сопровождавшие истинного Иисуса Христа при его жизни во плоти и бывшие в его систематическом обучении, хотя они-то уж точно знали всё то, что нам известно по канону Нового завета, и знали более того.

Это характеризует и их реальную нравственность и означает, что все они к учению, оставленному Христом, отнеслись бессмысленно, как к учению, предназначенному не для вразумления каждого из них, прежде чем других, — а как к учению, предназначенному исключительно для других, поскольку сами они избраны и, побыв около Христа, тем самым якобы набрались его духа (вместе с информацией) и якобы таким путём уже *освоили* и несут в себе ту же истину, что нёс Иисус, пребывая во плоти среди людей.

И это приводит к вопросу о той нравственности, которую они приписывали Богу в их вероучении, порождая очередного выдуманного бога-эгрегора, и об отличии её от истинной нравственности Бога Всевышнего, который есть.

Причём особо отметим, что речь идёт не о порицании апостолов и Павла и не о возложении на них всей полноты ответственности за те беды, которые повлекла связка исторически реального «христианства» с ветхозаветно-талмудическим иудаизмом в истории человечества в эпоху после первого пришествия Христа. Эти беды действительно были бы невозможны, если бы восторжествовало то вероучение, которое нёс в себе и распространял Иисус, а не вероучение апостолов, которое подменило собой истинно Христово вероучение.

Когда люди принимали веру от апостолов, они обязаны были думать сами, они могли обратиться непосредственно к Богу, как тому учил Иисус (оставленная им молитва «Отче наш» об этом), им была открыта возможность сделать выбор иной веры, показав апостолам их заблуждения и неправоту, и Бог — без сомнения — их в этом поддержал бы.

Историю же надо принять такой, какая она есть: всё свершилось наилучшим возможным образом — при нравственности, свойственной каждому из людей; если бы хотя бы один человек изменил свою реальную нравственность и выразил бы её в своих намерениях, в мечтах, во внешне видимом поведении, то история свершилась бы иначе[1]; она была бы менее бедственна, если бы люди сами искали праведности и лада с Богом. **Но если соотноситься с реальными нравами людей, то остаётся сделать вывод, что всё свершается несколько лучше, чем могло бы быть, если бы Бог не сдерживал злонравие людей неподвластными каждому из них и всем вместе обстоятельствами.** Апостолы же сделали, что могли, и они как и все люди, воспитанные и живущие в толпо-«элитарной» культуре не могли не ошибаться.

---

[1] Это к ответу на вопрос, задаваемый многими: «А что я один могу поделать?» — прежде всего, каждый может выявить, переосмыслить и изменить свою нравственность.

А в рассматриваемой тематике становления исторически реального «христианства» воздействие одного простого человека на последующую многовековую историю человечества ярче всего показывает эпизод призвания Христом апостолов к молитве в Гефсиманском саду: если бы хотя бы один из призванных удержал бы себя хотя бы в бодрствовании, а ещё лучше бы молился совместно с Христом, то всё последующее предстало бы перед ними иначе; исторически реальное христианство могло бы стать истинной религией людей и Бога, а не эгрегориально-магическим культом, каковым оно сложилось исторически реально.

Но становление «христианства» в том виде, в каком оно исторически реально сложилось, став одной из многих разновидностей идеалистического атеизма, оказалось возможным вследствие нравственно обусловленного принципа, свойственного почти всем первохристианам[1]. Хотя он так или иначе был свойственен почти всем первохристианам, но чётко выразил его сам апостол Павел:

«Если кто из вас думает быть мудрым в веке сём, тот будь безумным, чтоб быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом» (1-е послание Коринфянам апостола Павла, гл. 3:18, 19).

Но в жизненном диалоге с Богом разум индивида, пребывающего в «мире сём», только осмысляет и переосмысляет даваемое Свыше в Различение, вводя даваемое в систему миропонимания индивида, обнажая перед его сознанием возможности изменить нравственность и мировоззрение в направлении объективной праведности либо в направлении дальнейшего уклонения от неё. И каждый, даже если не чует и не понимает этого, вносит свой вклад либо в то, чтобы безумная перед Богом «мудрость» мира сего и впредь упрочивала своё господство в обществе, всё более изощрённо порабощая людей; либо в то, чтобы мудрость Всевышнего стала достоянием мира сего, воплощаясь в каждом его обитателе, в его намерениях и делах, утверждая лад в обществе, в биосфере Земли, в Космосе.

И если действительно отвергнуть свой разум, возжелав последовать совету Павла и стать безумным, *что сам Павел неизменно и совершал в течение своей жизни,* то этот жизненный диалог человека и Бога, — иначе именуемый «религия», — будет разорван самим человеком, у которого останется только *слепая, безумная, фанатичная вера в нечто, эгрегориально-магический ритуал и тому подобный «опиум» для народа.*

Диалог будет разорван потому, что именно разум сопоставляет «мудрость» мира сего с мудростью Боговдохновенной, а нравственные мерила — такие какие они есть — определяют, что выбрать из каждой и принять в качестве субъективной истины, после чего Бог, вводя человека в жизненные обстоятельства, позволяет человеку (а также и обществу, человечеству) убедиться в правильности либо ошибочности сделанного ими выбора и, соответственно, в праведности либо порочности их нравственности.

Согласиться же с Павлом — означает настаивать, как минимум в умолчаниях, на принципиальной бессмысленности и принципиальной непознаваемости Жизни, а также на абсолютной неисповедимости Промысла Божиего. В терминологии «научной философии» это означает впасть в *агностицизм — в заблуждение, влекущее новые и усугубляющее прежние заблуждения.* Это так, поскольку даже истина, став слепой и безумной верой, вводит в самообман и заблуждения. Но и разум таких людей при этом не окажется бесхозным, а будет вовлечён в эгрегор, управляемый вовсе не ими.

К сожалению, многие в исторически реальном «христианстве» последовали и следуют ныне совету Павла буквально и абсолютно:

«Надо просто верить в то, чему учит апостольская церковь» = «Если кто из вас думает быть мудрым в веке сём, тот будь безумным, чтоб быть мудрым».

Такая нравственно обусловленная позиция якобы избавляет от необходимости задумываться о том, что Иисус, пребывая среди людей во плоти, учил совершенно иному Христианству. И тем самым такие последователи Павла отгораживаются от Жизни и от Бога стеной безумия: агрессивно-паразитического или напуганного Жизнью и истерично-нигилистичного — не имеет значения. Это безумие и свойственные ему две названные крайности проявлений определили суть исторически реального «христианства» во всех его модификациях, построенных на признании факта казни, погребения и воскресения Иисуса Христа.

Так исторически реальное «христианство» вероучением об искуплении человечества[2] в самопожертвовании Христа, якобы избранного Богом в «жертву умилостивления» себе же, затмевает учение о Царствии Божием на Земле, в которое каждый человек входит своими усилиями, что и было Иисусовым благовестием всем людям без исключения.

Далее продолжение основного текста Приложения 3.

* *
*

---

[1] Возможно, что за единичными исключениями, которые впоследствии были забыты людьми или причислены к лику еретиков.

[2] У кого? кто в силах торговаться с Богом Всемогущим, Вседержителем?

После того, как выяснилось, что могила пуста, и воскресать для того, чтобы стать «богочеловеком» царём-Антихристом некому, пошёл процесс управляемого «мировой закулисой» коллективного мифотворчества на основе кумранских разработок, забытых толпой (память у толпы в диапазоне от прямо сейчас до начала осознанной жизни каждого из поколений), но памятных заправилам «мировой закулисы». Становление нового культа под такой опёкой происходило не только беспрепятственно, но и при поддержке эгрегора библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, который его заправилы переводили в новый режим функционирования после первого пришествия Христа-Мессии. Вследствие поддержки со стороны *эгрегора доктрины скупки мира на основе мафиозного иудейского ростовщичества* попытки противодействия становлению нового культа со стороны отдельных, подконтрольных тому же эгрегору лидеров традиционного иудаизма были обречены на крах. Одной из иллюстраций такого рода краха пресечь становление исторически реального христианства также является судьба Савла-Павла.

Савл, уже юношей (Деяния апостолов, 7:58), был фанатичным защитником традиционного иудаизма в том виде, каким он сложился к тому времени на основе доктрины Второзакония-Исаии. И когда началось становление исторически реального христианства, он фанатично препятствовал этому: «… Савл терзал церковь, входя в домы и влача мужчин и женщин, отдавал в темницу» (Деяния апостолов, 8:3; т.е. по существу речь идёт о том, что Савл был сотрудником ветхонаветной инквизиции, репрессиями поддерживавшей единомыслие в обществе).

Но после первого пришествия Христа-Мессии доктрина Второзакония-Исаии, чтобы сохранить себя и действовать в новых религиозно-исторических обстоятельствах, должна была изменить формы своего существования в обществе. И Савл, будучи по своему нраву её ревностным защитником, как нельзя лучше подходил для этой роли, однако он не так относился к становлению христианства, как это было желательно хозяевам и заправилам библейского проекта порабощения человечества. После же эпизода, имевшего место на пути в Дамаск, в этом его качестве защитника доктрины Второзакония-Исаии ничего не изменилось: но теперь Павел защищал доктрину Второзакония-Исаии не тем, что гнал и терзал христиан, а тем, что искренне учил людей *христианству в своём его понимании*, порабощая новым культом всё новых и новых людей.

Так после стратегического наваждения на пути в Дамаск Павел поднялся в своём иерархическом статусе: *если до этого он защищал одну единственную ветхонаветную эгрегориальную ветвь, несущую доктрину, и неуместно пытался искоренить её новонаветную отрасль, то после наваждения он положил начало взращиванию обеих ветвей так, чтобы они взаимно дополняли друг друга, будучи в согласии с этой доктриной, делая ей подвластными не только иудеев, но и неиудейские общества, которые принимали её за истину от Бога*.

В частности, истинный Христос, пребывая среди людей, учил их тому, что земная власть явная и неявная принадлежит праведности: «… говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в **Царство Небесное** (слова выделены нами: здесь явное искажение слов Христа: должно быть Царствие Божие, возможность осуществления которого на Земле *усилиями самих людей по их доброй воле* он проповедовал)» (Матфей, 5:20). Вопреки этому Павел в уже приводившемся его свидетельстве *о жале во плоть — ангеле сатаны* — положил начало в исторически реальном «христианстве» культу всевозможных телесных, интеллектуальных и *в целом духовных* немощей: «“довольно для тебя благодати Моей, ибо сила Моя совершается в немощи”. И потому я гораздо охотнее буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мне сила Христова» (2-е послание Коринфянам, 12:9).

Этот культ всевозможных немощей привёл к тому, что в библейской цивилизации так называемые «христианские общества» стали невольниками-рабами международной глобальной расовой иудейской «элиты», как то и предусмотрено доктриной Второзакония-Исаии*: раб должен быть всесторонне немощен по отношению к своему хозяину-повелителю, дабы быть зависимым от него*. Всего две изящных фразы Павла, извративших представления общества о праведности, — и какие исторически длительные и тягостные последствия…

Кроме того этот культ немощей и вера в спасительность казнью пожертвовавшего собою праведника связаны ещё с одним общественным явлением: они порождают в психике многих благонамеренных людей алгоритмику самоликвидации из подражания Христу. Под её водительством каждый из таких верующих находит или создаёт «голгофу» для себя (а также и для окружающих и потомков), вследствие чего многие из них на протяжении истории погибают, так и не успев преобразить свою благонамеренность в благодетельную праведность.

Этому преображению благонамеренности в благодетельную праведность мешают именно поиски и создание ими «голгофы» для себя и других. Благодетельная праведность требует от человека разносто-

ронней мощи, а культ немощей «Христа ради» освобождает от необходимости взращивать праведную мощь и подталкивает к самоликвидации немощных фанатиков веры, возомнивших о спасительности своего «самопожертвования» на найденной или созданной ими «голгофе». Так вера в спасительность якобы имевшей место Голгофы Христа в сочетании с культом «немощей Христа ради» порождает самоликвидацию благонамеренных противников «мировой закулисы», что освобождает для неё поле деятельности от её противников без каких-либо дополнительных усилий с её стороны.

В частности, под воздействием этой алгоритмики самоликвидации, обусловленной извращением религии человека и Бога верой человека в истинность пророчеств Исаии о казни Мессии и подменой веры по совести непосредственно Богу верой во всевозможные «священные» писания, нашли каждый свою «голгофу» и погибли апостолы Пётр и Павел. Самоубийственную устремлённость к гибели в казни «Христа ради» можно выявить по их текстам в Новом завете.

Истинный Христос пришёл для того, чтобы искоренить доктрину Второзакония-Исаии утверждением на Земле Царствия Божиего доброй волею самих же людей; Савл же, даже спустя годы после начала деятельности в качестве апостола Павла, призванного *якобы истинным Христом, обратившимся к нему с того света (из Царствия Небесного),* по-прежнему оставался сторонником демонической доктрины Второзакония-Исаии — библейского проекта порабощения человечества от имени Бога:

«32. И что ещё скажу? Недостанет мне времени, чтобы повествовать о Гедеоне, о Вараке, о Самсоне и Иеффае, о Давиде, Самуиле и (других) пророках, 33. которые верою побеждали царства, творили правду, получали обетования, заграждали уста львов, 34. угашали силу огня, избегали острия меча, укреплялись от немощи, были крепки на войне, прогоняли полки чужих; 35. жёны получали умерших своих воскресшими; иные же замучены были, не приняв освобождения, дабы получить лучшее воскресение; 36. другие испытали поругания и побои, а также узы и темницу, 37. были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пытке, умирали от меча[1], скитались в милотях и козьих кожах, терпя недостатки, скорби, озлобления; 38. **те, которых весь мир не был достоин** (текст выделен нами при цитировании), скитались по пустыням и горам, по пещерам и ущельям земли. 39. И все сии, свидетельствованные в вере, не получили обещанного, 40. потому что Бог предусмотрел о нас нечто лучшее, дабы они не без нас достигли совершенства» (Послание Павла к Евреям, гл. 11).

К числу «(других) пророков», естественно для иудея, каким продолжал оставаться Павел и на чём он всегда настаивал, принадлежит и Исаия. И соответственно в этом списке нет премудрого Соломона, чьи пророчества и поучения не укладываются в прокрустово ложе доктрины Второзакония-Исаии. Но в приведённом фрагменте, куда более показательны выделенные нами очень значимые слова. По нашему мнению:

Весь мир, как творение Божие, достоин Бога, Творца его и Вседержителя. И этот факт — святая данность.

Павел же пишет, что есть и такие, **«которых весь мир недостоин»**. И это — выражение демонизма, превозносящегося над творением Божиим, и **Богом, который есть**, и Которого достойно Его творение. От высказанного нами утверждения о демонизме апостола Павла возможно отмахнуться, вспомнив слова одного из великих инквизиторов Испании: «дайте мне три строчки святого Петра — и я докажу, что он был еретик»[2]. Но сослаться на великого инквизитора — было бы формальным уходом от необходимости *дать по существу* ответ на вопрос: достоин ли весь мир Бога, как своего Творца, либо всё же в мире пребывают и **«те, которых весь мир недостоин»**? и если мир достоин Бога, а их недостоин, то почему приверженность этому мнению не является выражением самопревозносящегося демонизма и одержимости? И может ли быть спасителем тот, кто превозносится над попавшими в беду? — иными словами, Христос, придя в мир, считал, что мир достоин его, а Павел вопреки этому полагал, что некоторых из обитателей этого мира мир всё же был недостоин.

Высказываются мнения, что апостол Павел — был лицемер, внедрившийся в прежде гонимую им церковь по заданию хозяев и заправил синедриона. Но будь это так, он не смог бы стать признанным

---

[1] Поддерживая существование доктрины Второзакония-Исаии в исторически-религиозных условиях после первого пришествия Христа, этими словами апостол Павел запрограммировал свою гибель, точно так же как это сделали ранее Исаия и Иоанн Креститель. Около 65 г. н.э. апостол Павел был казнён римской властью вместе с апостолом Петром: Павлу отрубили голову, а Петра распяли на кресте вверх ногами.

[2] Характерно, что *представитель инквизиции,* которую Христос не учреждал, и которая является наследницей ветхонаветного Савла — гонителя церкви, но уже в новонаветной культуре, *нравственно-этически был готов причислить к лику еретиков апостола Петра, выходца из простонародья, рыбака-трудягу, а не своего коллегу апостола Павла, выходца из «элиты», начавшего свою трудовую деятельность в спецслужбах того общества, охранявших спокойствие паразитически правящей им «элиты».*

апостолом-учителем: люди в своей массе чувствуют фальшь, лицемерие. Церковь — составляющие её простые люди — отторгли бы его. Исполнить такого рода миссию, будь она действительно предложена Савлу, он бы не смог, сколь искусным лицедеем не был бы. **Савл стал апостолом Павлом именно потому, что был искренен в своих как ветхонаветных заблуждениях, так и новонаветных.** Всё его письменное наследие показывает, что он был искренен перед людьми и честен перед самим собой, стремился быть бескорыстно благодетельным, но его реальные нравственные мерила не позволяли ему выявить различие **сути расистской доктрины Второзакония-Исаии порабощения человечества от имени Бога** и *сути оставленного истинным Христом вероучения и социальной доктрины осуществления Царствия Божиего на Земле усилиями самих — освобождённых Правдой-Истиной — людей по их доброй воле*.

Поэтому, будучи нравственно сформированным ветхонаветной доктриной Второзакония-Исаии, Павел, не изменив своих нравственных мерил, смог только придать ветхонаветной доктрине новонаветные формы, но не смог вырваться на свободу из плена её концептуальной власти.

В этом качестве преобразователя доктрины Второзакония-Исаии, придавшего ей благообразный вид для действия в религиозно-исторических обстоятельствах после первого пришествия Христа-Мессии, Павел превзошёл всех остальных апостолов, которые были призваны истинным Христом при жизни его среди людей. Всех прочих апостолов всё же сдерживало либо то истинное, что они переняли у Христа в общении с ним, либо сдерживало *жидовское стремление узурпировать*[1] оставленное Христом учение и приспособить его к своим нуждам, точно так же, как ранее иудейской «элитой» было узурпировано и бессовестно извращено наследие Моисея. Павла же, судя по всему сообщаемому каноническим текстом Нового завета, не сдерживало ничто, кроме *жала во плоть — ангела сатаны*… Избавить же его от этого *ангела сатаны* мог только Бог, но Павел не обратился сам по совести непосредственно к Нему, бездумно полагаясь во всём на того, кто призвал его, вследствие чего и не изменил качества своих *нравственных мерил общечеловеческого масштаба значимости,* так и оставшихся в русле антихристианской доктрины Второзакония-Исаии. Всё, что произошло с Савлом по дороге в Дамаск, содержательно аналогично тому событию, что имело место в жизни пророка Исаии в начале его пророческой деятельности, о чём речь шла ранее.

Так как апостолы Пётр, Иоанн, Иаков, проспали предложенную им Христом молитву в Гефсиманском саду, то они не только не могли воспрепятствовать становлению культа, извращающего Заветы Христа, своими свидетельствами об истине и обличить всех в том, что они — жертвы искушения наваждениями и галлюцинациями, о чём их предупреждал Христос, призывая к молитве в Гефсиманском саду. Но они сами оказались вовлечёнными в процесс становления нового лжехристианского культа на основе искушения виде́нием казни и последующего якобы воскресения потому, что их гефсиманская немолитва разобщила их с истинным Христом и объединила их со всеми иудеями, веровавшими в писание и священникам, но не веровавшими по совести непосредственно **Богу, который есть**.

Неустранимое силами «мировой закулисы» отсутствие якобы «воскресшего» во плоти потребовало вскорости возвестить всем о вознесении Христа[2] и предложить *смиренно ожидать его второе пришествие: последнее требование — так же один из факторов, который превратил исторически реальное христианство в вероучение и религию рабов,* **вопреки тому, что истинный Христос в первое пришествие проповедовал вероучение и религию освобождения от рабства вхождением людей их же усилиями под Божиим водительством в Царствие Божие**: «…с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16).

---

[1] «6. Когда же Иисус был в Вифании, в доме Симона прокажённого, 7. приступила к Нему женщина с алавастровым сосудом мира драгоценного и возливала Ему возлежащему на голову. 8. Увидев это, ученики Его вознегодовали и говорили: к чему такая трата? 9. Ибо можно было бы продать это миро за большую цену и дать нищим. 10. Но Иисус, уразумев сие, сказал им: что смущаете женщину? она доброе дело сделала для Меня: 11. ибо нищих всегда имеете с собою, а Меня не всегда имеете; 12. возлив миро сие на тело Моё, она приготовила Меня к погребению; 13. истинно говорю вам: где ни будет проповедано Евангелие сие в целом мире, сказано будет в память её и о том, что она сделала. 14. Тогда один из двенадцати, называемый Иуда Искариот, пошёл к первосвященникам 15. и сказал: что вы дадите мне, и я вам предам Его? Они предложили ему тридцать сребренников» (Матфей, гл. 26).

Этот эпизод имел место незадолго до последней пасхи Христа в этом мире, и он показывает, что ученики его по-прежнему были агрессивными и лицемерными жидами, по существу опекунами и цензорами Христа, с точки зрения которых бессмысленная растрата драгоценного миро исключила возможность проведения каких-то мероприятий в поддерживаемой ими системе «public relations».

[2] Многое из этого сценария было обличено уже в нашу эпоху в сюжете фильма «Праздник святого Йоргена».

После же ухода Христа в мир иной вероучение о ***терпеливом ожидании*** *второго пришествия затмило учение об осуществлении на Земле Царствия Божиего силами самих верующих Богу людей.*

При этом раздувался культ особой значимости «воскресения» именно Христа и придавались забвению, якобы не имеющие такого рода значимости факты воскрешения Христом и апостолами других людей. И это учение церквей о якобы особой значимости «воскресения» Христа противоречит явленному самим Христом в первое пришествие: «Больных исцеляйте, прокажённых очищайте, мёртвых воскрешайте, бесов изгоняйте; даром получили, даром давайте» (Матфей, 10:8), — из напутствия Христа апостолам при посылании их на *проповедь Царствия Божиего на Земле*[1]. Из этого можно понять, что воскрешение из мёртвых по молитве праведноверующего сам Христос считал нормой для жизни человечества в ладу с Богом, а не чем-то исключительным. Исключительность факту воскресения из мёртвых придали хозяева и основатели церквей в обществе, живущем без веры **Богу, который есть**.

Могила — «гроб господень» — в действительности была пуста не потому, что Христос воскрес из мёртвых в «третий день по писанием»[2], а потому, что Бог вознёс Христа к себе, упреждая инсценировку его казни. Бог не только не желал, не предопределял подвергать Христа крестным мукам, как тому учат церкви, но так же не желал, чтобы увенчалась успехом затея вовлечь Христа в грязную инсценировку «казни — воскресения бога» с далеко идущими глобальными целями, о чём паствы церквей не имеют ни малейшего понятия[3], потому что составляющие их люди уклоняются от того, чтобы принять каждому из них долю в наместничестве Божием на Земле.

Об этом вознесении Христа во избежание казни, как о таинах Божиих, предвозвестил Соломон (Премудрость Соломона, гл. 2). Суть этих таин прямо и однозначно разъяснило кораническое Откровение (сура 4:156, 157). Что касается всего сказанного о действиях «мировой закулисы», то они прямо — без таинств, мистики, экстрасенсорики и т.п. — «вычисляются» каждым, кто не ленив, кто сопоставляет друг с другом тексты писаний, возведённых в ранг священных, и факты, известные ему из современности и исторических хроник.

Хотите верьте в это, хотите нет. Но лучше сами подумайте о том, что вознесение Христа упредило посягательство на его распятие, и в этом нет никаких логических противоречий. И об этом свидетельствует вопреки своему тексту сам Новый завет милостью **Бога, который есть**. И нет в этом освещении течения событий той эпохи лукавства, двойственности и неопределённости нравственных мерил, неопределённости и двойственности этических стандартов в отношении людей между собой, в их отношениях с Богом, и в отношении Бога ко всем и к каждому. Это вознесение, упреждающее казнь, чудесно, но всё праведное возможно **Богу, который есть**, хотя прямо засвидетельствовать, что события протекали именно так, тогда оказалось некому просто потому, что призванные Христом к молитве в Гефсиманском саду апостолы проспали явление Царствия Божиего на Землю[4].

Кто-то, на основании изложенного может прийти к выводу, что Зло восторжествовало в очередной раз, а Бог оказался бессилен сделать что-либо для того, чтобы утвердить на Земле Правду-Истину. Но утверждать на Земле Правду-Истину — это долг людей, прежде всего, перед самими собой, перед своими детьми, внуками, потомками вообще. И не пожелав утвердить Правду-Истину тогда — тем, что впали в сон, — призванные к молитве апостолы открыли дорогу тому, чтобы человечество вошло в эпоху, в которой оно должно было научиться на своём горьком и сладком опыте, что значит: «Милости хочу, а не жертвы». В эту эпоху мы и живём поныне.

Чтобы опровергать сказанное здесь, так или иначе придётся отрицать всемогущество Бога; извращать в обществе представления о праведности и возводить на Бога напраслиной Иудин грех, т.е. приписывать Богу способность к предательству верующих Ему праведников вопреки тому, что народной мудрости известно: «Бог не выдаст!»[5]; обелять этот и прочие приписанные Богу грехи, придумывая

---

[1] А не на проповедь «евангелия» «казни — воскресения бога» как неизбежной «жертвы умилостивления» для удовлетворения Всевышнего, в изначально предопределённом Им и якобы исполненном Христом акте самопожертвования. Богу достаточно искренней готовности к самопожертвованию, а мучения праведника в самопожертвовании Ему не желанны: «Пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы».

[2] Никейский символ веры, стих 5.

[3] Это даёт основания к тому, чтобы утверждать, что воцарение Антихриста, о котором пророчествуют новонаветные церкви, лежит вне русла Божиего Промысла, вследствие чего не состоится по независящим от сторонников этой идеи причинам, хотя попытки возвести тех или иных людей в ранг Антихриста возможны и впредь.

[4] В Русской культуре есть поговорка: «проспал Царствие Божие».

[5] Всё это выражается и в разночтениях свидетельств о последних «крестных словах», имевших место в наваждении казни:

«А около девятого часа возопил Иисус громким голосом: Или, Или! лама савахфани? то есть: Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?» (Матфей, 27:46).

→→→

нравственно-этическую необходимость и неизбежность для Бога приношения в жертву «умилостивления» самому Себе непорочного праведника Христа *ещё на стадии Предопределения бытия Мироздания и т.п.* Такого рода неправоумствованием и лукавством полны все без исключения богословские трактаты всех новонаветных церквей.

И неужели вы думаете, что после того, как Бог ясно и недвусмысленно огласил через Христа Своё желание: «пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы», кто-то сможет преодолеть Божье всемогущество и совершить жертвоприношение по своему произволу вопреки воле Вседержителя?

Но и после посягательства на распятие Христа, Бог — Милостивый, Милосердный — предоставил иудеям срок — около сорока лет, в течение которых те имели возможность и могли бы переосмыслить свершившееся, покаяться в грехе отрицания Посланников Его и богоотступничестве; а покаявшись — вразумиться и войти в истинную веру Божию. Всё это время Бог знаменовал неугодность Ему вообще каких бы то ни было жертвоприношений:

«Талмуд учит, что последние сорок лет перед разрушением Храма Бог не принимал жертвоприношений в День Искупления (Вавилонский Талмуд, Йома 39). Год за годом, на протяжении жизни целого поколения, Господь говорил: Нет» («Иисус — кто он?», издательство «Messianic Vision», 1992, пер. В. Брена, Еврейский Мессианский Центр, брошюра мессианских евреев, признающих Иисуса (Иешуа) Мессией).

Храм был разрушен в 70 г. н.э. Если посягательство на распятие Иисуса имело место в 33 г., а Талмуд, называя срок в сорок лет, точен, то уже за три года до посягательства на жизнь Христа Бог предостерегающе знаменовал неугодность Ему жертвенных убийств вообще. Но сорок лет иудеи древности не утруждали себя тем, чтобы подумать над ежегодным *знамением Божьим* и словами их же Писания:

«Жертвы и приношения за грех Ты не восхотел; Ты открыл мне уши; всесожжения и жертвы за грех ты не потребовал. Тогда я сказал: вот иду; в свитке книжном написано о мне: **Я желаю исполнить волю Твою, Боже мой, и закон Твой у меня в сердце** (выделено нами)» (Псалм 39:7 — 9), в полном согласии с Евангелием Мира Иисуса Христа и Кораном; и ещё: «*Если бы Я взалкал, то не сказал бы тебе, ибо Моя вселенная и всё, что наполняет её. Ем ли Я мясо волов и пью ли кровь козлов? Принеси в жертву Богу хвалу и воздай Всевышнему обеты твои, и призови Меня в день скорби; Я избавлю тебя и ты прославишь Меня*» (Псалм 49:12 — 15).

Но не вняли знамениям и не одумались, и сорок лет иудеи бездумно, как крутят пластинку, тешились ритуалом «богослужения», уклоняясь от исполнения в жизни по совести воли Божьей, известной им и по писанию. И хотя молились и священники, и простонародье, но разорвав механическим исполнением ритуалов обоюдостороннюю направленность в *Духе смысл несущей религии,* они были наказаны геноцидом и изгнанием из Палестины во исполнение неоднократных в прошлом предостережений Божьих (в частности Иеремия, Иезекииль) от их упорствования в мерзостях.

И в результате изложенного вся последующая история — это история обучения человечества творить милость, а не жертвовать другими ради удовлетворения своего разнородного эгоизма. Тем не менее и до сих пор:

Для многих почитающих себя христианами кораническое свидетельство о том, что Христос не был казнён, подтверждаемое и текстами Библии в их соотнесении с Жизнью, — не благая весть, поскольку их вожделение «спасти свою душу» крестными муками Христа делает для них его казнь в прошлом многократно более желанной, чем она была желанна для членов синедриона, осудившего Христа…

Кораническое свидетельство о вознесении, упредившем казнь, лишает их перспектив «въехать в рай на чужом горбу» со всею своей греховностью.

«В девятом часу возопил Иисус громким голосом: Элои! Элои! ламма савахфани? — что значит: Боже Мой! Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?» (Марк, 15:34).

«Иисус, возгласив громким голосом, сказал: Отче! в руки Твои предаю дух Мой. И, сие сказав, испустил дух» (Лука, 23:46).

«Когда же Иисус вкусил уксуса, сказал: совершилось! И, преклонив главу, предал дух» (Иоанн, 19:30).

И в этом случае повторяется то же самое, на что было обращено внимание ранее: Иоанн недоговаривает в своём красноречивом лукавстве; Лука честно фиксирует одну из имевших место устных традиций; Матфей и Марк близки между собой, находясь во власти наваждения якобы истинности «пророчества» Исаии.

Но не оставляет **Бог, который есть**, праведников и не предаёт их, и не предопределяет для них того, что случается с неправедниками.

3.4. Бог не безучастен к тому, что происходит на Земле

Фактически в вероучении после-Никейских церквей выражено учение о магии крови в образцово показательном виде:

«13. Ибо если кровь тельцов и козлов и пепел телицы, через окропление, освящает осквернённых, дабы чисто было тело, 14. то кольми паче Кровь Христа, Который Духом Святым принёс Себя непорочного Богу, очистит совесть нашу от мёртвых дел, для служения Богу живому и истинному! 15. И потому Он есть ходатай нового завета, дабы вследствие смерти Его, бывшей для искупления от преступлений, сделанных в первом завете, призванные к вечному наследию получили обетованное. 16. Ибо, где завещание, там необходимо, чтобы последовала смерть завещателя, 17. потому что завещание действительно после умерших: оно не имеет силы, когда завещатель жив» (Евреям, гл. 9).

От рассуждений первобытного колдуна о роли и силе жертвы учение, сформированное в традиции исторически реального христианства, отличается только мнением о том, что Бог должен принести в жертву самому себе если не себя самого, то свою «ипостась».

И хотя апостолы проповедовали «Христа распятого»[1], т.е. вероучение об искуплении человечества Богом у кого-то жертвой праведника, но в каноне Нового Завета знаменательно запечатлён тот факт, что они могли освободиться от власти над собой этой лжи, поразмыслив и дав безбоязненно ответы на наводящие вопросы, к которым приводил их Бог.

В частности, Павел не миновал в своих писаниях рассуждений о молитве Христа в Гефсиманском саду:

«Он, во дни плоти Своей, с сильным воплем и со слезами принёс молитвы и моления Могущему спасти Его от смерти; и услышан был за Своё благоговение» (Евреям, 5:7)[2].

Павел осознаёт, что Бог мог спасти Иисуса от мучительной смертной казни. Однако слова «услышан был за своё благоговение» Павел всё же понимает как воскрешение Христа после казни и погребения:

«1. Напоминаю вам, братия, Евангелие, которое я благовествовал вам, которое вы и приняли, в котором и утвердились, 2. которым и спасаетесь, если преподанное удерживаете так, как я благовествовал вам, если только не тщетно уверовали. 3. Ибо я первоначально преподал вам, что и сам принял, то есть, что Христос умер за грехи наши, по Писанию, 4. и что Он погребён был, и что воскрес в третий день, по Писанию, 5. и что явился Кифе, потом двенадцати; 6. потом явился более нежели пятистам братий в одно время, из которых большая часть доныне в живых, а некоторые и почили; 7. потом явился Иакову, также всем Апостолам; 8. а после всех явился и мне, как некоему извергу. 9. Ибо я наименьший из Апостолов, и недостоин называться Апостолом, потому что гнал церковь Божию. 10. Но благодатию Божиею есмь то, что есмь; и благодать Его во мне не была тщетна, но я более всех их потрудился: не я, впрочем, а благодать Божия, которая со мною. 11. Итак я ли, они ли, мы так проповедуем, и вы так уверовали.

12. Если же о Христе проповедуется, что Он воскрес из мёртвых, то как некоторые из вас говорят, что нет воскресения мёртвых? 13. Если нет воскресения мёртвых, то и Христос не воскрес; 14. а если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша. 15. Притом мы оказались бы и лжесвидетелями о Боге, потому что свидетельствовали бы о Боге, что Он воскресил Христа, Которого Он не воскрешал, если, *то есть*, мёртвые не воскресают; 16. ибо если мертвые не воскресают, то и Христос не воскрес. 17. А если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы ещё во грехах ваших. 18. Поэтому и умершие во Христе погибли» (1-е Коринфянам, гл. 15).

Здесь Павел ясно излагает, что для него вера в писание и вера Богу — одно и то же. Но здесь же им оглашён и нравственно-этический рубеж, разделяющий эти две веры: ***«мы оказались** бы **и лжесвидетелями о Боге, потому что свидетельствовали** бы **о Боге, что Он воскресил Христа, Которого Он не воскрешал**, если, то есть, мёртвые не воскресают; ибо если мертвые не воскресают, то и Христос не воскрес. А **если Христос не воскрес, то вера ваша[3] тщетна: вы ещё во грехах»*** (выделено жирным при цитировании нами за исключением частиц «бы», определяющих сослагательное наклонение: это рубеж нравственного размежевания с идеалистическим атеизмом, на который был приведён

[1] «А мы проповедуем Христа распятого, для Иудеев соблазн, а для Еллинов безумие» (1-е послание апостола Павла Коринфянам, гл. 1:23). И в писаниях других апостолов та же самая доктрина: спасение через крестную смерть, погребение и воскресение Христа, как о том предуведомляло ветхозаветное писание.

[2] К этому месту в официальном церковном тексте Нового Завета прямо даются отсылки к евангелиям от Матфея, 26:39; от Марка, 14:35 — 36; от Луки, 22:44, — где речь идёт о молитве в Гефсиманском саду. Ещё одна даваемая отсылка к Иоанну, 12:27, — к этому отношения не имеет, поскольку Иоанн по лукавству события в Гефсиманском саду обходит молчанием.

[3] И его вера тоже. Здесь характерно отделение себя от паствы, хотя к этому вроде как нет оснований в оглашаемой им вере.

Павел Богом в Его Промысле). И эти две веры различимы именно разумом, но Павел сам возжелал быть безумным, чтобы превознестись «во Христе» и быть «мудрым». Это ему удалось, но *мудрость эта* оказалась всё той же ветхонаветной «мудростью» мира сего.

Потом, спустя 6 веков, в Коране было оглашено возражение по поводу этого учения о магии крови, жертвой которого пало исторически реальное «христианство»: *Бог «обладатель прощения людям даже при их нечестии»* (сура 13:7 (6)).

Но каждый сам выбирает себе и мудрость, и веру. По вере Вашей да будет Вам…

Приложение 3 в редакции от 05.12.2009 г.